Dosarul nr. 5r-496/2025
4-25015612-12-5r-06022025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**03 aprilie 2025** **mun. Chişinău**

**Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)**
*Instanţa compusă din:*
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
*Cu participarea:*
Agentului constatator din cadrul INSP Rodica Moisenco
Petiționarului Ion Bogos
*(în privința cărora au fost întreprinse măsurile de rigoare privind citarea legală)*

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, contestaţia înaintată de **Bogos Ion***** **data naşterii** ***** **IDNP*****domiciliat în** ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. DCT03 914337 din 23.12.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP a IGP a MAI, Moisenco Rodica, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă *:***

La 23.12.2024, de către de agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP a IGP a MAI, Moisenco Rodica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. DCT03914337 și decizia de sancționare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, în circumstanțele în care, la data de 29.01.2024 ora 14:16 Bogos Ion, în mun. Chișinău str. M. Viteazul intersecție cu str. Columna deplasându-se cu automobilul de model ***** cu n/î ***** a neglijat semnalul culoarea roşie a semaforului prevăzută în pct.20 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, Bogos Ion, a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, și aplicată sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. DCT03 914337, Bogos Ion, la 24.01.2025, a depus o contestație.

În motivarea contestaţiei a indicat că, *în acest proces-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator indică la capitolul fapta comisă - presupusa contravenție -"la 23.12.2024 neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. p.20.(l) a RCR, fiind încălcate prevederile - art.240 al.2 C Contravențional.*

*Menționează în contestația sa că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din următoarele considerente:*

*În procesul verbal cu privire la contravenție locul săvîrșirii presupusei contravenție este indicat Chișinău (Buiucani) intersecția Mihai Viteazul - Columna, vizualizînd aceasta adresă pe harta mun. Chișinău- se stabilește o incertitudine. Totodată în procesul verbal nu este specificat direcția de deplasare a mijlocului de transport, este indicat numai locul foarte evaziv - fără să fie indicat km exact al Traseului și adresa, strada și locația exactă, nu este indicat direcție de deplasare a automobilul. Astfel consideră o gravă încălcare neindicarea locului corect a săvârșirii presupusei contravenții încălcându-se art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.*

*Mai indică că conform pct. 11 Anexe, a procesului verbal cu privire la contravenție nu este indicat 'Foto/Video " și/sau fotografii, deci nu este specificat cu exactitate dacă a existat sau nu acea captare a depășirii de viteză - și nici câte fotografii sau video care au fost efectuate și nu este specificat dacă este și proba video, probe pe care acesta nu le-a vizualizat - ori în acest caz legislația în vigoare stabilește obligația de a prezenta și anexa aceste probe și anume trei poze și secvența video - norma care este obligatorie conform legii - nefiind indicat nimic despre careva - radare/ cu care s-a produs posibila fixare a încălcăre a RCR - această omisiune - duce la nulitatea acțiunilor agenților constatatori și pune la îndoială legalitatea acțiunilor agentului constatator.*

*La pct. 10 din procesul verbal cu privire la contravenție, mijloace tehnice, nu au fost indicate de către agentul constatator.*

*Înaintează contestația pe prevederile art.441 alin. (1), lit. a) ,art.443 -alin. (l),lit. d), g), art.445, 448 C. Contravențional a RM și pct. 8, 9, 10, 21, 34 a ordinului nr.45 al MAI din 19.02.2010.*

Prin contestație se solicită: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

*În ședință de judecată, petiționarul Bogos Ion,* fiind prezent a declarat că susține contestația și solicită să fie admisă integral.

*Agentul constatator din cadrul INSP Moisenco Rodica*, în susțineri verbale a declarat că susține procesul verbal și solicită respingerea contestației.

***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenționale prezente la dosar, audiind poziția participanților la proces instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de Bogos Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT03 914337 și a deciziei de sancționare din 23.12.2024, emise de agentul constatato cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, este inadmisibilă, din următoarele motive.***

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 914337 din 23.12.2024, a fost înaintată de către petiționar la 24.01.2025*,* fiind înregistrată în cancelaria autorităţii constatatoare cu nr. de intrare „644”, având în vedere că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarului și la materialele cauzei nu există dovada înmânării acestuia instanța va repune în termen și va considera că contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

*În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 914337 din 23.12.2024.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului Bogos Ion, acest fapt nefiind confirmat de un martor asistent.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă că este nevinovat.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Bogos Ion, a fost sancționat în temeiul art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, la data comiterii faptei, constituie contravenție *neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 914337 din 23.12.2024*, prin care a fost constatată *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* de către agentul constatator ; - *soliictare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției* care este necompletată; - *trimitere poșală* ; - *2 planșe fotografice* (alb negru) în care se observă clar mijlocul de transport de model***** cu n/î ***** la data de 29.01.2024 orele 14:16 care se deplasa pe banda nr. 2 în mun. Chișinău str. M. Viteazul- Columna-M. Dosoftei și în momentul fixării acesta era în deplasare semaforul indicând culoarea roșie; - *buletin de verificare metrologică seria A 109176* verificat conform NML 10-3-2021 data eliberării 12.12.2023 valabil până la 12.12.2024;- *cazier contravențional eliberat pe numele lui Bogos Ion* în care sunt fixate mai multe încălcări;

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a *procesului-verbal cu privire la contravenție* şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie*, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*,

declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Raportând la prevederile art 443 alin.(8) din Codul contravențional în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

La caz instanța, atestă că în adresa petiționarului a fost expediată solicitarea privind comunicarea identității persoanei care a condus mijlocul de transport în momentul comiterii contravenției, iar acesta a ignorat-o. Prin urmare agentul constatator conducându-se de prevederile art. 443/1 alin.(4) a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Bogos Ion, în condițiile art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 914337 din 23.12.2024, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator pe baza constatărilor sale personale în timpul depistării săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul-verbal cu privire la contravenţie și planșa fotografică prin care au fost fixate încălcările admise, din care denotă fixarea legală a încălcării admise şi constatate ulterior de angajatul poliţiei, pe când din partea făptuitorului nu se oferă o versiune credibilă, fiind exprimată fie prin negarea exclusiv formală a acuzaţiilor, poziţie evident contrară cu argumentele constatate şi apreciate corect de agentul constatator, aspecte care sunt calificate de instanţă doar ca o metodă de apărare vădită împotriva învinuirii aduse prin argumente evazive.

Astfel, argumentele expuse în contestație vor fi apreciate exclusiv ca o manoperă certă de eschivare de la răspunderea juridică ce a survenit, nefiind stabilite argumente suplimentare, care ar cimenta versiunea oferită de făptuitor.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Bogos Ion, fapt pentru care instanța a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile sale, care sunt combătute prin probele acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăția acestuia.

Respectiv, temeiul sancționării a fost că făptuitorul a ignorat semnalul de culoare roșie a semaforului prevăzut în pct. 20 (1) din RCR, iar încălcarea acestuia se supune corect sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Subsecvent, conform pct. 20 (1) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.*

*La trecerea pentru pietoni în afara intersecțiilor, conducătorii vor opri înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12) și/sau a indicatorului 5.73 și vor continua deplasarea doar la semnalul verde al semaforului.*

*La nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din dreapta acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre dreapta. În acest caz, după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectînd măsurile de precauţie, este permisă deplasarea în direcţia săgeţii.*

*La intersecţia drumurilor cu sens unic, la nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din stînga acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre stînga, care după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectîndu-se măsurile de precauţie, permite deplasarea în direcţia săgeţii.*

*La intersecția formată dintr-un drum continuu în îmbinare cu un drum din stânga, atunci când în dreapta sau deasupra semnalului roşu al semaforului instalat pe partea opusă drumului alăturat este amplasat panoul adițional 6.23.6, cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful înainte, după oprirea*

*vehiculului la semnalul roşu, respectând măsurile de precauţie, este permisă deplasarea în direcţia săgeţii.*

Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic şi nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliţiei, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Bogos Ion

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului Bogos Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Prin urmare, fapta lui Bogos Ion, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 240 alin. (2) din Codul contravențional şi mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limita minima stabilită de norma specială incriminată, în vigoare la momentul comiterii faptelor, iar ca urmare, în opinia instanţei, nici sancționarea făptuitorului nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieşind din faptul exclusiv că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, aşa cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui Bogos Ion au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de petiţionar împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 914337 din 23.12.2024, va fi respinsă ca fiind una neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 465 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se repune în termen și se respinge contestația depusă de **Bogos Ion*****  împotriva deciziei de sancţionare a acestuia cu amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (şapte sute cincizeci) de lei, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 914337 din 23.12.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Moisenco Rodica, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Angela VASIELNCO**