

Dosarul nr.1-396/19
PIGD1-19190056-15-1-29112019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2019

mun. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Cotea,

asistat de greșiera Cristina Mihaci,

cu participarea: procurorului Palencu Radu, avocatului Reșulschi Galina,

inculpatului

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui

Artemihin Eduard***** născut la ***** originar din sat*****r-l Vulcănești, domiciliat în or. *****, cet. al RM, concubinează, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale, ne angajat în câmpul muncii,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 29.11.2019,-

c o n s t a ț ă:

Artemihin Eduard*****, la data de 10.11.2019, în jurul orelor 03:00, conducând motocicletă de model „ALFA” fără numerele de înmatriculare, deplasându-se pe una din străzile sat. Corten, r-l Taraclia, fiind stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare, Șoimu ***** și Sîrbu Mihail, pentru mers neadecvat, în timpul verificării actelor, angajații BP Sud, suspectându-l pe acesta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, motive din care i-a fost propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager 6810”, fapt de pe urma căruia în aerul expirat de cet. Artemihin Eduard*****, s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool, de 0,96 mg/l din acest motiv, Artemihin Eduard***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care ulterior a fost reținut la parcare specială din cadrul IP Taraclia.

În continuare tot la 10.11.2019, ulterior documentării și reținerii motocicletei în jurul orelor 03:30, Artemihin Eduard*****, urmărind scopul restituirii mijlocului de transport reținut de modelul „ALFA” fără numerele de înmatriculare, acționând intenționat, personal i-a propus și promis lui Șoimu ***** , că-i va oferi bani și bunuri în schimbul eliberării mijlocului de transport, și că la 10.11.2019 pe parcursul zilei, îl v-a contacta telefonic și v-a stabili locul întâlnirii, pentru a-i transmite suma de 2000 lei BNM, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu și contrar acestora, în scopul eliberării mijlocului de transport de model „ALFA” fără numerele de înmatriculare reținut la parcare specială din cadrul IP Taraclia.

Ulterior în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 10.11.2019, aproximativ în jurul orelor 15:35, aflând-se în or. Taraclia în preajma restaurantului ”Woodhaus” și anume în salonul automobilului de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9892, de care se folosește Șoimu ***** *****, a transmis ultimului bani în sumă totală de 1000 lei BNM (cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei) fiecare, în aceleași scopuri, adică pentru eliberarea motocicletei de model „ALFA” fără numerele de înmatriculare de care se folosește Artemihin Eduard*****.

La 10.11.2019, în jurul orelor 15.38, în or. Taraclia, numitul Artemihin Eduard***** a fost reținut în flagrant imediat după transmiterea către Șoimu ***** ***** a sumei de 1000 lei BNM, în scopul eliberării mijlocului lui de transport menționat supra

Prin acțiunile sale Artemihin Eduard*****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: Coruperea activă, romisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Artemihin Eduard*****, personal prin înscris autentic, a indicat, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul Artemihin Eduard*****, a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal și depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, 10.11.2019, conducând motocicletă de model „ALFA” fără numerele de înmatriculare, deplasându-se din satul Burlăceni, spre or.Ciadâr-Lunga, când a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare, nu s-a oprit imediat, deoarece s-a speriat, astfel angajații Batalionului de Patrulare, la-u urmărit, ulterior fiind stopat și suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din care motive lui i-a fost propus să se deplaseze la Inspectorat, din motiv că era foarte speriat, le-a propus angajații Batalionului de Patrulare, mijloace bănești, a repetat acest gest de 2 ori. Atunci angajații Batalionului de Patrulare, ia-u comunicat să se prezinte la Inspectorat a doua zi. A doua zi a ajuns în or.Taraclia, unde a telefonat pentru a fixa întâlnirea, s-a întâlnit cu angajații Batalionului de Patrulare, la termenul fixat, la care ei la-u întrebat, dacă deține la el buletinul de identitate, și i-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, aplicându-i amendă în mărime de 450 lei, apoi la-u întrebat dacă deține suma care li-a propus-o seara, el a comunicat că o deține, și că este de acord să le o ofere, angajații Batalionului de Patrulare, au refuzat să o primească, atunci el a pus suma de bani, sub covorul din mașina de serviciu, ieșind ulterior, din automobilul angajații Batalionului de Patrulare, și imediat a fost supus înregistrările video, fiind întrebat dacă a dat mită angajații Batalionului de Patrulare, inițial a negat acest fapt, însă ulterior a recunoscut că a dat mită în mărime de 1000 lei, angajații Batalionului de Patrulare. I-a fost propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager ”, fapt de pe urma căruia în aerul expirat i, s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool, de 0,96. Mijlocul de transport i-a fost reținut la IP. A dat această sumă de bani, pentru a nu-i fi reținut mijlocul de transport. Se căiește sincer, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, deoarece familia sa, are nevoie de el, are copil cu dezabilități, și soția este însărcinată.

În afară de declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost examinate și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui Artemihin Eduard*****:

- Declarațiile martorului: Șoimu ***** din 10.11.2019, care a comunicat faptul, că activează în funcția de Comandant de grupă al Batalionului de Patrulare Sud din cadrul INP din anul 2014 și până în prezent. La data de 09.11.2019 spre 10.11.2019 conform graficului de serviciu el împreună cu colegul său Sîrbu Mihail, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9913 se aflau în serviciul de patrulare, pe sectorul Taraclia-Cahul-Vulcănești, în cadrul desfășurării operațiunii speciale de prevenire și combatere a accidentelor rutiere. Așa dar, la 10.11.2019, aproximativ în jurul orelor 03:00, el împreună cu Sîrbu Mihail, se aflau la serviciu cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9913 și anume patrolau pe strada centrală din s. Corten r-l Taraclia, unde au observat un mijloc de transport și anume o motocicletă de model „ALFA” fără numere de înmatriculare, care se deplasa neadecvat, motiv din care l-au stopat regulamentar pe șofer, care inițial nu s-a oprit și a fost ajuns din urmă. La volanul motocicletei în cauză după cum au constatat ulterior, se afla cet. Artemihin Eduard Alexnadr a.n. 1993, locuitor al or. *****. Așa dar, stopându-l el împreună cu colegul său Sîrbu Mihail, s-au apropiat de motocicletă menționată supra, la volanul cărui se afla cet. Artemihin Eduard*****, de la care i-a cerut să prezinte actele la control, la ce ultimul i-a comunicat, că nu avea nici un act asupra sa. În momentul discuției purtate cu Artemihin Eduard*****, de la ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, motiv din care i-a propus lui Artemihin Eduard***** să fie testat alcoolsopic la aparatul „Drager Alcotest 6810”, propunere cu care cet. Artemihin Eduard***** a fost de acord, și respectiv de pe urma testării, concentrația de alcool în aerul expirat de Artemihin Eduard*****, s-a dovedit a fi de 0,96 mg/l. Tot atunci el i-a comunicat lui Artemihin Eduard*****, de faptul că în cazul dat el riscă să fie atras la răspundere penală în baza art.2641 al.(1) Cod penal. Respectiv cet. Artemihin Eduard***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și s-au pornit

la sediul IP Taraclia, pentru documentarea cazului. În timp ce ei se deplasau spre IP Taraclia, aflându-se în automobilul de serviciu, cet. Artemihin Eduard*****, personal i-a propus insistent să-i ofere mită și anume bani în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru ca el să nu-i rețină motocicletă și respectiv pentru ca să i-o elibereze, la ce el i-a dat lui răspuns negativ, însă Artemihin E. insista în continuare să-i propună acești bani, la ce eu din nou i-a răspuns că urmează să se clarifice cu dânsul deja pe parcursul zilei de 10.11.2019, adică a avut în vedere cu documentarea cazului lui. A menționat, că el văzând acțiunile ilegale pe care le întreprinde cet. Artemihin Eduard*****, a pornit camera video de model "Bablov", cu ajutorul cărei a făcut înregistrarea audio-video a convorbirii purtate între dânsul și cet. Artemihin Eduard*****. Totodată a menționat că, el personal de mai multe ori l-a avertizat pe Artemihin Eduard*****, despre faptul că acțiunile lui sunt ilegale și că în cazul în care el îi oferă mită, riscă să fie pedepsit penal, la ce Artemihin Eduard*****, a înțeles că în cazul în care el oferă mită poate fi atras la răspundere penală, însă în continuare insista și propunea mită, numai ca să-i fie rezolvat cazul în folosul lui, adică ca el să-i elibereze motocicletă, care urma să fie reținută la parcare cu plată. Mai apoi Artemihin Eduard*****, i-a cerut să-i dea numărul lui de telefon mobil, spunându-i ca să-l telefoneze pe parcursul zilei de 10.11.2019. Așa dar, pe la orele, 10:11 pe dânsul, la numărul de telefon mobil - 079320181 l-a telefonat Artemihin Eduard*****, care i-a cerut în mod insistent ca să se întâlnească în or.Taraclia, însă timpul și locul nu l-a fixat, pentru ca să-i transmită banii în sumă de 2000 lei BNM, pentru ca el să-i elibereze lui motocicletă de model "ALFA", care i-a fost reținută la parcare specială a IP Taraclia. Respectiv, așa cum acțiunile cet. Artemihin Eduard*****, poartă un caracter ilegal, a hotărât ca să denunțe cazul dat la CNA, ceea ce a și făcut. Discuțiile înregistrate între dânsul și Artemihin Eduard*****, urmează să le transcrie pe un CD, pe care-l v-a prezenta ulterior organului de urmărire penală.

/f.d-06-07/,

- Declarațiile suplimentare a martorului: Șoimu ***** din 12.11.2019, care suplimentar a comunicat că declarațiile date anterior în calitate de martor le menține pe deplin și că despre cazul dat el a raportat inclusiv și șefului său nemijlocit, comandantului de pluton al BP Sud a INP, dlui Ruslan Dermenji. Așa dar în continuare, deja după documentarea cazului de către colaboratorii CNA, și după ce a fost înzestrat cu tehnică specială, el a fost telefonat de mai multe ori de către cet. Artemihin E.A., de la numărul lui de telefon mobil, care este – 078059405, care de fiecare dată îl întreba când el va veni în or. Taraclia, fiindcă el deja se află acolo în oraș, unde îl așteaptă pentru ca să se întâlnească cu dânsul în scopul ca să-i fie rezolvată problema sa, adică ca să-i fie eliberată motocicletă și să-i transmită suma de bani oferită/propusă de dânsul. În cadrul ultimei discuții purtate cu Artemihin E.A., ultimul i-a comunicat, că-l așteaptă la oprirea amplasată puțin mai la vale de sediul IP Taraclia, lângă restaurantul "Woodhaus". Respectiv, el împreună cu Dermenji Ruslan, s-au deplasat către locul indicat de Artemihin E.A., cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 9892, unde ultimul îl aștepta la oprirea de autobuse, și care apoi s-a apropiat și s-a așezat pe banca din spate a automobilului de serviciu. Așa dar, el era așezat pe banca din față din partea dreaptă, iar Dermenji R. era așezat la volanul automobilului. Respectiv el deodată l-a întrebat pe Artemihin E.A. unde sunt actele sale și totodată l-a întrebat din care motive el a insistat atât de mult ca el să vină în or.Taraclia, la ce ultimul în cadrul discuției, încă odată i-a comunicat, că el dorește ca să-i fie eliberată motocicletă sa reținută anterior și că el în acest scop dorește ca să-i ofere bani, însă de această dată el nu a numit o sumă concretă, el doar de câteva ori i-a comunicat că dorește să-i ofere bani în scopul menționat mai sus. Atât el cât și Dermenji Ruslan, i-au comunicat lui Artemihin E.A. despre faptul că pentru darea de mită el este pasibil de răspundere penală, la ce ultimul a fost de acord cu cele spuse. Mai apoi Artemihin E.A., a întins mâna în direcția lui și astfel a dorit ca să-i transmită direct în mână o oarecare sumă de bani, însă el la acel moment a întors privirea spre dânsul întrebându-l ce face, și atunci Artemihin E.A. și-a retras mâna, după care a văzut că el s-a aplecat puțin în jos, și mai apoi i-a comunicat verbal despre faptul că el a plasat sub covorașul de cauciuc amplasat în spatele scaunului pe care era așezat, o sumă de bani, în scopul menționat mai sus. În scurt timp după

aceasta cet.Artemihin E.A. a fost reținut în flagrant de către colaboratorii CNA. În cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu, care a fost efectuată cu acordul său, de către colaboratorii CNA au fost depistați și ridicăți banii în sumă totală de 1000 lei și anume cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei BNM fiecare, pe care Artemihin E.A. a comunicat colaboratorilor CNA, că a transmis-o mai bine zis a plasat-o sub covoraș, în scopul menționat mai sus. Faptul conducerii de către Artemihin E.A. a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost documentat de noi și respectiv a fost înregistrat în modul corespunzător în IP Taraclia.

/f.d-79-80/;

- Declarațiile martorului Dermenji Ruslan Ion, care a comunicat faptul, că activează în funcția de Comandant al Plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești al BP Sud al INP din 06.06.2019 și până în prezent. La data de 09.11.2019 spre 10.11.2019 conform graficului de serviciu Comandantul de grupă al BP Sud a INP Șoimu *****, împreună cu colegul său Sîrbu Mihail, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9913 se aflau în serviciul de patrulare, pe sectorul Taraclia-Cahul-Vulcănești, în cadrul desfășurării operațiunii speciale de prevenire și combatere a accidentelor rutiere. După cum i-a relatat Șoimu *****, la data de 10.11.2019, aproximativ în jurul orelor 03:00, el împreună cu Sîrbu Mihail, patrolau pe strada centrală din s. Corten r-l Taraclia, unde au observat un mijloc de transport și anume o motocicletă de model „ALFA” fără numere de înmatriculare, care se deplasa neadecvat, motiv din care l-au stopat regulamentar pe șofer, care inițial nu s-a oprit și a fost ajuns din urmă. La volanul motocicletei în cauză după cum au constatat ulterior, se afla cet. Artemihin Eduard Alexnadr a.n. 1993, locuitor al or. *****, care nu avea nici un act asupra sa. În momentul discuției purtate cu Artemihin E., de la ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, motiv din care i-a propus lui Artemihin E. să fie testat alcoolsopic la aparatul „Drager Alcotest 6810”, propunere cu care cet. Artemihin E. a fost de acord. De pe urma testării, concentrația de alcool în aerul expirat de Artemihin E., s-a dovedit a fi de 0,96 mg/l și ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și s-au pornit la sediul IP Taraclia, pentru documentarea cazului. Șoimu ***** i-a mai comunicat, că în timp ce el cu Artemihin E.A. se deplasau spre IP Taraclia, aflându-se în automobilul de serviciu, ultimul i-a propus insistent să-i ofere mită și anume bani în sumă totală de 2000 lei BNM, pentru ca el să nu-i rețină motocicleta. Primind răspuns negativ, Artemihin E. insista în continuare să-i propună lui Șoimu V. bani ce nu i se cuvin. Șoimu V. de mai multe ori l-a avertizat pe Artemihin E., despre faptul că acțiunile lui sunt ilegale și că în cazul în care el îi oferă mită, riscă să fie pedepsit penal, la ce ultimul în continuare insista și propunea mită, numai ca să-i fie rezolvat cazul în folosul lui. Faptul conducerii de către Artemihin E. a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost documentat de noi și respectiv a fost înregistrat în modul corespunzător în IP Taraclia. Așa cum acțiunile cet. Artemihin Eduard, poartă un caracter ilegal, Șoimu ***** a denunțat cazul despre dat la DGT Sud a CNA. Deja în cadrul documentării cazului de către colaboratorii CNA, Șoimu ***** a fost telefonat de mai multe ori de către cet. Artemihin E., care i-a comunicat lui Șoimu V. că îl așteaptă în or. Taraclia, pentru ca să se întâlnească cu dânsul în scopul ca să-i fie eliberată motocicleta și să-i transmită suma da bani propusă. În cadrul ultimei discuții purtate la telefon cu Artemihin E., ultimul a comunicat, că-l așteaptă la oprirea amplasată lângă restaurantul ”Woodhaus”. Respectiv, el împreună cu Șoimu *****, s-au deplasat către locul indicat de Artemihin E., cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î MAI 9892, unde aștepta ultimul, care apoi s-a apropiat și s-a așezat pe banca din spate a automobilului de serviciu. El era așezat la volan, iar Șoimu V. era așezat pe banca din față din partea dreaptă. Șoimu V. l-a întrebat pe Artemihin E. unde-i sunt actele și totodată l-a întrebat din care motive el a insistat atât de mult ca el, adică Șoimu V. să vină în or. Taraclia, la ce Artemihin E. a comunicat, că el dorește ca să-i fie eliberată motocicleta reținută anterior și că în acest scop el dorește ca să-i ofere bani, însă nu a numit o nici o sumă concretă. Atât el cât și Șoimu V., i-au comunicat lui Artemihin E. despre faptul că pentru darea de mită el este pasibil de răspundere penală, la ce ultimul a fost de acord cu cele spuse. Mai apoi Artemihin E., a comunicat verbal despre faptul că el a plasat sub covorașul de cauciuc amplasat în spatele scaunului din partea

dreaptă, o sumă de bani, în scopul menționat mai sus. În scurt timp după aceasta cet. Artemihin E. a fost reținut în flagrant de către colaboratorii CNA. În cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu, care a fost efectuată cu acordul lor, de către colaboratorii CNA au fost depistați și ridicați banii în sumă totală de 1000 lei și anume cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei BNM fiecare, pe care Artemihin E. a comunicat colaboratorilor CNA, că i-a plasat personal sub covoraș, în scopul menționat mai sus./f.d-87-88/;

Materialele cauzei penale:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2019, în cadrul căreia, în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9892, de care se folosește Șoimu *****, a fost depistată suma de 1000 lei BNM, pe care i-a transmis-o cet. Artemihin Eduard, și înregistrarea video a acestei acțiuni de urmărire penală a fost transcrisă pe un DVD+R împachetat în pachetul nr.4. /f.d-31-32/;
- Fotocopiile a cinci bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare. /f.d-77/;
- Procesele-verbale de ridicare din 12.11.2019./f.d-82/;
- Procesele-verbale de examinare a obiectelor din 12.11.2019. /f.d-83/;

Corpurile delictive:

1) Banii în sumă de 1000 lei BNM, care au fost împachetați în pachetul nr.1 și care este compusă din următoarele bancnote: -

- una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, numărul 465437, seria G0095, anul emisiei 2013;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, numărul 457989, seria G0071, anul emisiei 2013;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, numărul 327336, seria G0098, anul emisiei 2013;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, numărul 823407, seria G0059, anul emisiei 2009;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, numărul 255061, seria G0178, anul emisiei 2015.

2) Un DVD-R „FREESTYLE” cu înscrierea cercetării la fața locului, din 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.4.

3) Un DVD+R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB 16x, pe care sunt înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între Șoimu ***** și Dermeșji Ruslan Ion, cu bănuitul Artemihin Eduard*****, fapt avut loc la 10.11.2019 în or. Taraclia, împachetat în pachetul nr.3.

4) Un CD-R de model „FREESTYLE”, care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate între cet-ii Șoimu ***** a.n. 1992 și Artemihin Eduard***** a.n. 1993, convorbiri care sunt înregistrate în fișierul «X7VICTO_SOIMU920191110041410_0099.MP4» cu durata de 05 minute 00 secunde, împachetat în pachetul nr.5

Documentele:

- Copia Raportului ofițerului operativ de serviciu Ciolac V., înregistrat în REI-2 a IP Taraclia sub nr.1602, din 10.11.2019, pe una filă;
- Copia Raportului aparatului ”Drager Alcotest 8510 RO” nr.7468 din 10.11.2019, pe una filă;
- Copia Procesului-verbal de stabilire a faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.11.2019, pe una filă;
- Copia Extrasului din Registrul de stat al Populației pe două file;
- Copia Procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport nr.37 din 10.11.2019, pe una filă.

Aprecierea instanței

Verificând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului Artemihin Eduard***** corect au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, Coruperea activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În temeiul prevederilor art. 75 alin.(1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de Artemihin Eduard*****, conform prevederilor art. 16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, inculpatul, în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Circumstanțe atenuante și agravante ale vinovăției inculpatului Artemihin Eduard*****, prevăzute de art. 76, 77 Cod penal, în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Astfel sancțiunea art.325 alin.(1) Cod Penal, prevede pedeapsă cu se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Avînd în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, instanța consideră necesar de a/l recunoaște vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii imputate, stabilindu-i pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.364 prim alin.8 CPP al RM 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei,

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complimentare se execută de sine stătător.

Potrivit art.90 CP al RM pedeapsa închisorii se consideră condiționată cu termen de probă de un an.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la suma de 462 lei 06 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată, instanța de judecată consideră necesar a respinge această cerință.

Potrivit art. 229 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

La caz cheltuielile de judecată nu cad sub incidența noțiunii legale de cheltuieli de judecată aceste costuri sunt trecute în contul statului și astfel nu urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, aceste acțiuni ce țin de activitatea organului de urmărire penală, sarcina căruia este depistarea circumstanțelor care dovedesc comiterea infracțiunii și identificarea făptuitorului sau pentru înaintarea învinuirii făptuitorului în procesul penal se întemeiază pe necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu sunt suportate de către stat.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, Banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

Prin urmare, corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată, pachetul Nr. „01” cu mijloace bănești în mărime de 1000 lei, prezentate și predate benevol de denunțator și ridicate din automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9892, de care se folosește comandantul de grupă al BP Sud IBP, Șoimu *****, urmează a fi trecute în venitul statului.

În conformitate cu prevederile 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictate: Un DVD-R „FREESTYLE” cu înscrierea cercetării la fața locului, din 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.4. Un DVD+R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB 16x, pe care sunt înregistrările

audio-video a discuțiilor purtate între Șoimu ***** și Dermenji Ruslan Ion, cu bănuitul Artemihin Eduard*****, fapt avut loc la 10.11.2019 în or. Taraclia, împachetat în pachetul nr.3. Un CD-R de model „FREESTYLE”, care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate între cet-ii Șoimu ***** a.n. 1992 și Artemihin Eduard***** a.n. 1993, convorbiri care sunt înregistrate în fișierul «X7VICTO_SOIMU920191110041410_0099.MP4» cu durata de 05 minute 00 secunde, împachetat în pachetul nr.5, a se păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Artemihin Eduard*****, a se menține pînă când sentința va devenit definitivă.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 364¹ alin.8, 384, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată

A h o t ă r î t :

Artemihin Eduard***** este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care i se stabilește pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Artemihin Eduard***** în formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executarea sentinței.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa principală și complimentară se execută de sine stătător.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictate atașate la cauza penală, pachetul Nr. „01” cu mijloace bănești în mărime de 1000 lei, a le trece în venitul statului.

În conformitate cu prevederile 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictate: Un DVD-R „FREESTYLE” cu înscrierea cercetării la fața locului, din 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.4. Un DVD+R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB 16x, pe care sunt înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între Șoimu ***** și Dermenji Ruslan Ion, cu bănuitul Artemihin Eduard*****, fapt avut loc la 10.11.2019 în or. Taraclia, împachetat în pachetul nr.3. Un CD-R de model „FREESTYLE”, care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate între cet-ii Șoimu ***** a.n. 1992 și Artemihin Eduard***** a.n. 1993, convorbiri care sunt înregistrate în fișierul «X7VICTO_SOIMU920191110041410_0099.MP4» cu durata de 05 minute 00 secunde, împachetat în pachetul nr.5, a se păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Artemihin Eduard*****, a se menține pînă când sentința va devenit definitivă.

Se respinge cererea procurorului, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Cahul.

Președintele ședinței
Judecător

Ion Cotea

