Dosarul Nr.1-38/23
nr. electronic 1-23031517-21-1-01032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 august 2025 or.Cimişlia*****

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă Veronica Carapirea
Grefier: Alexandra Damaschin, Maria Marcu, Daniela Roşca
Cu participarea:
Procurorului : Alexandra Borodin
Avocatului inculpatului: Vladislav Berezovschi
Avocatului părţii vătămate : Alexandr Curtev, Andrei Cojocaru

judecând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui :

Mîrza Leonid *****, născut la *****, IDNP ***** , originar şi domiciliat în or. ***** , str. ***** , studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreţinere ,neîncadrat în câmpul muncii, cu antecedente antecedente penale, cetăţean al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dizabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat, la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află, reţinut sau arestat nu a fost pe cauza dată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit. a) Cod Penal al RM,

Termenul de examinarea cauzei :01.03.2023 – 21.08.2025

A C O N S T A T A T :

Mîrza Leonid *****, în timpul traiului în comun cu sora sa, Mîrza Nadejda *****, ***** a.n. şi concubina Dronic Tatiana *****, *****a.n., conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra altui

membru al familiei, în urma consumului băuturilor alcoolice, a săvârşit acţiuni violente faţă de sora sa Mîrza Nadejda şi concubina sa Dronic Tatiana, manifestate prin exprimarea cuvintelor injurioase, insulte, ameninţarea acestora cu violenţă şi aplicarea violenţei, iar la 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 13.30, Mîrza Leonid, continuând acţiunile îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă în privinţa altui membru al familiei, la domiciliul situat în or. *****, str. ***** a iniţiat un conflict cu sora sa, Mîrza Nadejda pe motiv că nu găsea un borcan cu ţuică şi crezând că ultima împreună cu concubina acestuia Dronic Tatiana, au consumat băutura alcoolică, i-a aplicat Mîrza Nadejdei lovituri cu o nuia în regiunea capului şi peste alte părţi ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202314D0014 din 21 ianuarie 2023 leziuni corporale sub formă de plagă pe cap, echimoze pe spate, coapsă, antebraţ care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală *uşoară,* iar în timpul când concubina sa Dronic Tatiana s-a apropiat să-i acorde ajutor Mîrza Nadejdei, care în urma agresiunii de către Mîrza Leonid căzuse jos în casă, Mîrza Leonid, cu aceeaşi nuia, i-a aplicat concubinei Dronic Tatiana o lovitură în regiunea capului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr 202314D0013 din 21 ianuarie 2023 leziuni corporale sub formă de plagă pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoză pe faţă care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală *uşoară*.

Audiind parţile vătămate, martorii, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Mîrza Leonid** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(2) lit. a) Cod Penal a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit prevederilor art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpatul **Mîrza Leonid** ***** în şedinţa de judecată a declarat, că în anul 2022 pe data 20 decembrie m-am trezit mai de dimineaţa ,ca de obicei, a făcut treburile pe afară, apoi am intrat în odaia surorii sale Mîrza Nadejda, a rugat-o să strice nişte nuci , apoi a sunat-o şi pe Tatiana Dronic ca să vie să ajute să strice nişte nuci, pentru că avea nevoie de bani, cu promisiunea lor că îl vor ajuta, a mers la lucru, nu lucrează oficial, dar avea o comandă în domeniul lemnăriei, a venit la amiază acasă să i-a prînzul. A întrat în casă în odaia sa , acolo se afla sora şi Dronic Tatiana, amândouă erau în stare de ebrietate, el a văzut care este atmosfera şi nu a mai stat acolo, a ieşit afară şi şi-a căutat

de treabă. În timp cât amesteca mâncarea la animale cu o lingură din lemn (mărimea era de circa 20 cm lungimea iar grosimea circa un cm) sora a trecut pe lângă el, era în stare de ebrietate şi se legăna în timpul mersului, în momentul când dădea mâncare la animale, a auzit gălăgie din partea camerei la sora, dar era deprins cu asta deoarece sora când era în stare de ebrietate avea obiceiul să facă zgomot, dar totuşi a mers să vadă ce se întîmplă, când s-a dus în cameră ei , ea era jos, lângă scânduri. A ajutat-o să se ridice de jos, ea între timp îl numea cu cuvinte necenzurate, l-a provocat la ceartă, s-a iscat o ceartă între ei. Nu mai ţine minte ce vorbe i-a spus atunci, ea a încercat să ridice mâna la el ca să-l lovească, el a reuşit să-i prindă mâna şi i-am împins mâna, deoarece ea era în stare de ebrietate şi-a pierdut echilibru şi a căzut jos tot în locul de unde a ridicat-o. Când a intrat la sora în cameră, el era cu lingura ceia de lemn în mână, când a intrat , certîndu-se cu ea , a ferit repede pătura de la uşă ca să iasă din cameră , a lovit-o pe Tatiana Dronic cu dosul palmei , el nici nu a observat-o când ea a venit la spatele său. Dronic Tatiana s-a pus jos , eu am trecut pe lângă ea, a mers şi şi-a finisat treburile pe afară şi pe urmă a mers înapoi la lucru. Peste ceva timp 1-3 ore l-a sunat vecinul Cornescu Serghei, el l-a întrebat ce s-a întîmplat că la poarta domiciliului său se află şi poliţia şi ambulanţa. **La întrebările avocatului :** Cu Dronic Tatiana aproximativ în anul 2020 a făcut cunoştinţă, a avut o relaţie de concubinaj de circa o lună de zile. La situaţia din 20 decembrie 2022 nu locuiau împreună, se ajutau reciproc la necesitate. Dronic Tatiana în anul 2022 concubina cu vecinul Dronic Ghenadie. Sora sa Mîrza Nadejda mergea pe la fiicele ei , venea în ospeţie la domiciliul unde eu locuiesc, dar rar. Cu sora locuiam în acelaşi domiciliul, dar fiecare avea camera lui, iniţial ieşirea era comună , dar ulterior eu am făcut ieşiri diferite deoarece eu eram obosit de certurile dintre sora şi concubinul ei , la data de 20 decembrie 2022, casa avea ieşiri separate , fiecare putea să intre în casă prin intrarea sa. Mîrza Nadejda a venit iarna la el, nu avea cu ce se întreţine la momentul acela, el a primit-o cu condiţia că nu va consuma băuturi alcoolice în casa lui, iniţial se ţinea de condiţia pusă. Când a intrat în cameră şi sora se afla jos, el s-a apropiat să o ajute , a observat că se ţinea de cap, dar nu a văzut zgârâieturi , sânge. Cînd i-a respins mâna, sora Mîrza Nadejda a căzut pur şi simplu jos. Pe sora Mîrza Nadejda nu a lovit-o cu lingura din lemn cu care amesteca mâncarea la animale, nici cu al obiect nu a lovit-o . În momentul când s-a întors, când a dorit să iasă din cameră a lovit-o cu mâna la faţă pe Dronic Tatiana, a lovit-o nu intenţionat, el nici

nu a observat-o când ea s-a apropiat de el. **La întrebările procurorului :** Despre borcanul cu samagon a întrebat, după cazul respectiv . Cearta nu s-a iscat din cauza la băutură. El le-a rugat să strice nuci, deoarece avea nevoie de bani, nucile el le-a strâns. El nu cunoaşte unde lucra sora sa şi dacă lucra undeva.Cu Dronic Tatiana a trăit la el la domiciliu. În anul 2022 Dronic Tatiana l-a rugată să-i dea bicicleta şi el i-a dat-o . În ziua respectivă pe soră nu a pălit-o, pe Dronic Tatiana am lovit-o în momentul când a dorit să feresc pătura care se afla în uşă. Admite, că persoana la cădere poate să capete leziuni corporale, consideră că era posibil ca Nadejda să se traumeze la cădere. El în ziua respectivă nu servise băuturi alcoolice. Consideră, că sora Mîrza Nadejda din motiv că doreşte să se răzbune pe el intenţionat spune lucruri care nu corespund adevărului , cu condiţia ca el să elibereze casa. Mîrza Nadejda şi anterior a locuit în domiciliul unde el locuieşte. La Dronic Tatiana nu a văzut sânge în momentul cînd a lovit-o. Domiciliul îi aparţine tatălui Mîrza *****, nu au intrat în moştenire, nu a avut bani pentru a primi moştenirea, cu Mîrza Nadejda nu a discutat despre moştenire. Conflicte între el şi sora privitor la casă nu au fost, condiţiile din casă el le-a făcut.**La întrebările procurorului :**Pe Nadejda nu a fugărit-o niciodată de la casă, pe Dronic Tatiana a alungat-o odată când venise cu tatăl ei, erau în stare de ebrietate .

Partea vătămată Dronic Tatiana , instanţei de judecată a declarat, că data, luna nu-şi aminteşte, dar cu aproximaţie în luna ianuarie 2023, exact nu-şi aminteşte se afla la Mîrza Leonid în or. ***** str. *****. El a plecat la muncă, iar ea împreună cu sora acestuia Mîrza Nadejda au rămas acasă. Ele au pus să facă mâncare, după care au servit băuturi alcoolice- samogon. Au servit câte 2 pahare de 50 g, băutura era tare. Atunci cu Mîrza Leonid se ajutau unul pe altul, erau mai departe concubini. Mîrza Leonid a venit de la lucru şi ele erau servite, mâncare nu era făcută şi el s-a inervat, a început cearta cu sora sa Nadea , ea a auzit puţin cearta, deoarece se afla în altă parte. Nadea a căzut lângă scânduri. Ea când s-a apropiat Mîrza Leonid ţipa de ce când vine de la lucru nu este mâncare, ele 2 femei nu fac mâncare şi el vine de la lucru flămând şi a început să strige. Nadea a vrut să coboare de pe pat şi a căzut între scânduri. Ea s-a dus acolo şi Mârza s-a întors şi a lovit-o cu mâna pe ea peste nas, i-a curs puţin sânge, ea a ieşit şi a plecat. Nadejda când a căzut s-a lovit de la scânduri la cap, i-a curs şi ei sânge. Scândurile erau în casă lângă pat. Mârza Leonid a lovit-o întâmplător de circa 2 ori. Tot atunci ea fiind

servită l-a provocat şi el a lovit-o cu băţul o singură dată la mână, la cap nu a fost lovită. Nu a văzut dacă Mîrza Leonid a lovit-o pe Mîrza Nadejda cu băţul, ea a văzut momentul când Mîrza Nadejda se scula dintre scânduri. Mârza Leonid a luat un băţ de pe jos şi a dat să se întoarcă şi crede că întâmplător a lovit-o cu băţul la mână. După câte-va minute a venit la ea şi şi-a cerut scuze. Poliţia a fost chemată de fiica Nadejdei Mîrza. Concretizează că a fost lovită cu băţul la nas. Ea când s-a apropiat Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda ţipau unul la altul, Nadejda se scula de jos şi de la cap îi curgea sânge. În acea cameră nu locuia nimeni şi acolo se păstrau scânduri, uşi, beţe. Apoi ea a sunat-o pe fiica lui Mîrza Nadejda şi i-a spus ce s-a întâmplat cu mama ei, apoi ea a plecat. La întrebarea procurorului: Fiicei lui Nadejda i-a spus că mama ei a căzut între scânduri şi îi curge sânge din cap. În acea noapte ea a înnoptat la Dronic Ghenadie şi Nina, nu s-a dus la Mîrza Leonid, deoarece nu a dorit. După cazul dat a mai fost la Mârza Leonid, s-au ajutat reciproc. Ei puţin au concubinat, circa 2 ani. Cât a trăit împreună în concubinaj ca în orice familie se întâmpla ceartă, el strigat la ea, dar de bătut nu o bătea, ţipa şi ea la el. Nu-şi aminteşte ce a avut loc cu un an înainte de acest caz. A concretizat că au mai fost cazuri ca Mîrza Leonid să o lovească şi să o numească urât. Totul s-a întâmplat ca urmare provocărilor ei, ea se consideră vinovată, el venea de la lucru iar ea îl prvoca, el o întreba de ce nu a făcut lucrul, ea ridica vocea la el şi lui nu-i plăcea şi se inerva şi ca orice om care se inervează ridica mâna şi o lovea. După ce a ridicat-o pe Mîrza Nadejda pe pat, ea a plecat şi mai mult nu cunoaşte ce s-a întâmplat. De ajutor medical nu a avut nevoie. Nu are pretenţii materiale faţă de Leonid Mîrza, totul a fost din vina ei şi a Nadejdei, că nu au făcut mâncare, lucrul nu a fost făcut, el ziua lucra , iar ea stătea toată ziua acasă, ea nu se ducea cu el la lucru, ea avea grijă de gospodărie, uneori venea şi se inerva că ceva nu este făcut. În casa lui Mîrza Leonid ea nu avea odaie separată ,stătea împreună cu el, sora lui Mîrza trăia separat de ei, avea încăpere aparte. La întrebarea avocatului Curtev Alexandr : Cu Mîrza Leonid a locuit aproximativ 2 ani, conflictul a fost în anul 2022, tocmai atunci între ei s-a finalizat concubinajul. La întrebările avocatului Cojocaru Andrei : La poliţie am fost audiată în prezenţa avocatului. Ce a povestit la poliţie nu era adevărat, ea a provocat conflictul deoarece era servită şi nu a făcut mâncare.

Partea vătămată Mîrza Nadejda, instanţei de judecată a declarat, că Mîrza Leonid este fratele ei., el locuieşte într-o parte de casă, ea în alta. Dronic Tatiana venea la Mîrza Leonid. În decembrie 2022 pe la prânz Tatiana Dronic a venit la ea şi au mai stat de vorbă. Mîrza Leonid avea în beci băuturi alcoolice şi i-a propus Tatianei să se ducă în beci şi să aducă băutură spirtoasă. Ea a refuzat şi s-a dus ea. Au servit împreună samogon circa 200-300 g fiecare. Ea a ameţit şi i-a spus Tatianei Dronic că se culcă, iar ea s-a dus în partea de casă a lui Leonid Mîrza să facă mâncare, că el era la lucru. Leonid a venit la Tatiana, iar apoi a venit şi la ea şi ea era jos lângă nişte scânduri, căzuse jos. Leonid a împins-o de cap şi ea a căzut jos şi a, lovit-o, nu a atras atenţia cu ce a lovit-o, dar era la cap de sânge, sângele îi curgea de la lovitură. Alte lovituri nu au mai fost. De la scânduri s-a zgârâiat la mână. Vânătăi nu a avut. Era în stare de ebrietate şi nu-şi aminteşte ce cuvinte i-a spus Mîrza Leonid, de bine nu i-a spus, dar de rău. Dronic Tatiana pe urmă a venit şi i-a pus o cârpă la cap ca să se oprească sângele. Dronic nu s-a aflat acolo şi nu ştie ce s-a întâmplat. Atunci ea nu observase dacă Dronic Tatiana avea care-va zgârâituri sau vânătăi, pe urmă a văzut că avea nasul umflat şi ochii, alte leziuni corporale nu erau. Nu cunoaşte de unde Tatiana Dronic a căpătat leziuni corporale, atuinci când au servit samogon nu avea leziuni. La întrebarea procurorului. Mîrza Leonid a lovit-o cu un băţ în regiunea capului. Când a căzut jos a primit vânătăi şi zgârâituri pe spate şi mâini, atunci când a dat-o jos de pe pat, patul are circa 1 m înălţine. Cu băţul a fost lovită înainte de a cădea jos. Concretizează, că ea dormea pe pat, a venit Mîrza Leonid şi ea s-a trezit, nu ţine minte ce i-a spus el ei şi nici nu observase dacă el avea ceva în mâini şi când încă era culcată a fost lovită cu băţul în cap o dată şi îndată a început să curgă sânge, a murdărit şi lengeria de pat. După ce a fost lovită în cap , ea s-a sculat pe şezute, a ameţit şi a căzut jos. În prezenţa ei nu a văzut ca Mîrza Leonid să o lovească pe t. Tatiana Dronic a sunat-o pe fiica ei Parascovia Marîi şi ea a sunat la salvare. A avut nevoie de îngrijiri medicale. A fost luată la salvare, însă în spital nu a fost internată. Rana nu a fost mare, i-au spălat-o. Alte cazuri nu au fost de violenţă, deoarece ea mai des pleca la fiicele ei, nu stătea în achii lui. Au mai fost cazuri ca Mîrza Leonid să o numească urât, însă nu o lovea. După aceste cazuri nu se simţea bine, era jignită. După cazul menţionat, alte cazuri de violenţă din partea lui Mîrza Leonid nu au mai fost. Pretenţii materiale şi morale faţă de fratele ei nu are. La întrebarea avocatului Berezovschi : Tatiana de multe ori venea în ospeţie la domnul Mîrza, venea ca prietenă,

rămânea să doarmă acolo, rămânea 1-2 zile, ea îl ajuta, lucra prin gospodărie, mătura, făcea mâncare, dădea mâncare la animale. Ea nu se ducea la ei, des cânta muzică şi nu se auzea. Dronic Tatiana se mai jeluia pe fratele ei că se ceartă, ea nu a auzit ca acesta s-o bată. La întrebarea inculpatului: În acea zi Tatiana Dronic a venit dimineaţa la Leonid. La întrebarea avocatului Curtev : Tatiana putea să nu vină la Leonid câte 1-2 săptămâni, iar când venea stătea 2-3 zile, pe urmă iar pleca şi stătea la ea acasă. La întrebarea instanţei: Pe parcursul lunii Tatiana Dronic venea la Mîrza Leonid de aproximativ 5 ori. Relaţiile lor de prietenie au durat aproximativ 2 ani, Dronic dormea acolo, stătea , se duce, făcea mâncare, spăla, avea grijă de animale, mai servea, avea acces la toate camerele, la mâncare, la animale şi gospodărie. La întrebarea procurorului: Dronic Tatiana ducea un trai comun cu Mîrza Leonid, însă nu ca însuraţi. După aceea, la casa dată nu a fost de aproximativ jumătate de an, nu mai locuieşte acolo de 1,6 ani . La întrebarea avocatului Cojocaru Andrei. Au fost cazuri când Mîrza Leonid să se ducă cu căruţa după Dronic Tatiana în s. Coştangalia, nu avea cine să-l ajute pe el să ducă caprele la stână. Ea nu era roabă, dar cunoştea animalele, de aceea se ducea după ea. Dronic Tatiana era remunerată de Mîrza Leonid, ea venea la lucru la el. La întrebarea procurorului: Nu cunoaşte ce îi lega pe Mîrza Leonid cu Dronic Tatiana şi dacă o considera femeia lui.

Martorul Musteaţă Vera , instanţei de judecată a declarat, că în luna ianuarie, anul nu ţine minte, în ziua respectivă de dimineaţă a sunat-o mama Mîrza Nadejda şi au discutat, spre seară a sunat-o Tatiana nu cunosc familia, ea lucra împreună cu mama ei şi i-a comunicat că Mîrza Leonid a bătut- o pe dânsa şi pe mama, nu i-a comunicat din ce cauză le-a bătut , i-a comunicat că au fost învinuite că au furat de la Mîrza Leonid băuturi alcoolice şi din acest motiv au fost bătute. După ce a vorbit cu Tatiana, a sunat-o pe mama sa, care i-a comunicat că a fost bătută , este plină de sânge şi ameţeşte, ea din sat nu avea cu ce să se deplaseze la ea, era singură cu copii acasă, soţul era la lucru, şi a sunat-o pe sora Parascovia Popuşoi şi i-a spus să meargă la domiciliu la mama să vadă ce s-a întâmplat. Sora Păpuşoi Parascovia a fost să vadă şi a găsit-o pe mama bătută, plină de sânge, ea era jos, sora a chemat ambulanţa. Când a venit şi ea, deja era sosită poliţia şi ambulanţa, în casă nu a reuşit să intri, deoarece a mers cu salvarea şi cu mama la spital. La spital i-au prelucrat rana, avea o rană în

regiunea capului. După ce i-a fost acordat primul ajutor la spital, a luat-o pe mama sa la sine să locuiască. **La întrebările procurorului :** În seara când a luat-o ambulanţa nu a fost internată în spital, i-a dat recomandări ce să facă şi i-a dat drumul acasă. Din ce i-a comunicat mama a fost lovită cu băţul , dar de câte ori a fost lovită nu cunoaşte. În seara ceea pe Dronic Tatiana la domiciliul la mama nu a văzut-o, nu ţin minte exact dar admite că a văzut-o la spital în ziua dată. Când a văzut-o pe Tatiana nu a văzut careva leziuni la ea. La telefon Dronic Tatiana i-a comunicat că şi ea a fost bătută. Mama ei şi cu Mîrza Leonid au mai avut certuri dar fătă bătaie. În perioada dată nu locuia permanent în domiciliul unde locuieşte şi Mîrza Leonid. La momentul respectiv în afară de casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid mama altă casă nu avea, locuiau într-o casă dar separat, cu intrări separate. Nu cunoaşte dacă cu Mîrza Leonid şi cu mama mai locuia cineva. Nu cunoaşte în ce relaţii era Mîrza Leonid cu Dronic Tatiana, şi nici dacă au locuit împreună . Dronic Tatiana era prietenă bună cu mama ei. **La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav:** Mama făcea abuz de băuturi alcoolice. În seara respectivă era în stare de ebrietate, dar puţin. Mama i-a comunicat că a fost lovită cu un băţ de lemn, personal băţul nu l-a văzut. Dacă nu greşeşte mama sa şi cu Dronic Tatiana lucrau împreună (la nuci). Vecinul cu care presupun că locuia Dronic Tatiana se numeşte Genadie numele nu cunoaşte. Pe Mîrza Leonid îl poate caracteriza pozitiv .

Martorul Popuşoi Parascovia , instanţei de judecată a declarat, că în luna decembrie cu circa 2 ani în urmă, precis nu ţine minte, a sunat-o sora sa de la Ciucur Mingir, Musteaţă Vera şi plângea în telefon şi i-a comunicat să meargă să o vadă pe mama- Mîrza Nadejda, deoarece ea este bătută şi plină de sânge, ea nu dorea să se ducă, deoarece era pe înserate şi era cu doi copii în spital, dar până la final a mers la domiciliu la mama, din ***** str. ***** şi acolo a văzut că mama într-adevăr era plină de sânge, în regiunea capului, era hainele murdare, lengeria de pat. Mama la momentul cela plângea, la care ea s-a speriat şi a început şi ea a plânge şi a chemat salvarea. După ce a venit salvarea a sosit şi poliţia, nu ţine minte cine anume a chemat poliţia. Salvarea a venit şi i-a acordat primul ajutor. După asta a venit şi sora Musteaţă Vera. Ulterior au mers la spital pentru prelucrarea leziunilor mamei. Mama iniţial nu dorea să spuie ce s-a întâmplat, până la final a spus că leziunile de datorează în urma acţiunilor lui Mîrza Leonid. Din spusele mamei Mîrza Leonid a lovit-o odată cu un băţ în cap. **La**

întrebările procurorului : La expertiză a fost împreună cu mama. Mama avea vânătăi şi la mână, la spate şi la picior. A mers cu ea ca să o ajute să se dezbrace, deoarece avea dureri mari la mână. Expertul a întrebat-o de unde a căpătat leziunile, la care ea a spus că fratele ei Mîrza Leonid a bătut-o. Mîrza Nadejna cu Mîrza Leonid locuiesc în aceiaşi casă, dar casa este împărţită în jumătate, mama era în partea ei de casă. Pe Dronic Tatiana o cunosc, concubina cu Mîrza Leonid. În seara dată Dronic Tatiana, era la un vecin, a observat în seara dată la Dronic Tatiana leziuni corporale în regiunea ochiului , era vînăt şi umflat. În seara dată a discutat cu Dronic Tatiana, dar nu ţine minte despre ce au discutat. În momentul când a venit salvarea nu ţine minte să-i fi acordat ajutor lui Dronic Tatiana. Cu Dronic Tatiana nu a discutat despre cele întâmplate. Nu cunoaşte motivul de ce Mîrza Leonid a lovit- o pe mama. Certuri între Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda au mai fost, dar bătai nu . **La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav:** În perioada anului 2022 luna decembrie mama nu locuia permanent în casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid, ea locuia o perioadă la ea, o perioadă la sora. Casa unde locuieşte Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda este casa bunicilor, casa a fost împărţită între ei doi , doar din întelegerea acestora, oficial nu este separată . Băţul cu care a fost lovită mama nu l-a văzut nici poliţia nu l-a găsit. Mama era în stare de ebrietate , dar judeca cele ce vorbea. Mama des serveşte băuturi alcoolice. Din ziua conflictului şi până în prezent nu a mai discutat cu mama despre cele întâmplate. Nu cunoaşte dacă mama s-a mai întors să locuiască la casa unde locuioeşte şi Mîrza Leonid după cazul dat. La moment relaţiile dintr-e Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda sunt normale. În perioada decembrie 2022 nu cunoaşte dacă Dronic Tatiana şi Mîrza Leonid concubinau împreună, şi nici perioada cât au concubinat. Vecinul pe nume Dronic Ghenadie este fostul soţ a lui Dronic Tatiana . Dronic Ghenadie în decembrie 2022 avea concubină. Pe Mîrza Leonid îl pot caracteriza pozitiv, nu este agresiv. În seara dată Dronic Tatiana nu era în stare de ebrietate, precis nu cunoaşte.- Mîrza Leonid în seara dată nu era acasă. **La întrebările inculpatului : C**oncubinajul este atunci când bărbatul cu femeia locuiesc împreună, dar nu au înregistrată căsătorie oficială. P**rocurorul dă citire f. d. 82-83 proces-verbal de audierea martorului** .**Martorul confirmă că procesul-verbal este semnat de ea. La întrebările procurorului** : Pot menţiona că atunci când a fost audiată la poliţie ţinea bine minte cele întâmplate. Admite că Dronic Tatiana putea să-i spuie că a fost şi ea lovită cu băţul

cela de Mîrza Leonid. **La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav : N**u cunoaşte dacă de atunci Mîrza Leonid şi Dronic Tatiana au mai concubinat împreună.**La întrebările incupatului :** Ea are încredere în cele spuse de mama sa.

Vina inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

-procesul-verbal de examinare la faţa locului desfăşurată la 20.12.2022, prin care a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii, exteriorul şi interiorul domiciliului situat pe adresa **********, str. ***** cu planşele fotografice; ***f.d.11-15***

-Ordin de restricţie de urgenţă nr 220 din 20.12.2022. *f.d17*

-Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie *f.d. 16*

-Raport de expertiză judiciară nr. 202314E0061 din 21 ianuarie 2023, prin care la cet. Mîrza au fost constatate leziuni corporale sub formă de plagă pe cap, echimoze pe spate, coapsă, antebraţ care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent – dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de ea şi în ordonanţă, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară; ***f.d.29-30*** -
Raport de expertiză judiciară nr. 202314E0060 din 21 ianuarie 2023, prin care la cet. Dronic au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoză pe faţă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent –dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de ea, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară; ***f.d.37-38***

-copiile materialelor informaţiei înregistrate cu nr.1944 din 27.06.2022, pe faptul apelului telefonic a cet.Dronic Tatiana, a.n.1991, loc.*****, r-l *****, care a comunicat că fostul concubin Mîrza Leonid a pătruns în domiciliul şi refuză sa-l părăsească; ***f.d.44-56***

Vina inculpatului **Mîrza leonid** ***** se dovedeşte şi prin declaraţiile :

- **Părţii vătămate Mîrza Nadejda**, care instanţei de judecată a declarat, că Mîrza Leonid este fratele ei., el locuieşte într-o parte de casă, ea în alta. Dronic Tatiana venea la Mîrza Leonid. În decembrie 2022 pe la prânz Tatiana Dronic a venit la ea şi au mai stat de vorbă. Mîrza leonid avea în beci băuturi alcoolice şi i-a propus Tatianei să se ducă în beci şi să aducă băutură spirtoasă. Ea arefuzat şi s-a dus ea. Au servit împreună samogon circa 200-300 g fiecare. Ea a ameţit şi i-a spus Tatianei Dronic că se culcă, iar ea s-a dus în partea de casă a lui leonid Mîrza să facă mâncare, că el era la lucru. Leonid a venit la Tatiana, iar apoi a venit şi la ea şi ea era jos lângă nişte scânduri, căzuse jos. Leonid a împins-o de pe cap şi ea a căzut jos şi a, lovit-o, nu a atras atenţia u ce a lovit-o, dar era la cap de sânge, sângele îi curgea de la lovitură. Alte lovituri nu au mai fost. De la scânduri s-a zgârâiat la mână. Vânătăi nu a avut. Era în stare de ebrietate şi nu-şi aminteşte ce cuvinte i-a spus Mîrza Leonid, de bine nu i-a spus, dar de rău. Dronic Tatiana pe urmă a venit şi i-a pus o cârpă la cap ca să se oprească sângele. Dronic nu s-a aflat acolo şi nu ştie ce s-a întâmplat. Atunci ea nu observase dacă Dronic Tatiana avea care-va zgârâituri sau vânătăi, pe urmă a văzut că avea nasul umflat şi ochii, alte leziuni corporale nu erau. Nu cunoaşte de unde Tatiana Dronic a căpătat leziuni corporale, atuinci când au servit samogon nu avea leziuni. La întrebarea procurorului. Mîrza Leonid a lovit-o cu un băţ în regiunea capului. Când a căzut jos a primit vânătăi şi zgârâituri pe spate şi mâini, atunci când a dat-o jos de pe pat, patul are circa 1 m înălţine. Cu băţul a fost lovită înainte de a cădea jos. Concretizează, că ea dormea pe pat, a venit Mîrza Leonid şi ea s-a trezit, nu ţine minte ce i-a spus el ei şi nici nu observase dacă el avea ceva în mâini şi când încă era culcată a fost lovită cu băţul în cap o dată şi îndată a început să curgă sânge, a murdărit şi lengeria patului. După ce a fost lovită în cap , ea s-a sculat pe şezute, a ameţit şi a căzut jos. În prezenţa ei nu a văzut ca Mîrza Leonid să o lovească pe Tatiana. Tatiana Dronic a sunat-o pe fiica ei Parascovia Marîi şi ea a sunat la salvare. A avut nevoie de îngrijiri medicale. A fost luată la salvare, însă în spital nu a fost internată. Rana nu a fost mare, i-au spălat-o. Alte cazuri nu au fost de violenţă, deoarece ea mai des pleca la fiicele ei, nu stătea în achii lui. Au mai fost cazuri ca Mîrza Leonid să o numească urât, însă nu o lovea. După aceste cazuri nu

se simţea bine, era jignită. După cazul menţionat, alte cazuri de violenţă din partea lui Mîrza Leonid nu au mai fost. Pretenţii materiale şi morale faţă de fratele ei nu are. La întrebarea avocatului Berezovschi : Tatiana de multe ori venea în ospeţie la domnul Mîrza, venea ca prietenă, rămânea să doarmă acolo, rămânea 1-2 zile, ea îl ajuta, lucra prin gospodărie, mătura, făcea mâncare, dădea mâncare la animale. Ea nu se ducea la ei, des cânta muzică şi nu se auzea. Dronic Tatiana se mai jeluia pe fratele ei că se ceartă, ea nu a auzit ca acesta s-o bată. La întrebarea inculpatului: În acea zi Tatiana Dronic a venit dimineaţa la Leonid. La întrebarea avocatului Curtev : Tatiana putea să nu vină la Leonid câte 1-2 săptămâni, iar când venea stătea 2-3 zile, pe urmă iar pleca şi stătea la ea acasă. La întrebarea instanţei: Pe parcursul lunii Tatiana Dronic venea la Mîrza Leonid de aproximativ 5 ori. Relaţiile lor de prietenie au durat aproximativ 2 ani, Dronic dormea acolo, stătea , se duce, făcea mâncare, spăla, avea grijă de animale, mai servea, avea acces la toate camerele, la mâncare, la animale şi gospodărie. La întrebarea procurorului: Dronic Tatiana ducea un trai comun cu Mîrza Leonid, însă nu ca însuraţi. După aceea, la casa dată nu a fost de aproximativ jumătate de an, nu mai locuieşte acolo de 1,6 ani . La întrebarea avocatului Cojocaru Andrei: Au fost cazuri când Mîrza Leonid să se ducă cu căruţa după Dronic Tatiana în *****, nu avea cine să-l ajute pe el să ducă caprele la stână. Ea nu era roabă, dar cunoştea animalele, de aceea se ducea după ea. Dronic Tatiana era remunerată de Mîrza Leonid, ea venea la lucru la el. La întrebarea procurorului: Nu cunoaşte ce îi lega pe Mîrza Leonid cu Dronic Tatiana şi dacă o considera femeia lui.

- **Declaraţiile martorului Musteaţă Vera** , careinstanţei de judecată a declarat, că în luna ianuarie, anul nu ţine minte, în ziua respectivă de dimineaţă a sunat-o mama Mîrza Nadejda şi au discutat, spre seară a sunat-o Tatiana nu cunosc familia, ea lucra împreună cu mama ei şi i-a comunicat că Mîrza Leonid a bătut- o pe dînsa şi pe mama, nu i-a comunicat din ce cauză le-a bătut , i-a comunicat că au fost învinuite că au furat de la Mîrza Leonid băuturi alcoolice şi din acest motiv au fost bătute. După ce a vorbit cu Tatiana, a sunat-o pe mama sa, care i-a comunicat că a fost bătută , este plină de sânge şi ameţeşte, ea din sat nu

avea cu ce să se deplaseze la ea, era singură cu copii acasă, soţul era la lucru, şi a sunat-o pe sora Parascovia Popuşoi şi i-am spus să meargă la domiciliu la mama să vadă ce s-a întâmplat. Sora Păpuşoi Parascovia a fost să vadă şi a găsit-o pe mama bătută, plină de sânge, ea era jos, sora a chemat ambulanţa. Când a venit şi ea, deja era sosită poliţia şi ambulanţa, în casă nu a reuşit să intri, deoarece a mers cu salvarea şi cu mama la spital. La spital i-au prelucrat rana, avea o rană în regiunea capului. După ce i-a fost acordat primul ajutor la spital, a luat-o pe mama sa la sine să locuiască. **La întrebările procurorului :** În seara când a luat-o ambulanţa nu a fost internată în spital, i-a dat recomandări ce să facă şi i-a dat drumul acasă. Din ce i-a comunicat mama a fost lovită cu băţul , dar de câte ori a fost lovită nu cunoaşte. În seara ceea pe Dronic Tatiana la domiciliul la mama nu a văzut-o, nu ţin minte exact dar admite că a văzut-o la spital în ziua dată. Când a văzut-o pe Tatiana nu a văzut careva leziuni la ea. La telefon Dronic Tatiana i-a comunicat că şi ea a fost bătută. Mama ei şi cu Mîrza Leonid au mai avut certuri dar fătă bătaie. În perioada dată nu locuia permanent în domiciliul unde locuieşte şi Mîrza Leonid. La momentul respectiv în afară de casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid mama altă casă nu avea, locuiau într-o casă dar separat, cu intrări separate. Nu cunoaşte dacă cu Mîrza Leonid şi cu mama mai locuia cineva. Nu cunoaşte în ce relaţii era Mîrza Leonid cu Dronic Tatiana, şi nici dacă au locuit împreună .Dronic Tatiana era prietenă bună cu mama ei. **La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav:** Mama făcea abuz de băuturi alcoolice. În seara respectivă era în stare de ebrietate, dar puţin. Mama i-a comunicat că a fost lovită cu un băţ de lemn, personal băţul nu l-a văzut. Dacă nu greşeşte mama sa şi cu Dronic Tatiana lucrau împreună (la nuci). Vecinul cu care presupune că locuia Dronic Tatiana se numeşte Genadie numele nu cunoaşte. Pe Mîrza Leonid îl poate caracteriza pozitiv .

- **Declaraţiile martorului Popuşoi Parascovia** , care instanţei de judecată a declarat, că în luna decebrie cu circa 2 ani în urmă, precis nu ţine minte, a sunat-o sora sa de la Ciucur Mingir, Musteaţă Vera şi plângea în telefon şi i-a comunicat să meargă să o vadă pe mama- Mîrza Nadejda, deoarece ea este bătută şi plină de sânge, ea nu dorea să se ducă, deoarece era pe înserate şi era cu

doi copii în spital, dar până la final a mers la domiciliu la mama, din ***** str. ***** şi acolo am văzut că mama într-adevăr era plină de sânge, în regiunea capului, era hainele murdare, lengeria de pat. Mama la momentul cela plângea, la care ea s-a speriat şi a început şi ea a plânge şi a chemat salvarea. După ce a venit salvarea a sosit şi poliţia, nu ţine minte cine anume a chemat poliţia. Salvarea a venit şi i-a acordat primul ajutor. După asta a venit şi sora Musteaţă Vera. Ulterior am mers la spital pentru prelucrarea leziunilor mamei. Mama iniţial nu dorea să spuie ce s-a întîmplat, până la final a spus că leziunile de datorează în urma acţiunilor lui Mîrza Leonid. Din spusele mamei Mîrza Leonid a lovit-o odată cu un băţ în cap.**La întrebările procurorului :** La expertiză a fost impreună cu mama. Mama avea vânătăi şi la mână, la spate şi la picior. A mers cu ea ca să o ajute să se dezbrace, deoarece avea dureri mari la mână. Expertul a întrebat-o de unde a căpătat leziunile, la care ea a spus că fratele ei Mîrza Leonid a bătut-o. Mîrza Nadejna cu Mîrza Leonid locuiesc în aceiaşi casă, dar casa este împărţită în jumătate, mama era în partea ei de casă. Pe Dronic Tatiana o cunosc, concubina cu Mîrza Leonid. În seara dată Dronic Tatiana, era la un vecin, a observat în seara dată la Dronic Tatiana leziuni corporale în regiunea ochiului , era vânăt şi umflat. În seara dată a discutat cu Dronic Tatiana, dar nu ţine minte despre ce au discutat. În momentul când a venit salvarea nu ţine minte să-i fi acordat ajutor lui Dronic Tatiana. Cu Dronic Tatiana nu a discutat despre cele întâmplate. Nu cunoaşte motivul de ce Mîrza Leonid a lovit-o pe mama. Certuri între Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda au mai fost, dar bătăi nu . **La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav:** În perioada anului 2022 luna decembrie mama nu locuia permanent în casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid, ea locuia o perioadă la ea, o perioadă la sora. Casa unde locuieşte Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda este casa bunicilor, casa a fost împărţită între ei doi , doar din înţelegerea acestora, oficial nu este separată . Băţul cu care a fost lovită mama nu l-a văzut nici poliţia nu l-a găsit. Mama era în stare de ebrietate , dar judeca cele ce vorbea. Mama des serveşte băuturi alcoolice. Din ziua conflictului şi până în prezent nu a mai discutat cu mama despre cele întâmplate. Nu cunoaşte dacă mama s-a mai întors să locuiască la casa unde locuieşte şi Mîrza Leonid după cazul dat. La moment relaţiile dintre Mîrza Leonid şi Mîrza Nadejda

sunt normale. În perioada decembrie 2022 nu cunoaşte dacă Dronic Tatiana şi Mîrza Leonid concubinau împreună, şi nici perioada cât au concubinat . Vecinul pe nume Dronic Ghenadie este fostul soţ a lui Dronic Tatiana .Dronic Ghenadie în decembrie 2022 avea concubină. Pe Mîrza Leonid îl pot caracteriza pozitiv, nu este agresiv. În seara dată Dronic Tatiana nu era în stare de ebrietate, precis nu cunoaşte. Mîrza Leonid în seara dată nu era acasă. **La întrebările inculpatului : C**oncubinajul este atunci când bărbatul cu femeia locuiec împreună, dar nu au înregistrată căsătorie oficială. P**rocurorul dă citire f.d. 82-83 proces-verbal de audierea martorului .Martorul confirmă că procesul-verbal este semnat de ea. La întrebările procurorului** : Pot menţiona că atunci când a fost audiată la poliţie ţinea bine minte cele întâmplate. Admite că Dronic Tatiana putea să-i spuie că a fost şi ea lovită cu băţul cela de Mîrza Leonid. **La întrebările avocatului Berezovschi Vladislav : N**u cunoaşte dacă de atunci Mîrza Leonid şi Dronic Tatiana au mai concubinat împreună. **La întrebările incupatului :** Ea are încredere în cele spuse de mama sa.

Vina inculşpatului se mai dovedeşte şi prin declaraţiile inculpatului **Mîrza Leonid** ***** date în cadrul şedinţei de judecată care recunoaşterea aplicării violenţei faţă de părţile vătămate, însă pe care le consideră că au fost din imprudenţă.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în şedinţă de judecată, instanţa reţine următoarele:

Prin fapta săvârşită, **Mîrza Leonid** ***** a atentat asupra relaţiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică – care îl reprezintă obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie.

Conform art.133/1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege : a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub

curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul **Mîrza Leonid** ***** şi partea vătămată Dronic Tatiana şi Mîrza Nadejda sunt membrie de familie al acestuia (concubină şi soră).

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de **Mîrza Leonid** ***** în speţă s-a materializat prin acţiunile sale în timpul traiului în comun cu sora sa, Mîrza Nadejda *****, ***** a.n. şi concubina Dronic Tatiana *****, *****a.n., conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra altui membru al familiei, în urma consumului băuturilor alcoolice, a săvârşit acţiuni violente faţă de sora sa Mîrza Nadejda şi concubina sa Dronic Tatiana, manifestate prin exprimarea cuvintelor injurioase, insulte, ameninţarea acestora cu violenţă şi aplicarea violenţei, iar la 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 13.30, Mîrza Leonid, continuând acţiunile îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă în privinţa altui membru al familiei, la domiciliul situat în or. *****, str. ***** a iniţiat un conflict cu sora sa, Mîrza Nadejda pe motiv că nu găsea un borcan cu ţuică şi crezând că ultima împreună cu concubina acestuia Dronic Tatiana, au consumat băutura alcoolică, i-a aplicat Mîrza Nadejdei lovituri cu o nuia în regiunea capului şi peste alte părţi ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202314D0014 din 21 ianuarie 2023 leziuni corporale sub formă de plagă pe cap, echimoze pe spate, coapsă, antebraţ care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală *uşoară,* iar în timpul când concubina sa Dronic Tatiana s-a apropiat să-i acorde ajutor Mîrza Nadejdei, care în urma agresiunii de către Mîrza Leonid căzuse jos în casă, Mîrza Leonid, cu aceeaşi nuia, i-a aplicat concubinei Dronic Tatiana o lovitură în regiunea capului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr 202314D0013 din 21 ianuarie 2023 leziuni corporale sub formă de plagă pe pleoapa de sus a ochiului stâng, echimoză pe faţă care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală *uşoară*.

Infracţiunea comisă de **Mîrza Leonid** ***** este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării uşoare a sănătăţii părţii vătămate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, inculpata a fost în relaţii de căsătorie cu partea vătămată.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului **Mîrza Leonid** ***** de atentare la demnitatea şi integritatea corporală a părţii vătămate.

Prin urmare, în speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui **Mîrza Leonid** ***** la răspundere penală, ori conform art.51 alin.(2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenta infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia **inculpatului Mîrza Leonid** *****, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(e) lit.a) Cod penal, ***violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârşite asupra a doi membri ai familiei.***

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea articolului 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii cât şi în prezent) , prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea incriminată inculpatului se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că:

- Analizând personalitatea inculpatului Mîrza Leonid, se constată că la locul de trai acesta se caracterizează negativ. ***f.d.89***
- La evidenţa medicului narcolog sau psihiatru Mîrza Leonid nu se află ***f.d.92, 94***

În conformitate cu datele cazierului judiciar (F-246), **Mîrza Leonid *****, anterior a fost judecat** ; ***f.d.97-99***

În conformitate cu datele cazierului contravenţional, **Mîrza Leonid *****, are înregistrate contravenţii**, inclusiv pentru fapte de aplicare a violenţei faţă de Dronic Tatiana. ***f.d.96***

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, punînd în coroborare circumstanţele atenuante stabilite şi lipsa celor agravante, pericolul social-sporit al infracţiunii comise, lipsa în acţiunile inculpatului a circumstanţelor atenuante excepţionale, instanţa de judecată consideră , că inculpatul în prezent prin prisma art.24 CP RM nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.55-59 CP, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 CP RM , însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea şi corectarea lui este raţional,necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei ,astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei,ordinea de drept, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni

atît din partea condamnatului,cît şi din partea altor persoane,scopuri prevăzute de art.2 şi art.61 CP RM.

Referitor la cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate, şi anume pentru întocmirea: raportului de constatare nr.202214P0606 din 04.01.2022 în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202214P0608 din 23.12.2022 – 128 lei, raportului de expertiză judiciară nr.202314D0014 din 21.01.2023 în sumă de 320 lei, raportului de exepertiză judiciară nr.202314D0013 din 21.01.2023 în sumă de 320 lei, iar în total 896 lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: *alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; *alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora* sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 896 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite

circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

Cu referire la măsura preventivă :

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar că faţă de aceasta urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligaţiunea de a nu părăsi ţara până când sentinţa va deveni executorie.

Acţiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Corpuri delicte la materialele cauzei, nu au fost anexate.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

A H O T Ă R Ă T :

Pe **Mîrza Leonid** ***** a-l recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 al.2 lit.a CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art.90 CP RM instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de **3(trei) ani** , dacă **Mîrza Leonid** ***** nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată,stabilindu-i următoarele obligaţiuni :

-să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent de executare a pedepsei ;

- să participe la programe probaţionale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

A aplica măsura preventivă în privinţa inculpatului **Mîrza Leonid** ***** sub formă de obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

A încasa de la **Mîrza Leonid** ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de **896(opt sute nouăzeci şi şase) lei.**

Sentinţa cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia .

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: **Veronica Carapirea**