Dosarul nr.3-950/2021

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de AO Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu participarea terțului AO Asociația Națională Copyright privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces.

AO Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 21.09.2015 Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de asociaţie obştească - Asociaţia Obştească „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi”, prin care i-a fost atribuit codul fiscal *****.

La data de 09.08.2019, prin decizia nr.*****, Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a avizat AO „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” în calitate de organizaţie de gestiune colectivă a drepturilor conexe şi i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr. ***** din 09.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23.08.2019.

La data de 17.12.2020, aproximativ către ora 16.00, ANPFI a recepţionat prin intermediul poştei electronice proiectul Actului de control nr. din decembrie 2020 al Comisiei de control a activităţii organizaţilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019- 31.12.2019.

Prin acelaşi mesaj AGEPI a informat privind următoarele: „Vă informează despre posibilitatea comunicării observaţiilor asupra acestuia până la data de 24.12.2020”; „Totodată, comunicăm că potrivit pct.282 al Instrucţiunii sus-menţionate, observaţiile comunicate după expirarea termenului nu se examinează.”

La data de 23 decembrie 2020, respectând termenul impus de AGEPI, ANPFI a depus Obiecţiile la proiectul Actului de "control" al Comisiei de "control" a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind „controlul” general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 – 31.12.2019, cu număr de intrare la AGEPI nr. 3513 din 23.12.2020.

La data de 14 ianuarie 2021, reclamantul a recepţionat Actul de „control” nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 întocmit de AGEPI. Cu părere de rău, a constatat că nicio obiecţie nu a fost luată în consideraţie, fără vreo careva explicaţie.

La 19 ianuarie 2021, prin scrisoarea ANPFI nr. 3, a depus o petiţie (număr de intrare la AGEPI nr. 164 din 19.01.2021) la Actul de „control” ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021, prin care a solicitat: a anula, fie a constata nulitatea Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019; să fie excluse din conţinutul Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 neconformităţile şi erorile constatate de către ANPFI în conţinutul acestuia la care indică ANPFI şi care mai există şi se regăsesc în actul de control ilegal contestat.

La 15.02.2021, a recepţionat răspunsul AGEPI nr.*****, conform căruia: „Actul de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019 (în continuare - Act de control nr. 25/86) este o operaţiune administrativă, în sensul art. 15 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, ţinând cont că potrivit art.15 alin.(2) din Codul administrativ operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ, solicitarea privind anularea sau constatarea nulităţii operaţiunii mai sus menţionate se respmge ca neîntemeiată.

Cu privire la excluderea din Actului de control nr. 25/86 a neconformităţilor şi erorilor constatate de către ANPFI, menţionează că prin petiţia ANPFI nr.42 din 23.12.2020 au fost înaintate observaţii asupra Actului de control nr. 25/86 în temeiul pct. 28 din Instrucţiunea privind controlul activităţii organizaţiilor de gestiune coelctivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe. Aprobată prin Ordinul Directorului general nr.169 din 22.08.2016 cu modificările ulterioare (în continuare - Instrucţiune de control).

Astfel, în temeiul pct.29 din Instrucţiunea de control, au fost incluse doar aspectele pe deplin justificate prezentate de OGC în observaţiile depuse.

Răspunsul AGEPI nr.***** este neîntemeiat, neargumentat, emis de AGEPI fără a examina solicitarea ANPFI cu privire la excluderea din Actul de control nr.25/86 a neconformităţilor şi erorilor constatate de către ANPFI.

La 19.02.2021, ANPFI a depus la AGEPI cererea prealabilă nr. 13 din 19.02.2021 cu număr de intrare la AGEPI nr. 649 din 19.02.2021, prin care a solicitat: „Anularea/constatarea nulităţii Actului de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 – 31.12.2019 ca fiind ilegal; Excluderea din conţinutul Actului de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 a tuturor neconformităţilor şi erorilor constatate şi indicate de către ANPFI. ”

La 10.03.2021, a recepţionat răspunsul AGEPI nr. 468 din 04.03.2021, conform căruia „AGEPI respinge integral crerereaprealabilă ca neîntemeiată.”

Răspunsul AGEPI nr.468 din 04.03.2021 este ilegal şi neîntemeiat, urmează a fi casat, iar solicitările ANPFI fiind argumentate şi legale urmează a fi acceptate, luând în consideraţie argumentele de fapt şi de drept expuse în continuare.

Art. 60 din Codul administrativ prevede termenul general de 30 de zile, care prevede: „Articolul 60. Termenul general. Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Termenul general curge de la: data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite; data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiţia a fost transferată autorităţii publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiţionarului să prezinte actele lipsă şi stabileşte un termen în acest sens. (4) Din motive

justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanţilor la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii."

Astfel, constată că, procedura administrativă a fost finalizată, deoarece a recepţionat Actul întocmit de AGEPI la data de 14 ianuarie 2021. Iar conform răspunsului AGEPI nr.468 din 04.03.2021 s-a indicat că Actul este o procedură administrativă care nu produce efecte juridice. La momentul depunerii acţiunii în instanţa de judecată, procedura administrativă a fost finalizată.

Din start, atrage atenţia asupra faptului că AGEPI nu este înzestrat de legiuitor cu funcţia de control prin prisma Legii nr. 139/2010, Legii nr.l 14/2014 şi a Legii nr.86/2020, ţinînd cont de faptul că în conformitate cu legislaţia în vigoare, inclusiv Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, AGEPI nu are statutul unui organ de control şi supraveghere.

In contextul legilor indicate, este oportună constatarea faptului că Instrucţiunea privind Controlul Activităţii Organizaţiilor de Gestiune Colectivă a Drepturilor Patrimoniale de Autor şi/sau Conexe aprobată prin ordinul Directorului General AGEPI nr.l69 din 22-08-2016, nu este una care se încadrează în prevederile legale, deoarece odată cu modificarea legislaţiei această instrucţiune nu este în concordanţă cu normele legislative în vigoare.

Mai mult ca atît, AGEPI a abuzat de art.51 alin.3, 4,5 al Legii nr.139/2010, deşi art.37 alin.2 al Legii nr.114/2014 indică clar că prevederile actelor normative se vor aplica în măsura în care nu contravin Legii nr.114/2014, iar art.51 alin.3,4,5 al Legii nr.139/2010 cotravine Legii nr.114/2014 art.37 alin. 2, iar mai nou art.51 alin.3,4,5 al Legii nr.139/2010 contravine şi Legii nr. 86/2020 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, deoarece art.51 alin.3,4,5 al Legii nr.139/2010 n-a fost adus în concordanţă la timp cu Legea nr. 114/2014.

Deşi Legea nr.837-XIII din 17.05.1996 cu privire la asociaţiile obşteşti a fost abrogată, reprezentanţii AGEPI în temeiul acestei legi abrogate şi a Instruţiunii ilegale au efectuat controlul ANPFI, cu toate că este în vigoare Legea nr. 86/2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, unde este expres indicat (Capitolul VI, DISPOZIŢII FINALE ŞI TRANZITORII, Articolul 27. Dispoziţii finale, (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: Legea nr. 837/1996 cu privire la asociaţiile obşteşti (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 153 156BIS), cu modificările ulterioare), iar unicul organ de control potrivit Legii nr. 86/2020 este prevăzut la art.20.

În consecinţă, constată că, Instrucţiunea privind controlul activităţii Organizaţiilor de Gestiune Colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe aprobată prin ordinul Directomlui general AGEPI nr.169 din 22.08.2016 are la bază art.51 alin.3,4,5 al Legii nr.139/2010 care e contrar legislaţiei în vigoare, iar ordinul Directorului General AGEPI nr.73 din 17.06.2020 cu privire la efectuarea controlului activităţii Organizaţiilor de Gestiune Colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe are la bază ordinul Directorului general AGEPI nr.169 din 22-08-2016 prin care a fost aprobată Instrucţiunea privind controlul.

Consideră că atât petrecerea controlului la ANPFI a fost ilegală şi evident că este ilegal şi Actul de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 emis în baza acestui control ilegal, o demonstrează şi faptul că la efectuarea controlului la ANPFI a participat o persoană care nu a avut nici un drept de a participa şi a semna Actul de control. Astfel, în temeiul Legii nr.131 din 08.06.2012 a solicitat de la AGEPI să-i prezinte Ordinul de delegare la control a dnei Aliona Bihovscaia, Misiunea de control pentru dna Aliona Bihovscaia şi Graficul controalelor planificate de Serviciul Fiscal de Stat pentru anul 2020, printre care să fie nominalizat şi ANPFI (pentru activitatea din 2019).

Prin răspunsul nr.*****, AGEPI a expediat doar o simplă scrisoare a Ministerului Finanţelor nr. 09/1-06/152 din 10.06.2020.

Astfel, lipsa Ordinului de delegare la control a dnei Aliona Bihovscaia, a Misiunii de control pentru dna Aliona Bihovscaia şi a Graficului controalelor planificate de Serviciul Fiscal de Stat pentru anul 2020, printre care să fie nominalizat şi ANPFI, contravine prevederilor Legii nr.131 din 08.06.2012, iar drept urmare este un control ilegal, fiind ilegal în consecinţă şi Actul de control.

In continuare, aduce la cunoştinţa instanţei de judecată neconformităţile şi erorile constatate de ANPFI ca urmare a recepţionării Actului de control nr. 25/86, pe care AGEPI urma să le ia în consideraţie şi să le omită din Actul de control emis.

Observaţii generale ale ANPFI asupra Actului: Potrivit actului: „Controlul general privind activitatea ANPFI pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, inclusiv activitatea de eliberare a licenţelor utilizatorilor şi colectarea remuneraţiei pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, desfăşurată de către Instituţia Privată „Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor" (CIAD), în baza împuternicirilor transmise de către AN „COPYRIGHT", potrivit Statutului CLAD „De asemenea, informaţii şi documente Comisiei de control i-au fost prezentate de către dl Roşca Valeriu, director Instituţia Privată „Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor" (CLAD)."

„Prin notificarea AGEPI nr. 1037 din 18.06.2020 ANPFI a fost informată despre efectuarea controlului general anual privind activitatea ANPFI pentru perioada 23.08.2019 – 31.12.2019, inclusiv activitatea de eliberare a licenţelor utilizatorilor şi colectarea remuneraţiei pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, desfăşurată de către CLAD, în baza împuternicirilor transmise de către ANPFI, potrivit Statutului CLAD..."

Cu toate acestea, în textul actului se fac şi alte menţiuni: „Conform procesului-verbal al Consiliului ANPFI nr.2 din 24.09.2019, s-a hotărât că ANPFI va adera la IP CLAD de la 01.01.2020. Conform procesului-verbal al Consiliului ANPFI nr. 3 din 27.12.2019, s-a hotărât aderarea ANPFI la IP CLAD de la 01.01.2020. "

Drept urmare, este necesară uniformizarea textului, reieşind din lipsa oricărei relaţii contractuale dintre ANPFI şi IP CLAD în perioada supusă controlului - 23.08.2019 - 31.12.2019.

Contrar celor menţionate supra, în Actul transmis, Comisia de control „consideră" anumite acţiuni ca fiind neconformităti/încălcări: „Comisia de control consideră că nu a fost garantat tratamentul egal faţă de membri, Comisia de control consideră că suma dată urmează să fie repartizată şi achitată titularilor de drepturi ", fapt care nu poate fi atribuit constatărilor Comisiei.

Actul de control este denumit ca fiind asupra activităţii ANPFI pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, cu toate acestea, actul abundă în menţiuni privind acţiunile ANPFI care nu au avut loc în perioada supusă controlului. Atrage atenţia că perioada care nu este supusă monitorizării nu poate fi reflectată în Actul de monitorizare.

Observaţii nemijlocit cu referire la neconformităţile incluse în act: „Nerespectarea prevederilor pct. 4.5 şi pct. 4.8 din Statutul ANPFI cu privire la modalitatea de convocare a Adunării Generale şi de întrunire a cvorumului necesar pentru a fi considerată deliberativă":

Trezesc nedumeriri concluziile AGEPI privind includerea acestui fapt ca fiind o neconformitate, întrucât anume această prevedere a Statutului ANPFI în varianta din anul 2015 a fost solicitată de a fi modificată de către AGEPI, prin Decizia sa nr.***** din 09.08.2019. Astfel, inclusiv la momentul avizării ANPFI şi eliberării Avizului, AGEPI a insistat şi a condiţionat avizarea ANPFI, prin modificarea acestei prevederi din Statutul ANPFI, potrivit pag.2 din răspunsul AGEPI nr. 494 din 07.03.2018 şi pag. 5 a Referinţei AGEPI nr. 1194 din 31.05.2018.

Atrage atenţia, Curtea de Apel Chişinău, la 02 iulie 2019, a dat câştig de cauză ANPFI fără vreo careva condiţionare, iar AGEPI urma să elibereze Aviz în mod necondiţionat, chiar şi cu această prevedere din Statut. Doar datorită faptului că s-a ajuns la un numitor comun cu AGEPI, astfel că ANPFI s-a obligat să modifice Statutul, inclusiv sub aspectul acordării dreptului de a vota în cadrul Adunărilor Generale şi de către membrii-asociaţi, iar AGEPI s-a obligat să nu conteste Decizia Curţii de Apel la Curtea Supremă de Justiţie, a fost emisă Decizia de avizare condiţionată a ANPFI cu asumarea obligaţiei de către ANPFI de a modifica Statutul până la finele anului 2019.

În această ordine de idei, AGEPI urma să ia în consideraţie audio-stenograma şedinţei din 09 august 2019.

Drept urmare, solicită excluderea acestei neconformităţi din act, ţinând cont de faptul că intră în contradicţie cu propria decizie a AGEPI (nr.***** din 09.08.2019) prin care s-a condiţionat avizarea ANPFI şi eliberarea avizului cu modificarea şi/sau să completarea statutului, până la data de 31.12.2019, condiţie executată de ANPFI în termenul stabilit de AGEPI, prin aprobarea unui nou statut.

Cu privire la „încălcarea prevederilor pct. 4.5 din Statutul ANPFI - necomunicarea fiecărui membru în parte despre convocarea Adunării Generale”, explică reclamantul că este o neconformitate care nu este probată de AGEPI în niciun fel. Cum a şi fost menţionat în Raportul anual de transparenţă al ANPFI pentru activitatea din anul 2019, fiecare din cei 11 membri ai ANPFI participanţi la Adunarea Generală din 25 noiembrie 2019 a fost telefonat personal şi anunţat despre data, locul şi ora petrecerii şedinţei, ce se confirmă prin faptul că toţi cei 11 membri au participat, au votat şi au semnat procesul-verbal al Adunării Generale. Membrii-asociaţi ai ANPFI nu au participat la şedinţa din 25 noiembrie 2019. Solicită să fie exclusă această presupusă neconformitate din Actul contestat.

„Contrar prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 139/2010 şi pct. 9 din Instrucţiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizaţia de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziţia AGEPI orice documente şi informaţii solicitate şi să prezinte copii de pe acestea, dacă smt solicitate”, explică că ANPFI a refuzat de a prezenta copii de pe contractele/acordurile solicitate de Comisia de control prezentând prima şi ultimă filă, invocând confidenţialitatea acestora” ANPFI nu pur şi simplu a invocat confidenţialitatea prevederilor contractelor, dar a făcut trimitere la norma corespunzătoare din legislaţia naţională. Astfel, cu referire la acest aspect, Codul civil al Republicii Moldova consfinţeşte următoarele prevederi: Articolul 191. Obligaţia de confidenţialitate; Articolul 1026. Obligaţia de confidenţialitate; Articolul 1691. Obligaţia de confidenţialitate

Conform stipulărilor de mai sus, administratorul ANPFI nu avea dreptul să încalce normele cu privire Ia confidenţialitatea prevederilor contractuale, în caz contrar, ar putea fi sancţionat de Adunarea Generală a membrilor ANPFI. Prin contractele/acordurile de reprezentare/colaborare semnate de ANPFI cu privire la drepturile conexe, condiţiile expuse în respectivele contracte sunt confidenţiale, fapt despre care reprezentanţii AGEPI s-au convins pe loc la momentul vizitei la sediul ANPFI şi vizualizării în original a respectivelor contracte/acorduri.

Constată faptul că AGEPI dispune de prima şi ultima pagină a contractelor/acordurilor semnate de ANPFI, iar reprezentanţii AGEPI, membri ai Comisiei de monitorizare, au vizualizat şi lecturat originalele contractelor/acordurilor respective şi s-au convins că prevederile contractelor/acordurilor sunt supuse obligaţiei de confidenţialitate.

Care este necesitatea de a fi prezentate AGEPI copiile de pe aceste contracte/acorduri? Luând în vedere dispoziţiile legislaţiei în vigoare care se referă la protecţia prevederilor contractuale confidenţiale, concluzionăm că solicitarea respectivă a AGEPI de a prezenta copiile de pe aceste contracte/acorduri este intenţia neîntemeiată a AGEPI de a stabili încă o neconformitate în Act, o neconformitate care în realitate nu există.

AGEPI este obligată să ia în consideraţie că sintagma organizaţia de gestiune colectivă monitorizată este obligată să pună la dispoziţia AGEPI „orice” documente şi informaţii solicitate şi să prezinte copii de pe acestea (la care AGEPI insistă) nu poate intra în contradicţie cu prevederile altor legi. Solicită excluderea acestei presupuse neconformităţi din Actul contestat.

„Contrar prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 139/2010 şi pct. 9 din Instrucţiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizaţia de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziţia AGEPI orice documente şi informaţii solicitate şi să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate”, ANPFI a refuzat de a prezenta repertoriul gestionat, actualizat, pentru anul 2019 (în orice format)”.

După cum a informat AGEPI prin Notificarea referitor la pct.10 din notificarea nr.1037 din 18.06.2020 / nr.1717 din 22.10.2020, baza de date (repertoriul) pe care o gestionează ANPFI constituie proprietatea intelectuală a Asociaţiei, aceasta având dreptul exclusiv asupra baza de date, respectiv dreptul de a decide faptul dacă dorim sau nu de a-1 transmite/prezenta/demonstra sau nu cuiva, drept care-i aparţine reclamantului şi care îi este garantat de Constituţia Republicii Moldova, Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor şi drepturile conexe, precum şi Tratatele internaţionala la care Republica Moldova este parte.

A informat AGEPI că baza de date gestionată exclusiv de către ANPFI, precum şi baza de date ale altor OGC-uri, edituri şi alţi titulari pe care îi reprezintă ANPFI, va fi prezentată prin punere la

dispoziţia AGEPI pentru o dată stabilită de AGEPI şi coordonată cu ANPFI pentru a efectua acţiunile ce se impun conform art.51 al Legii nr.139/2010.

Art.3 din Legea nr. 139/2010 defineşte baza de date ca fiind o compilaţie de date sau de alte materiale, indiferent dacă acestea sînt sau nu protejate de dreptul de autor sau de drepturile conexe, atît în formă mecanolizibilă, cît şi în altă formă, aranjate sistematizat ori metodic şi accesibile prin mijloace electronice sau de alt gen.

AGEPI este obligată să ia în consideraţie că sintagma organizaţia de gestiune colectivă monitorizată este obligată să pună la dispoziţia AGEPI „orice" documente şi informaţii solicitate şi să prezinte copii de pe acestea nu poate intra în contradicţie cu prevederile altor legi. Solicită excluderea acestei presupuse neconformităţi din Actul contestat.

„Pe perioada supusă controlului, ANPFI nu a asigurat accesul membrilor la orice informaţie ce ţine de activitatea Asociaţiei, încălcând astfel prevederile pct. 2.1 din Statut". Neconformitatea nu corespunde textului menţionat la secţiunea respectivă şi aceasta nu este motivată de Comisia de monitorizare. Accesul la informaţiile ce ţin de activitatea ANPFI poate fi asigurat, şi se asigură, nu doar prin pagina web a asociaţiei. Membrii ANPFI obţin informaţii despre activitatea organizaţiei şi prin solicitări la telefon, prin e-mail, în mod scris, la sediul ANPFI etc., nefiind limitaţi doar la pagina web oficială a organizaţiei.

De la avizarea ANPFI de către AGEPI, până la lansarea paginii web, sarcina principală a conducerii ANPFI a fost de a avea întâlniri personale cu fiecare membru în parte şi a semna contracte. Astfel, personal au fost contactaţi şi au avut loc întâlniri, şi nu numai o dată, cu toţi cei circa 500 de membri. În această perioadă, cu membrii AN „COPYRIGHT" au fost semnate Acorduri, cu foştii membrii ORDA s-au re-încheiat contracte, dar totodată au fost semnate şi contracte noi.

Pe parcursul acestei perioade, a fost contactat telefonic, personal, fiecare membru, cu fiecare din ei s-a discutat de câteva ori, s-a răspuns la toate întrebările apărute şi fiecare membru al ANPFI a fost informat personal despre toate informaţiile ce ţin de activitatea asociaţiei. Solicită excluderea acestei presupuse neconformităţi din Actul contestat.

„Neexercitarea pe perioada supusă controlului a atribuţiei funcţionale a organizaţiei de gestiune colectivă prevăzute de art. 49 alin.(1) lit a) din Legea nr. 139/2010 - de eliberare a licenţelor pentru valorificarea obiectelor drepturilor conexe, drepturile asupra cărora le-au fost încredinţate în gestiune de titularii de drepturi". În loc ca AGEPI să aprecieze la justa valoare eforturile depuse de ANPFI, care nu a perturbat întregul sistem al drepturilor de autor şi a drepturilor conexe (piaţa utilizatorilor, drepturile şi interesele titularilor de drepturi) şi să nu fie afectaţi titularii de drepturi, ca urmare a acţiunilor ilegale ale AGEPI prin neavizarea ANPFI încă în luna ianuarie 2018, AGEPI înaintează pretenţii neîntemeiate şi neadecvate.

Nu era posibil de a încheia noi contracte cu utilizatorii începând cu luna septembrie 2019 şi valabile până în luna decembrie 2019, în situaţia când piaţa utilizatorilor era deja contractată până la sfârşitul anului 2019 de către AN „COPYRIGHT" prin intermediul IP CLAD. Iar în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, aceste contracte erau obligate să fie executate.

AGEPI nu a apreciat că ANPFI a depus eforturi de a nu perturba activitatea pieţei, a dus tratative şi a încheiat contract cu AN „COPYRIGHT", iar datorită acestor acţiuni membrilor ANPFI li s-a achitat remuneraţia cuvenită.

După cum a informat AGEPI prin Notificarea referitor la pet. 11 din notificarea nr.1037 din 18-06-2020 / nr.1717 din 22-10-2020 „de la 01.01.2020 ANPFI a devenit membru al IP CLAD cu delegarea reprezentanţilor săi cu drept de vot în organul de conducere al IP CLAD" şi din 01.01.2020 a început eliberarea licenţelor utilizatorilor. Solicită excluderea acestei presupuse neeonformităţi din Actul contestat.

„Încălcarea prevederilor art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 139/2010, ANPFI nu era în drept să acumuleze remuneraţie până la data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei AGEPI nr. ***** din 09.08.2019 „Cu privire la avizarea Asociaţiei Obşteşti Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi din Republica Moldova", publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23.08.2019".

Consideră că menţiunea AGEPI din actul de monitorizare potrivit căreia „soldul ANPFI la data de 31.12.2019 constituia 401 360,74 lei, care urmează a fi achitată titularilor de drepturi, potrivit art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 139/2010, ţinând cont că ANPFI a reţinut suma de 475 613,75 lei cu titlu de cheltuieli efective aferente gestionării drepturilor pentru anul 2019" este o concluzie neîntemeiată, întrucât această sumă constituie cheltuieli efective aferente gestionării drepturilor (salarii, impozite, arenda oficiului, transport etc.), cheltuieli absolut necesare activităţii unei organizaţii de gestiune colectivă.

Reieşind din prevederile Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 02 iulie 2019, prin care instanţa de judecată a constatat că AGEPI a refuzat neîntemeiat şi ilegal avizarea ANPFI, reiese că toate aceste cheltuieli au fost suportate de ANPFI din vina AGEPI. Respectivele sume din start au fost destinate achitării remuneraţiei membrilor şi interpreţilor din străinătate. Mai mult decât atât, în ceea ce ţine de pretenţia că ANPFI nu avea dreptul să primească remuneraţie deoarece nu era organizaţie de gestiune colectivă avizată, atrage atenţia că pe un caz similar, dosarul AN „COPYRIGHT" vs AGEPI, în actul căruia tot este indicat că ANPCI nu a putut primi bani deoarece nu este OGC avizată, poziţia AGEPI este confuză şi pe acest dosar opinia AGEPI este: "lăsăm la discreția instanței de judecată".

Astfel, constată o manipulare abuzivă şi cinism total din partea membrilor Comisiei de monitorizare: monitorizarea este efectuată pe o perioadă de 4 luni şi 1 săptămână (23 august 2019 - 31 decembrie 2019), pe când „neconformităţile" sunt constatate pentru o altă perioadă.

Pentru a demonstra şi în cadrul instanţelor de judecată că ANPFI a avut dreptate, iar AGEPI i-a refuzat absolut ilegal şi neîntemeiat avizarea, ANPFI a fost nevoită să achite salarii, impozite, arenda oficiului, transport ş.a. pentru a supravieţui. Şi toate astea, ca urmare a faptului că AGEPI ilegal a refuzat avizarea ANPFI.

De asemenea, este paradoxal faptul că în Actul de verificare al ANPFI este indicat ca fiind o neconformitate primirea de la AN „COPYRIGHT" a remuneraţiei pentru membrii săi în perioada de până la data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei AGEPI nr. ***** din 09.08.2019, pe când în Actul de verificare al activităţii AN „COPYRIGHT" pentru anul 2019 nu este indicat că este o neconfonnitate faptul transferului de remuneraţie către ANPFI.

În afară de aceasta, AGEPI a indicat ca fiind o neconformitate un fapt ce s-a petrecut în afara perioadei supuse monitorizării. În concluzie, solicită excluderea acestei presupuse neconformităţi din Actul contestat. In caz contrar, va fi nevoit să solicite recuperarea a tuturor acestor sume de la AGEPI, care în mod intenţionat timp de 1 an şi 8 luni a blocat ilegal şi abuziv activitatea ANPFI ca Organizaţie de Gestiune Colectivă a drepturilor conexe prin refuzul de a aviza şi a elibera aviz, iar în consecinţă a dus la prejudicii în valoarea sumei imputate.

„ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de acumulare şi distribuire a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe, condiţie prevăzută expres de prevederile art. 48 alin. (6) lit
din Legea nr.139/2010"

Ce ţine de presupusa neconformitate, precum că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de acumulare a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe, consideră că AGEPI trebuia să aprecieze eforturile depuse de ANPFI, care nu a perturbat întregul sistem al drepturilor de autor şi a drepturilor conexe (piaţa utilizatorilor, drepturile şi interesele titularilor de drepturi) şi a evitat afectarea titularilor de drepturi. Nu era posibil de a încheia noi contracte cu utilizatorii începând cu luna septembrie 2019 şi valabile doar până în luna decembrie 2019, în situaţia când piaţa utilizatorilor era deja contractată până la sfârşitul anului 2019 de către AN „COPYRIGHT" prin IP CLAD. În conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, aceste contracte erau obligate să fie executate.

AGEPI nu a apreciat că ANPFI a depus eforturi de a nu perturba activitatea pieţei, a dus tratative şi a încheiat contract cu AN „COPYRIGHT", iar în consecinţă, membrilor ANPFI li s-a achitat remuneraţia cuvenită, fapt confirmat de AGEPI în urma verificării.

După cum a informat AGEPI prin Notificarea referitor la pct. 11 din notificarea nr. 1037 din 18.06.2020/nr. 1717 din 22.10.2020 „de la 01.01.2020 ANPFI a devenit membru al IP CLAD cu delegarea reprezentanţilor săi cu drept de vot în organul de conducere al IP CIAD" şi din 01.01.2020 a început eliberarea licenţelor utilizatorilor.

Ce ţine de presupusa neconformitate, precum că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de distribuire a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe, nu este clar cum AGEPI a ajuns la o astfel de concluzie, în timp ce textul Actului conţine următoarele constatări ale AGEPI: ”Referitor la Programul (softul) de distribuire a remuneraţiei, ANPFI a declarat că dispune de acest program (anexând screen-shotul programului), totodată, menţionând că deoarece avizarea ANPFI şi eliberarea avizului a fost efectuată de către AGEPI abia la 23.08.2019, pentru anul 2019 distribuirea remuneraţiei a fost efectuată prin intermediul softului de distribuire/repartizare a remuneraţiei destinată titularilor de drepturi conexe ce aparţine AN „ COPYRIGHT”.

Comisia de control menţionează că, potrivit Balanţei de verificare a soldurilor la contul 544 perioada 23.08.2019-31.12.2019 prezentat, ANPFI a achitat suma de 1 377 457,25 lei către 86 membri ai organizaţiei şi 1 persoană juridică.

Potrivit ari. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 139/2010, acumularea remuneraţiei reprezintă una dintre atribuţiile organizaţiei de gestiune colectivă. Comisia de control constată că ANPFI a colectat / a acumulat remuneraţia pentru valorificarea obiectelor drepturilor conexe, chiar şi în perioada când nu era organizaţie de gestiune colectivă (până la emiterea Deciziei AGEPI nr. ***** din 09.08.2019 „Cu privire la avizarea Asociaţiei Obşteşti Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi din Republica Moldova ”, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 261-268 din 23.08.2019.

Astfel, pe parcursul Actului se indică că ANPFI a repartizat şi a achitat remuneraţia cuvenită titularilor drepturilor conexe, dar în concluzie AGEPI indică că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de distribuire a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe. Deci, cele constatate de AGEPI în partea motivată a Actului intră în contradicţie cu însăşi concluzia AGEPI.

Atrage atenţia la următoarele constatări ale AGEPI din timpul verificării activităţii ANPFI: ANPFI a prezentat repertoriul gestionat; ANPFI a achitat remuneraţia cuvenită titularilor de drepturi conexe; ANPFI a efectuat distribuirea remuneraţiei, dar deoarece contabilul-şef al ANPFI (dna Liliana Leonova) a fost testată pozitiv cu COVID-19 în acea perioadă (pentru informaţii suplimentare poate fi contactată dna Marina Budiştean, medic de familie la Centrul Medicilor de Familie din com. Bubuieci), ANPFI nu a avut posibilitate să prezinte spre vizualizare programul de distribuire, iar în aceste condiţii au fost depuse spre atenţia membrilor comisiei de monitorizare doar screen-shoturile programului respectiv.

Luând în vedere toate aceste constatări, este absolut inexplicabil cum AGEPI a ajuns la concluzia că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de acumulare şi distribuire a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe, în momentul când însăşi AGEPI confirmă distribuirea şi achitarea sumelor către titulari? Astfel, solicită excluderea acestei presupuse neconformităţi din Actul contestat.

„Dublarea nejustificată a comisionului de administrare aferent gestionării drepturilor conexe, m consecinţă diminuarea remuneraţiei destinată titularilor de drepturi”. Menţionează faptul că potrivit rezultatelor constatate de AGEPI a perioadei supuse monitorizării, în Tabelul 5 al Actului, se indică: Sumă colectată în perioada 23.08.2019 - 31.12.2019 este de 1 550 400,00 lei;
Suma plătită titularilor în perioada 23.08.2019 - 31.12.2019 este de 1 377 457,02 lei, ceea ce reprezintă 88,8 % din suma colectată.

Ţinând cont de aceste constatări, reclamantul a insistat ca în Actul emis de AGEPI să fie indicat că ANPFI s-a încadrat într-un comision de 11,2 %, deoarece anume aspectul stabilirii comisionului în care s-a încadrat Organizaţia de Gestiune Colectivă într-o perioadă anumită a fost pentru AGEPI (cel puţin în cazul controalelor precedente) unul dintre principalele obiective şi criterii ale monitorizării, iar mărimea comisionului a fost indicată în toate actele AGEPI de verificare a activităţii tuturor Organizaţiilor de Gestiune Colectivă (ORDA, AsDAC, AN „COPYRIGHT”, ANPCI). Solicită excluderea acestei presupuse neconformităţi din Actul contestat.

Observaţii ale ANPFI cu referire la recomandările înaintate: consideră inoportună înaintarea recomandării „Cooperarea cu AGEPI, inclusiv prin punerea la dispoziţie a oricăror documente şi informaţii necesare pentru buna desfăşurare a controlului în vederea facilitării monitorizării activităţii OGC, în vederea corespunderii activităţii acesteia cu prevederile Legii nr. 139/2010 şi alte acte normative”, în contextul în care ANPFI nu a refuzat prezentarea documentelor şi informaţiilor privind activitatea sa, iar presupusele neconformităţi identificate de Comisia de control se rezumă la formatul de

prezentare a acestora. Respectiv, Comisia de control nu admite decît prezentarea în copie a documentelor şi informaţiilor, fără a lua în consideraţie oferirea accesului la documentele şi informaţiile respective, în original.

Recomandarea nr.5 „Crearea posibilităţii tehnice pentru membrii ANPFI de a-şi declara repertoriul în regim online prin intermediul paginii web". Aduce la cunoştinţa AGEPI că membrii ANPFI au posibilitate să-şi declare online repertoriul. Sunt create toate condiţiile pentru membrii ANPFI de aşi declara repertoriul prin e-mail, Viber, WhatsApp, Messenger.

Recomandarea nr.6 „Gestionarea eficientă a drepturilor şi reţinerea rezonabilă unui comision de administrare ce nu depăşeşte 40% cumulat cu cel reţinut de AN „ COPYRIGHT" este lipsită de logică. Dacă pleacă de la ideea că o recomandare se înaintează pentru a fi implementată în viitor, atunci nu este clară menţiunea făcută vis-a-vis de comisionul ANPFI care, cumulat cu cel al AN „COPYRIGHT", să nu depăşească 40%, în contextul în care, s-a menţionat pe parcursul textului că, ANPFI a aderat la IP CLAD, începând cu 01.01.2020.

În concluzie, constată că, AGEPI a ignorat legislaţia în vigoare, a efectuat un control ilegal la ANPFI în lipsa legislaţiei care ar prevedea dreptul AGEPI de control, a încălcat art.81 al Codului Administrativ al Republicii Moldova, iar pe cale de consecinţă Actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti, Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, este ILEGAL şi NUL DE DREPT, iar din aceste considerente urmează a fi constatat nul, fie anulat de către instanţa de judecată.

Solicită reclamantul anularea/constatarea nulităţii Actului de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, ca fiind ilegal; excluderea din conţinutul Actului de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 a tuturor neconformităţilor şi erorilor constatate şi indicate de către ANPFI.

Pe parcursul examinării cauzei AO ANPFI şi-a concretizat şi completat pretenţiile din acţiune, solicitând: anularea actului de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti "Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, ca fiind ilegal; anularea Deciziei Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 41/756 din 20.04.2021 cu privire la activitatea Asociaţiei Obşteşti Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi (ANPFI). (f.d. 127-128, vol. I)

Prin **referința** depusă autoritatea pîrîtă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reclamantului. În motivarea poziției sale a indicat că, la data de 01.04.2021, ANPFI s-a adresat la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, cu acţiunea în contencios administrativ împotriva AGEPI, prin care solicită: primirea spre examinare şi admiterea prezentei cereri de chemare în judecată; anularea/constatarea nulităţii Actului de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti "Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, ca fiind ilegal; excluderea din conţinutul Actului de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 a tuturor neconformităţilor şi erorilor constatate şi indicate de către ANPFI.

Prin cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată şi completare a pretenţiilor, depusă la 16.06.2021, ANPFI şi-a concretizat şi completat pretenţiile din acţiune, solicitând: anularea actului de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti "Asociaţia Naţională

a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, ca fiind ilegal; anularea Deciziei Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 41/756 din 20.04.2021 cu privire la activitatea Asociaţiei Obşteşti Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi (ANPFI).

Cu acțiunea înaintată de către reclamantă, AGEPI nu este de acord, o consideră neîntemeiată, declarativ invocată şi pasibilă de a fi respinsă integral din următoarele considerente.

Cu referire la capătul cererii privind anularea/constatarea nulităţii Actului de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, ca fund ilegal, pe marginea netemeiniciei acesteia AGEPI s-a expus detaliat în referinţa nr. 903 din 14.05.2021.

Cu referire la capătul cererii privind anularea Deciziei AGEPI nr.41/756 din 20.04.2021, menţionează că acesta este unul declarativ, reclamanta rezumându-se doar la faptul expunerii în acţiune a dezacordului cu actul contestat, neinvocând absolut nici un temei de drept prevăzut în Codul Administrativ nr.116/2018, în prezenţa cărora instanţa poate anula în tot sau în parte actul administrativ contestat.

Deşi instanţa de contencios administrativ nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii actului administrativ în virtutea art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, în cele ce urmează va demonstra că Decizia AGEPI nr.41/756 din 20.04.2021 a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile legii, cu respectarea procedurii şi competenţelor stabilite conform legii, iar AGEPI, în calitatea sa de oficiu naţional în domeniul proprietăţii intelectuale, a acţionat cu bună credinţă în cadrul aplicării actelor normative respective.

Potrivit art.7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Legea nr. 114/2014), precum şi în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor şi drepturile conexe (în continuare - Legea nr. 139/2010), AGEPI avizează, monitorizează şi supraveghează activitatea organizaţiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor şi/sau a drepturilor conexe.

În temeiul prevederilor sus-menţionate, precum şi ţinând cont de art.67 din Codul administrativ, pe pagina web a AGEPI a fost publicat anunţul privind convocarea la data de 01.04.2021, ora 14.00, a şedinţei în regim on-line a Comisiei de avizare a organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe (în continuare - Comisia de avizare), creată în temeiul Ordinului Directorului General nr.234-1 din 29.12.2015, cu modificările ulterioare, în vederea examinării rezultatelor controlului general anual al activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă, pentru perioada anului 2019 şi acordarea unui termen rezonabil pentru implementarea recomandărilor Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în: Actul de control nr. 24/85 din 13.01.2021 nr. 24/85 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii AN ”COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2019 - 31.12.2019;
Actul de control nr. 25/86 din 13.01.2021 25/86 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii ANPFI pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019; Actul de control nr.26/87 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii ANPCI pentru perioada 15.02.2019 - 06.12.2019.

Şedinţa Comisiei de avizare din 01.04.2021, desfăşurată în regim on-line, a fost întreruptă în legătură cu recuzarea a doi membri ai Comisiei de avizare, continuarea acesteia fiind stabilită pentru data 20.04.2021, ora 14:00, în vederea atenţionării de către AGEPI a organizaţiilor de gestiune colectivă în privinţa neregulilor constatate expuse în Actul de control nr. 24/85 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii AN COPYRIGHT pentru perioada 01.01.2019 - 31.12.2019; Actul de control nr. 25/86 din 13.01.2021; 25/86 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii ANPFI pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019; Actul de control nr. 26/87 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii ANPCI pentru perioada 15.02.2019 - 06.12.2019, şi acordării unui termen rezonabil pentru a aduce activitatea în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

Urmare desfăşurării şedinţei, cu votul tuturor membrilor Comisiei de avizare prezenţi la şedinţă, a fost emisă Decizia AGEPI nr. 41/756 din 20.04.2021 cu privire la activitatea ANPFI (recepţionată conform avizului de recepţie la data de 27.04.2021).

Menţionează că Decizia AGEPI nr.41/756 din 20.04.2021 a fost emisă cu respectarea tuturor formalităţilor procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale (Cartea a doua, Titlul III, Capitolul I şi Capitolul II din Codul Administrativ nr. 116/2018).

Subiectul ordinii de zi al şedinţei Comisiei de avizare desfăşurată în regim on-line, a fost stabilit întru implementarea art. 51 alin. (5) din Legea nr. 139/2010, reieşind din atribuţiile AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală responsabilă de avizarea, monitorizarea şi supravegherea activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor şi/sau a drepturilor conexe (art. 4 alin. (1) lit. h), art. 48, art. 51 din Legea nr. 139/2010, art. 7 alin. (2) lit.s) din Legea nr. 114/2014).

În context, Comisia de avizare, acţionând în temeiul prevederilor sus-menţionate, având în vedere neconformităţile identificate, recomandările şi atenţionările Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în Actul de control nr.25/86 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, în vederea consolidării sistemului de gestiune colectivă bazat pe transparenţă în activitatea organizaţiilor de gestiune colectivă şi garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi potrivit art. 48 alin. (2) şi alin. (6) lit. e) din Legea nr. 139/2010, prin prisma întrunirii condiţiilor stabilite potrivit art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, precum şi a respectării atribuţiilor şi obligaţiilor organizaţiilor de gestiune colectivă stabilite la art. 49 din Legea nr. 139/2010, a decis acordarea unui termen rezonabil ANPFI, de până la data de 01.07.2021, să implementeze recomandările Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în Actul de control nr. 25/86 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, ţinând cont şi de atenţionările formulate în Actul de control cu informarea AGEPI despre măsurile întreprinse.

Corespunzător, potrivit Actului de control nr.25/86 din 13.01.2021 au fost înaintate următoarele recomandări, implementarea cărora va aduce activitatea organizaţiei în concordanţă cu legislaţia în vigoare: Cooperarea cu AGEPI, inclusiv prin punerea la dispoziţie a oricăror documente şi informaţii necesare pentru buna desfăşurare a controlului în vederea facilitării monitorizării activităţii OGC, în vederea corespunderii activităţii acesteea cu prevederile Legii nr. 139/2010 şi alte acte normative; Respectarea prevederilor statutare, Legii nr.139/2010, DIRECTIVEI 2014/26/UE a PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor şi a drepturilor conexe şi acordarea de licenţe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piaţă ”; Creşterea gradului de transparenţă a OGC prin plasarea şi actualizarea informaţiei pe pagina web a ANPFI cu privire la: - titularii de drepturi care nu şi-au revendicat remuneraţia; - creaţiile pentru care nu este identificat titularul de drepturi; - Asigurarea accesului membrilor la orice informaţie ce ţine de activitatea ANPFI; - Crearea posibilităţii tehnice pentru membrii ANPFI de a-şi declara repertoriul în regim online prin intermediul paginii web; - Gestionarea eficientă a drepturilor şi reţinerea rezonabilă unui comision de administrare ce nu depăşeşte 40% cumulat cu cel reţinut de AN "COPYRIGHT”; - Repartizarea şi achitarea către titularii de drepturi a remuneraţiei în sumă de 297 666,00 lei, ce figurează cu titlu de comision de administrare; - În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (5) din Legea nr. 139/2010, AGEPI atenţionează organizaţia de gestiune colectivă în privinţa neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

Astfel, potrivit Actului de control, ANPFI a fost atenţionată în privinţa neregulilor constatate, reieşind din: nerespectarea obligaţiei stabilite la art. 51 alin. (3) din Legea nr. 139/2010, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizaţia de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziţia AGEPI orice documente şi informaţii solicitate şi să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt

solicitate", prin: - refuzul ANPFI de a prezenta copii de pe contracte/acorduri solicitate de Comisia de control; - Lipsa mecanismului adecvat de acumulare şi distribuire a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe, condiţie prevăzută expres de prevederile art.48 alin.(6) lit. d) din Legea nr.139/2010; - Nerespectarea obligaţiei prevăzute de art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 139/2010, ţinând cont că în soldul ANPFI la data de 31.12.2019 constituia suma de 401 360,74 lei; - Nerespectarea prevederilor art. 49 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 139/2010 - reţinerea în conturi a sumei de 297 666,00 lei cu titlu de comision de administrare, după reţinerea cheltuielilor efective aferente gestionării drepturilor.

Atribuţia AGEPI de a efectua o dată pe an controlul general al activităţii organizaţiei de gestiune colectivă, precum şi dreptul de a efectua controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizaţiei, şi de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, în perioada dintre două controale generale anuale, este prevăzută expres în art. 51 alin. (3) - (5) din Legea nr. 139/2010.

Astfel, atribuţiile AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală care gestionează domeniul dreptului de autor şi drepturilor conexe, inclusiv controlul general anual al activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe, sunt realizate în strictă corespundere cu cadrul legal relevant, respectiv, în activitatea astfel desfăşurată nu îşi arogă careva competenţe improprii, precum greşit interpretează reclamanta.

În ședința de judecată reprezentantul părții reclamante, reprezentant în bază procură Marcel Oțel a pledat pentru admiterea pretențiilor din cererea de chemare în judecată concretizată.

În ședința de judecată reprezentantul AGEPI, reprezentant în bază de procură Patricia Bondaresco, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată din motivele expuse în referință.

Terțul AO Asociația Națională Copyright la ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia conform art.218 lit.d) din Codul Administrativ.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea de contencios administrativ este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art.195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanță cu art.206 din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile

printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În concordanță cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Succesiunea circumstanțelor de fapt.

Probatoriul administrat în prezenta cauză atestă următoarea situație faptică.

La data de 21 septembrie 2015 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de Organizație de Gestiune Colectivă – ANPFI. (f.d. 17, vol. I)

La data de 09.08.2019, prin decizia nr.*****, Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a avizat AO „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” în calitate de organizaţie de gestiune colectivă a drepturilor conexe şi i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr. ***** din 09.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23.08.2019. (f.d. 19-20, vol. I)

La data de 17.12.2020, ANPFI a recepţionat prin intermediul poştei electronice proiectul Actului de control nr.___ din __decembrie 2020 al Comisiei de control a activităţii organizaţilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru

Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019-31.12.2019.

Prin acelaşi mesaj AGEPI a informat privind următoarele: „Vă informează despre posibilitatea comunicării observaţiilor asupra acestuia până la data de 24.12.2020”; „Totodată, comunicăm că potrivit pct.282 al Instrucţiunii sus-menţionate, observaţiile comunicate după expirarea termenului nu se examinează.” (f.d. 21-21, vol. I)

La 23 decembrie 2020, ANPFI a depus Obiecţiile la proiectul Actului de "control" al Comisiei de "control" a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind „controlul” general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 – 31.12.2019, cu număr de intrare la AGEPI nr. 3513 din 23.12.2020. (f.d. 23-32, vol.I)

La 13.01.2021 AGEPI a întocmit Actul de „control” nr. 25/86 al Comisiei de Control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității Asociației Obștești ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019-31.12.2019, fiind stabilite mai multe neconformități în activitatea reclamantului. (f.d. 33-52, vol. I)

La 19 ianuarie 2021, prin scrisoarea ANPFI nr. 3, a depus o petiţie cu număr de intrare la AGEPI nr. 164 din 19.01.2021 la Actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021, prin care a solicitat: a anula, fie a constata nulitatea Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019; să fie excluse din conţinutul Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 neconformităţile şi erorile constatate de către ANPFI în conţinutul acestuia la care indică ANPFI şi care mai există şi se regăsesc în actul de control ilegal contestat. (f.d. 69-80, vol. I)

La 15.02.2021, a recepţionat răspunsul AGEPI nr.*****, conform căruia: „Actul de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019 (în continuare - Act de control nr. 25/86) este o operaţiune administrativă, în sensul art. 15 alin. (1) din Codul administrativ. (f.d. 81, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția atorității pîrîte, la 19.02.2021, ANPFI a depus la AGEPI cererea prealabilă nr.13 din 19.02.2021 cu număr de intrare la AGEPI nr. 649 din 19.02.2021, prin care a solicitat: „Anularea/constatarea nulităţii Actului de control nr.25/86 din 13 ianuarie 2021 al Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 – 31.12.2019 ca fiind ilegal; Excluderea din conţinutul Actului de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 a tuturor neconformităţilor şi erorilor constatate şi indicate de către ANPFI. (f.d. 53-65, vol. I)

Examinînd cererea prealabilă depusă de reclamant, prin răspunsul AGEPI nr. 468 din 04.03.2021, autoritatea pîrîtă a respins integral crererea prealabilă ca fiind una neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a actelor contestate. (f.d. 66-68, vol. I)

Astfel, pornind de la eșuarea tranșării extrajudiciare a litigiului AO Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ.

Ulterior la 20.04.2021 AGEPI a emis Decizia nr.41/756 cu privire la activitatea Asociației Obștești ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova”, în

temeiul căreia a decis: se solicită AO ANPFI în termen de pînă la data de 01.07.2021, să implementeze recomandările Comisiei de Control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI, expuse în actul de control nr.25/86 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activității Asociației Obștești ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019-31.12.2019. (f.d. 110, vol. I)

La 30.04.2021 ANPFI a depus la AGEPI cererea prealabilă nr.36 din 30.04.2021, solicitînd autorității pîrîte anularea Deciziei nr.41/756 din 20.04.2021 cu privire la activitatea Asociației Obștești ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova”. (f.d. 118-121, vol. I)

Prin răspunsul nr.876 din 11.05.2021 AGEPI, ca urmare a examinării cererii prealabile depuse de AO ANPFI, a dispus asupra respingerii cererii prealabile ca fiind una neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a Deciziei nr.41/756 din 20.04.2021. (f.d. 122-123,, vol. I)

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, s-a încadrat în termenul legal, a respectat calea prealabilă de tranșare a litigiului și a revendicat drepturi vătămate, de altfel, temeiuri de inadmisibilitate regăsite la art. 207 din Codul administrativ nu au fost identificate.

Conform art.7 alin.2 lit.s) din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI are următoarele atribuţii: avizează, monitorizează şi supraveghează activitatea organizaţiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor şi/sau a drepturilor conexe.

Conform art.4 alin.1 lit.h) din Legea nr.139 din 02.07.2010 cu privire la dreptul de autor şi drepturile conexe, Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - AGEPI): avizează, monitorizează şi supraveghează activitatea organizaţiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor şi/sau a drepturilor conexe;

Conform art.10 alin.3 din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în cadrul AGEPI pot fi create comisii şi grupuri de lucru care sînt convocate pentru examinarea şi soluţionarea unor probleme specifice. În lucrările comisiilor şi ale grupurilor de lucru pot fi implicaţi specialişti şi experţi din diverse domenii din cadrul altor instituţii/organizaţii.

Conform art.48 alin.1-10 din Legea nr.139 din 02.07.2010 cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe, autorii, interpreţii, producătorii de fonograme, producătorii de videograme, precum şi alţi titulari ai dreptului de autor şi ai drepturilor conexe pot, din proprie iniţiativă, înfiinţa organizaţii de gestiune colectivă a drepturilor lor patrimoniale (denumite în continuare organizații de gestiune colectivă).

(2) Organizaţiile de gestiune colectivă au statutul de persoane juridice şi se înfiinţează prin liberă asociere şi nemijlocit de titularii dreptului de autor şi/sau ai drepturilor conexe, care fie devin membri ai acestor organizaţii, fie le deleagă împuterniciri printr-un contract în formă scrisă.

(3) Se admite înfiinţarea organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor cîtorva categorii de titulari de drepturi privind un anumit drept sau a organizaţiilor de gestiune colectivă a mai multor drepturi în interesul unei categorii de titulari ai drepturilor de autor, precum şi înfiinţarea organizaţiilor de gestiune colectivă a diferitelor drepturi şi în interesul diferitelor categorii de titulari de drepturi.

(4) Organizaţiile de gestiune colectivă îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu prezenta lege, cu alte acte normative relevante ale Republicii Moldova, în baza statutelor proprii şi, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (13), în limitele împuternicirilor care le-au fost delegate de titularii dreptului de autor şi/sau ai drepturilor conexe, funcţionînd potrivit reglementărilor privind asociaţiile fără scop lucrativ.

(5) Organizaţia de gestiune colectivă îşi desfăşoară activitatea dacă:

a) este înregistrată ca organizaţie în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare;

b) este avizată în calitate de organizaţie de gestiune colectivă de către AGEPI.

(6) AGEPI avizează o organizaţie de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern dacă aceasta întruneşte următoarele condiţii:

a) majoritatea membrilor organizaţiei sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredinţat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetăţenia Republicii Moldova sau care

au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova şi la aceasta se pot asocia alţi titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizaţii;

b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizaţii similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puţin, întreprinde toate acţiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri;

c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal şi de mijloace tehnice adecvate;

d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire şi de plată a remuneraţiei de autor sau a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe;

e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi şi utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleaşi condiţii obiective;

f) statutul şi alte regulamente ale organizaţiei corespund prevederilor prezentei legi şi altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum şi tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(7) Organizaţia de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliberare a avizului trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin.(6), toată informaţia şi actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privinţa respectivei cereri.

(8) În cazul în care mai multe organizaţii au depus cereri de eliberare a avizului în privinţa gestionării aceloraşi categorii de drepturi ale aceloraşi categorii de titulari de drepturi, AGEPI va elibera aviz acelei organizaţii care într-o măsură mai mare întruneşte condiţiile stipulate la alin. (6).

(9) Decizia de eliberare a avizului unei organizaţii de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor şi a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(10) Pînă la soluţionarea eventualului litigiu în legătură cu adoptarea de AGEPI a deciziei privind refuzul de eliberare a avizului, organizaţia de gestiune colectivă care a depus contestaţie sau titularii de drepturi pe care îi reprezintă, pentru a putea revendica plata remuneraţiei ce i se cuvine, vor prezenta, într-un termen rezonabil de la depunerea contestaţiei, toate actele necesare, care îi atestă pe titularii pe care îi reprezintă şi drepturile pe care le are în administrare, organizaţiei de gestiune colectivă care dispune de avizul privind gestionarea acelor drepturi şi a acelor categorii de drepturi la care se referea cererea de eliberare a avizului.

Conform art.51 din Legea nr.139 din 02.07.2010 cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe, monitorizarea activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă este exercitată de AGEPI.

(2) În acest scop, organizaţiile de gestiune colectivă prezintă AGEPI:

a) statutul şi regulamentele lor, cu toate modificările şi completările la acestea;

b) acordurile bilaterale şi multilaterale încheiate cu organizaţiile de gestiune colectivă străine;

c) hotărîrile adunării generale;

d) bilanţul anual, rapoartele anuale privind remuneraţia achitată, cu specificarea pentru fiecare titular al drepturilor de autor şi al drepturilor conexe în parte, rezultatele auditului intern şi extern, în cazul efectuării lui;

e) informaţia referitor la persoanele împuternicite să le reprezinte;

f) alte documente indispensabile pentru a verifica corespunderea activităţii organizaţiei cu prevederile prezentei legi şi ale altor acte normative.

(3) AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activităţii organizaţiei de gestiune colectivă. Totuşi, în perioada dintre două controale generale anuale, AGEPI are dreptul să efectueze controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizaţiei, şi de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, care conţin informaţii ce produc dubii rezonabile cu privire la corespunderea activităţii organizaţiei cu prevederile prezentei legi, ale altor acte normative relevante şi ale statutelor proprii. În cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizaţia de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziţia AGEPI orice documente şi informaţii solicitate şi să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate.

(4) În urma fiecărui control menţionat la alin. (3), AGEPI întocmeşte acte de control în care indică, atunci cînd e cazul, dispoziţiile prevăzute la alin. (5). Organizaţia de gestiune colectivă este obligată să examineze actul de control şi să informeze AGEPI, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse pentru anihilarea încălcărilor în cazul depistării lor.

(5) Dacă în urma controlului se constată că organizaţia de gestiune colectivă nu mai îndeplineşte condiţiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege şi cu alte acte normative relevante, AGEPI atenţionează organizaţia în privinţa neregulilor constatate, acordîndu-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanţă cu legislaţia în vigoare. În cazul în care organizaţia de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziţii, AGEPI poate solicita suspendarea activităţii acesteia în conformitate cu prevederile legislaţiei privind asociaţiile obşteşti.

Raportînd cadrul legal enunțat mai sus, la circumstanțele din speță, instanța de judecată constată că, atribuţiile AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală care gestionează domeniul dreptului de autor şi drepturilor conexe, inclusiv controlul general anual al activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe, sunt realizate în strictă corespundere cu cadrul legal relevant, respectiv, în activitatea astfel desfăşurată nu şi-a arogă careva competenţe improprii.

Efectuarea controlului funcţionării organizaţiilor de gestiune colective avizate nicidecum nu contravine prevederilor Legii nr. 86/2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, precum şi nici nu are drept scop lezarea drepturilor şi libertăţilor relevante la caz şi garantate de Constituţia Republicii Moldova. Or, atât conform prevederilor art.51 alin. (3) - (5) din Legea nr. 139/2010, controlul nu se realizează în raport cu calitatea de asociaţie obştească a respectivelor entităţi, dar în raport cu calitatea de organizaţie de gestiune colectivă pe segmentul gestiunii colective şi corespunderea activării conform prevederilor Legii nr. 139/2010, fiind un control specific. Reieşind din atribuţiile organizaţiei de gestiune colectivă, chiar şi statutul acesteia are şi un conţinut specific, mai amplu decât cel al unei asociaţii obşteşti. Corespunzător, se constată că, reclamantul confundă caracterul special al normelor din Legea nr. 139/2010 în coraport cu reglementările Legii nr. 86/2020 cu privire la organizaţiile comerciale pe acest segment.

Obiectivul controlului efectuat de către AGEPI se confundă de către reclamant cu controalele efectuate de către alte autorităţi publice, reieşind din competenţele funcţionale ale acestora, cum ar fi spre exemplu din domeniul fiscal. Respectiv, controlul realizat de către AGEPI nu se axează exclusiv pe aspectele de ordin financiar/contabil, dar şi pe rapoartele anuale întocmite de directorul general, consiliul de administrare, contractele de gestiune a drepturilor încheiate cu titularii de drepturi, repertoriul gestionat, etc. Astfel, este irelevantă alegaţia reclamantului la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat al activităţii de întreprinzător, potrivit căreia obiect al controlului îl constituie unitatea structurală/funcţională a persoanei care practică activitate de întreprinzător, iar persoana supusă controlului (persoană controlată) este orice persoană fizică şi/sau juridică care practică activitate de întreprinzător şi este pasibilă controlului.

Instanța de judecată nu reține nici un temei legal de anulare a actelor administrative contestate de AO Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți, or reclamantul nu a probat derularea procedurii administrative cu vicii procedurale sau încălcarea de către AGEPI a cadrului legal pertinent.

Potrivit Actului de control nr.25/86 din 13.01.2021 au fost înaintate următoarele recomandări, implementarea cărora va aduce activitatea organizaţiei în concordanţă cu legislaţia în vigoare: Cooperarea cu AGEPI, inclusiv prin punerea la dispoziţie a oricăror documente şi informaţii necesare pentru buna desfăşurare a controlului în vederea facilitării monitorizării activităţii OGC, în vederea corespunderii activităţii acesteea cu prevederile Legii nr. 139/2010 şi alte acte normative; Respectarea prevederilor statutare, Legii nr.139/2010, DIRECTIVEI 2014/26/UE a PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor şi a drepturilor conexe şi acordarea de licenţe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piaţă ”; Creşterea gradului de transparenţă a OGC prin plasarea şi actualizarea informaţiei pe pagina web a ANPFI cu privire la: - titularii de drepturi care nu şi-au revendicat remuneraţia; - creaţiile pentru care nu este identificat titularul de drepturi; - Asigurarea accesului membrilor la orice informaţie ce ţine de activitatea ANPFI; - Crearea posibilităţii tehnice pentru membrii ANPFI de a-şi declara

repertoriul în regim online prin intermediul paginii web; - Gestionarea eficientă a drepturilor şi reţinerea rezonabilă unui comision de administrare ce nu depăşeşte 40% cumulat cu cel reţinut de AN "COPYRIGHT"; - Repartizarea şi achitarea către titularii de drepturi a remuneraţiei în sumă de 297 666,00 lei, ce figurează cu titlu de comision de administrare; - În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (5) din Legea nr. 139/2010, AGEPI atenţionează organizaţia de gestiune colectivă în privinţa neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

Astfel, potrivit Actului de control, ANPFI a fost atenţionată în privinţa neregulilor constatate, reieşind din: nerespectarea obligaţiei stabilite la art. 51 alin. (3) din Legea nr. 139/2010, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizaţia de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziţia AGEPI orice documente şi informaţii solicitate şi să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate", prin: - refuzul ANPFI de a prezenta copii de pe contracte/acorduri solicitate de Comisia de control; - Lipsa mecanismului adecvat de acumulare şi distribuire a remuneraţiei cuvenite titularilor de drepturi conexe, condiţie prevăzută expres de prevederile art.48 alin.(6) lit. d) din Legea nr.139/2010; - Nerespectarea obligaţiei prevăzute de art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 139/2010, ţinând cont că în soldul ANPFI la data de 31.12.2019 constituia suma de 401 360,74 lei; - Nerespectarea prevederilor art. 49 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 139/2010 - reţinerea în conturi a sumei de 297 666,00 lei cu titlu de comision de administrare, după reţinerea cheltuielilor efective aferente gestionării drepturilor.

Comisia de avizare, acţionând în temeiul prevederilor sus-menţionate, având în vedere neconformităţile identificate, recomandările şi atenţionările Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în Actul de control nr.25/86 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, în vederea consolidării sistemului de gestiune colectivă bazat pe transparenţă în activitatea organizaţiilor de gestiune colectivă şi garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi potrivit art. 48 alin. (2) şi alin. (6) lit. e) din Legea nr. 139/2010, prin prisma întrunirii condiţiilor stabilite potrivit art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, precum şi a respectării atribuţiilor şi obligaţiilor organizaţiilor de gestiune colectivă stabilite la art. 49 din Legea nr. 139/2010, a decis acordarea unui termen rezonabil ANPFI, de până la data de 01.07.2021, să implementeze recomandările Comisiei de control a activităţii organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor şi/sau conexe din cadrul Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în Actul de control nr. 25/86 din 13.01.2021 privind controlul general anual al activităţii Asociaţiei Obşteşti „Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi" (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, ţinând cont şi de atenţionările formulate în Actul de control cu informarea AGEPI despre măsurile întreprinse.

Atribuţia AGEPI de a efectua o dată pe an controlul general al activităţii organizaţiei de gestiune colectivă, precum şi dreptul de a efectua controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizaţiei, şi de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, în perioada dintre două controale generale anuale, este prevăzută expres în art. 51 alin. (3) - (5) din Legea nr. 139/2010.

Mai mult ca atît, reclamantul atît în cererea de chemare în judecată inițială cît și în cererea de chemare în judecată concretizată, a eșuat în probarea ilegalității actelor administrative contestate, fiind enumerate doar dezacordurile AO Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți cu acțiunile AGEPI în calitate de de autoritate administrativă centrală care gestionează și monitorizează domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe, iar argumentele și interpretările subiective a părții nu poate constitui temei de admitere a acțiunii.

Conform art.224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată cererea de

chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de AO Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți, or pârâtul prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în ședința de judecată legalitatea actului contestat, iar reclamantul nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.224 alin.1 lit.f), art.225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de AO Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu participarea terțului AO Asociația Națională Copyright privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac