C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-204/2026 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25177590-03-21rji-02032026 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

14 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Sergiu Ceban și recursul depus de condamnatul Pancu Alexandru declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026***, adoptate în limitele plângerii depuse de condamnatul **Pancu Alexandru**, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 22 decembrie 2025 în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Pancu Alexandru, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 1 Taraclia în condiții de detenție precare. A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate anti sanitare, celula este cu mucegai și umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte, accesul la lumina naturală și artificială limitată, la veceu apa curge încontinuu și fără reparație, podeaua este de lemn și putredă, lipsește apa caldă la robinet și apa potabilă, baia o dată pe săptămână,

alimentația este de proastă calitate, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor.

Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026 s-a admis plângerea condamnatului Pancu Alexandru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Pancu Alexandru a fost deţinut în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în perioadele 27.02.2023-14.05.2024 (442 zile) și 27.05.2024-14.11.2025 (536 zile)– în total 978 (nouă sute șaptezeci și opt) zile.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Pancu Alexandru cu 97 (nouăzeci și șapte) zile, pentru perioada de 970 (nouă sute șaptezeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, cu calcularea a 1 (una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 8 (opt) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanţa de judecată le-a lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 7 (șapte) ani închisoare, stabilit lui Pancu Alexandru prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04.10.2022, modificată prin decizia Curții de Apel Cahul din 20.12.2022, s-a redus în total cu 97 (nouăzeci și șapte) zile.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Sergiu Ceban prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care plângerea condamnatului Pancu Alexandru să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că, în partea reducerii pedepsei pentru perioada în care deținutul s-a aflat în Penitenciarul nr. 1 Taraclia consideră că instanța de judecată eronat a constatat condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

S-a mai remarcat și faptul că, CPT nu susține în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind

tratare inumană şi degradantă a deținutului, atât timp cât se pot găsi şi alți factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afara celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condițiilor de detenție ca fiind un tratament inuman şi degradant în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficiența numărului de paturi pentru toți deținuții; igiena precară; infectarea cu paraziți; ventilația, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecință, utilizarea de găleți sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spațiu acordat fiecărui deținut" prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuată cumulativ cu alți factori, care contribuie la aprecierea detenției ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Susține recurentul că, reieșind din probele anexate se constată că condițiile de detenție în care s-a aflat condamnatul Pancu Alexandru sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO.

De asemenea, dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus condamnatul Pancu Alexandru prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care plângerea condamnatului Pancu Alexandru să fie admisă cu reducerea pedeapsei condamnatului cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor invocate în recursurile declarate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ambile recursuri ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, *instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17^{1}) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată*

soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Din materialele cauzei penale instanța de fond a reținut că, Pancu Alexandru a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27.04.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Cahul din 07.04.2022 în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal -2 ani închisoare.

Condamnat din nou la 25.06.2021, de către Judecătoria Cahul sediul Central în baza art. 187 alin. (2) lit. f)CP-3 ani 4 luni închisoare.

Condamnat din nou prin Sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04.10.2022, modificată prin Decizia Curții de Apel Cahul din 20.12.2022, Pancu Alexandru Gheorghe a fost condamnat în baza art. 349 alin. (2) lit. a) și art. 217 alin. (1) Cod Penal, în temeiul art. 84 alin. (1), art. 85 Cod penal, la pedeapsa definitivă de 4 ani şi 15 zile închisoare, stabilită în baza art. 84 alin. (l) Cod penal prin Sentinţa Judecătoriei Cahul sediul Central din 04.10.2022, pentru infracţiunile prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) şi art. 217 alin. (1) Cod penal, se adaugă parţial părţile neexecutate ale pedepselor stabilite: prin Sentinţa Judecătoriei Cahul sediul Central din 27.04.2021, modificată prin Decizia Curţii de Apel Cahul din 07.04.2022, pentru infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (l) Cod penal şi prin Sentinţa Judecătoriei Cahul din 25.06.2021 pentru infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal, şi i s-a stabilit inculpatului Pancu Alexandru pedeapsa definitivă 7 (şapte) ani închisoare, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În speță, Colegiul penal reține că în plângerea înaintată s-a solicitat constatarea aflării condamnatului Pancu Alexandru în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, cu reducerea pedepsei.

Potrivit raportului administrației instituției penitenciare, se invocă că Pancu Alexandru s-a deținut în Penitenciarul nr. 1 Taraclia în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman si/sau degradant.

Astfel, analizând încheierea recurată în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în partea ce ține de constatarea faptului că, Pancu Alexandru a fost deținut în perioada 27.02.2023-14.05.2024; 27.05.2024-14.11.2025 în Penitenciarul nr. 1 Taraclia în total 978 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, manifestate prin deținerea în celule insalubre – în care se încalcă normele de igienă, în celule umiditatea este ridicată, mucegai, sunt insecte parazitare, lipsește ventilarea, asistența medicală precară, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Drept consecință, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului potrivit cărora pe perioada detenției sale în Penitenciarul nr. 1 Taraclia condamnatul Pancu Alexandru nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, or, la analiza condițiilor de cazare a deținutului urmează a se reține prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții.

În susținerea celor expuse, Colegiul penal notează dispoziția art. 473^4 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căreia la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu.

În acest sens CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(a se vedea în acest sens cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

La acest capitol, Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Astfel, instanța de fond a constatat că Pancu Alexandru s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 1 Taraclia o perioadă de 978 zile.

Prin urmare, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța de fond corect a considerat necesar, oportun şi rezonabil de a reduce cu 97 zile pentru perioada de 970 zile în care Pancu Alexandru s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

De asemenea, în privința perioadei rămase de 8 zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care nu a putut fi redusă, instanța de fond corect a dispus de a fi lăsată în continuare în termenul de executare a pedepsei.

Cu referire la alegațiile condamnatului referitor la reducerea termenului pedepsei cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or la stabilirea mărimii reducerii pedepsei pentru perioada deținerii lui Pancu Alexandru în Penitenciarul nr.1 Taraclia instanța de fond a realizat o apreciere obiectivă la care în ordine de recurs nu sau depistat careva inconveniențe.

Astfel, Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursurilor declarate ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată pe caz, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce în opinia instanței de recurs nu poate servi drept temei pentru casarea sau modificarea soluției adoptate de către instanța ierarhic inferioară.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursurile declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026 ca fiind nefondate, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Sergiu Ceban precum și cel depus de condamnatul Pancu Alexandru declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026*** emisă pe marginea plîngerii condamnatului **Pancu Alexandru** se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii recurate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet:
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**