DOSAR NR. 4-25157726-18-5r-10112025 (5r-235/2025)
- URSU Petru - art.236 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

20 mai 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia
Interpret - ARMĂSARU Mihail

cu participarea:
- Contestatarului – URSU Petru
- Reprezentantului DMDTR a INSP al IGP – MUNTEANU Daniel, în baza delegării nr. 34/17/2-3646 din 02.10.2025

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

URSU Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 603475 din 01 octombrie 2025, adoptate în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 01 octombrie 2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 603475, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, URSU Petru a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, pentru faptul că la data de 28 iunie 2025, ora 13:17, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.30, m.210), conducând automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză pe porțiunea de drum respectiv, deplasându-se cu viteza 62 km/h.
2. La 30 octombrie 2025, URSU Petru, a înregistrat la INSP al IGP al MAI, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 603475 din 01 octombrie 2025, adoptate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).
3. La 10 noiembrie 2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 10 noiembrie 2025, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

4. Prin contestația depusă, URSU Petru solicită anularea actelor constatatoare, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat declararea nulității acestuia din considerente expuse infra: Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art. 236 alin. (l) CCo, se sancționează fapta de ”Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”. Verificând însă procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, se reține la caz, că actul contestat nu corespunde cerințelor de legalitate și urmează a fi declarată nulitatea acestuia. La concluzia în cauză, menționează următoarele: în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare În speță, s-a reținut în sarcina contravenientului săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (l) din Codul contravențional, fiind indicat că, la data de 31.01.2025, ora 08:08, în Anenii Noi (Țînțăreni) pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol M5 (km.30, m.210), cu mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, a ignorat prevederile pct.47 (1) a RCR, adică a depășit viteza de circulație, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (l) CCo a RM. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, sau procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data luării acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei respective în condițiile art. 447^1 alin. (8). Procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 octombrie 2025 a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa sa, fapt pe care însăși agentul îl confirmă în actul contestat (pct.14), pe care recent i l-a expediat spre cunoștință conform plicului poștal la data de 11.08.2025 și l-a recepționat spre cunoștință la data de 15.08.2025, din care considerente prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție este depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or acest termen începe a curge din momentul luării de cunoștință. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18). Pentru respectarea garanțiilor menționate, urmează a fi verificată legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sus menționat, or sub aspectul legalității procesului-verbal, se constată temeiurile de nulitate absolută a actului atacat ce pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional. Astfel, legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator

la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional. În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 octombrie 2025 a fost încheiat în lipsa contravenientului Ursu Petru. Astfel, în rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul- verbal" lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiției legalității procesului- verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se consemna faptul încheierii procesului verbal în absența cet. Ursu Petru (pct.20). În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul- verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. Din conținutul procesului-verbal reiese faptul că absența contravenientului URSU Petru la întocmirea procesului-verbal cu privire Ia contravenție de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura unui martor. În acest sens, notează că procesul-verbal nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. Conform art. 445 alin.(l) din Codul citat, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445 alin. (l), instanța încetează procesul contravențional. Având în vedere cele constatate, se conchide asupra nerespectării de către agentul constatator a exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune nici analiza temeiniciei procesului-verbal. Mai mult decât atât, din punct de vedere legal, sancțiunea normei legale prevăzute de art.236 alin. (l) CCo, prevede "se sancționează cu amendă de la 12 la 18 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare", astfel punctele de penalizare urmau a fi aplicate obligatoriu ca sancțiune complementară, pe când agentul constatator la întocmirea procesului verbal a eludat aplicarea sancțiunii complementare. Totodată, agentul constatator în virtutea faptei contravenționale imputate și constatate prin mijloace tehnice certificate, omologate și verificate metrologic (pct.10), urma în mod obligatoriu inițial să stabilească dacă la volanul mijlocului de transport de model „*****", cu n/î „*****" se afla proprietarul acestuia URSU Petru sau oricare altă persoană căruia i-ar fost încredințat acest mijloc de transport?, astfel încât decizia de sancționare

la caz devine una vădit pripită și neîntemeiată, iar din data săvârșirii pretinsei fapte contravenționale (31.01.2025) până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (01 octombrie 2025) agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier în persoana lui MUȘET Mihail nu a solicitat de la petentul URSU Petru astfel de date, din care considerente agentul constatator a încălcat inclusiv prevederile art. 16/1 alin.(l) Cod Contravențional, or acesta nu a expediat solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul pretinsei săvârșiri a contravenției imputate, astfel încât agentul constatator a acționat contrar prevederilor art. 443/1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod Contravențional. În această ordine de idei, se atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria nr. DCT04 603475 din 01 octombrie 2025, pentru care temei urmează a fi declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauză.

Poziția participanților la proces

5. *Contestatarul URSU Petru*, în ședință de judecată a susținut contestția depusă, a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional. Susține că în toate actele lipsește înștiințarea că în privința sa este o contravenție că trebuia să meargă la poliție să se facă proces-verbal. Nu a primit înștiințarea, i s-a încălcat drepturile. Agentul constatator care a făcut proces-verbal, neavând actele, procesul-verbal urma să facă în prezența unui martor, martor nu este, dar asta prevede Codul contravențional.

6. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul INSP al IGP, MUNTEANU Daniel*, a declarat că nu este de acord cu contestația înaintată. Solicitarea a fost recepționată de către proprietar. Proprietarul în termen de 60 de zile nu s-a prezentat pentru a face cunoștință cu alte chestiuni legate cu cauza contravențională care a fost pornită așa cum prevede art. 443/1 alin.(2) Cod contravențional, după cum prevede legea. După expirarea a 60 de zile, agentul constatator a fost obligat să întocmească procesul-verbal și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu a avut alte date referitor la persoana care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției. A întocmit proces-verbal, ținând cont de art. 16/1 aplicând sancțiunea sub formă de amendă fără puncte de penalizare așa cum prevede art. 36. Referitor la încălcarea fixată nu există nici o frază nici în Codul contravențional și nici în procesul-verbal cu privire la contravenție că a fost sancționat pentru depășirea limitei medii de viteză așa cum comunică domnul URSU Petru. În Codul contravențional este menționat – depășirea limitei de viteză, nu depășirea limitei medii de viteză. Camera de monitorizare fixează viteza în momentul când este încălcat regimul de viteză în momentul când trece automobilul sub cameră. Nu face media de la prima fixare, a doua. Dacă este fixată în momentul săvârșirii contravenției, atunci este înregistrată în sistemul informațional. La alin.(5) s-a prevăzut expres că în cazul depistării contravenției fixate cu camerele de fixare, aparat verificate metrologic, etalonate, se întocmește proces-verbal conform art. 443 alin.(8) Cod contravențional. Nu se menționează nimic despre art. 443 alin.(6) ce ține de martorul asistent sau ocular. Este ghidul de utilizare. Este video – foto. Acest aparat fixează până la 32 automobile odată. Fixează pe fiecare automobil aparte. Fixează video și foto a mijloacelor de transport. Poate fixa foto a automobilelor care sunt în raza acțiunii acestui aparat. În procesul-verbal, cât și în solicitare, planșa fotografică este indicat expres locul unde acesta înregistrează contravenția. Este indicat km de pe traseul respectiv cât și metrul unde este amplasată camera. Aparatul înregistrează în raza 20 metri. Eroarea fixării vitezei este de aproximativ 1 km. Camera fixează de la 62 km/h, iar dacă era 61 km/h camera nu fixa. A solicitat respingerea contestației înaintate de contestatarul URSU Petru, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. În art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 603475, au fost întocmite la 01 octombrie 2025, fiind recepționate la data de **16 octombrie 2025**, fapt confirmat prin informația privind trimiterea poștală a actelor constatatoare de pe site-ul https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS7240755569RR, a Poștei Moldovei, precum și reieșind din conținutul contestației, iar contestatarul URSU Petru, a depus contestație împotriva acestora la data de **30 octombrie 2025**.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

12. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Cod contravențioanl, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Conform art. 443/1 alin.(1) – (5) din Codul Contravențional (1) în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante.(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

16. Conform art. 443 alin.(8) din Codul Contravențional în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

17. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

18. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 603475 din 01 octombrie 2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, URSU Petru a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute)

lei, pentru faptul că la data de 28 iunie 2025, ora 13:17, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.30, m.210), conducând automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză pe porțiunea de drum respectiv, deplasându-se cu viteza 62 km/h.

19. Art. 236 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

20. Examinând contestația înaintată de către URSU Petru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 603475 din 01 octombrie 2025, instanța de judecată consideră că, argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

21. În acest sens, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarului URSU Petru precum că contravenția nu a fost săvârșită de către ultimul, deoarece în data comiterii contravenției imputate, acesta se afla la tratament în afară țării, or, fiindu-i acordată posibilitatea contestatarului să prezinte acte confirmative în acest sens de la Poliția de Frontieră și/sau alte acte confirmative întru susținerea poziției sale, de către contestatar nu au fost prezentate probe concludente și pertinente la caz.

22. Mai mult ca atât, la data de 09 iulie 2025, instituția constatatoare a expediat Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției prin scrisoarea nr.DI8000780334RR, care a fost recepționată de URSU Petru la data de 11 iulie 2025. (f.d.19-20)

23. Astfel, instanța remarcă că făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa deoarece acesta este obligat prin prisma prevederilor art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, să depună în termen de 60 zile lucrătoare la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, însă acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă în termenul stabilit și nu a indicat persoana care a condus mijlocul de transport în data și ora nominalizată în actele constatatoare, precum și nu a prezentat agentului constatator probe întru demonstrarea faptului că la data comiterii faptei contravenționale la volanul mijlocului de transport nominalizat supra se află altă persoană, decât contestatarul.

24. De asemenea, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul contestatarului URSU Petru privind nulitatea actului constatator în legătură cu faptul că acesta a fost adoptat în lipsa făptuitorului, iar faptul absenței sale nu a fost certificată prin semnătura a unui martor asistent, or, potrivit art.443/1 alin.(5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

25. Conform art.443 alin.(8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*.

26. La caz, sunt întrunite prevederile legale indicate supra, or, potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, și anume Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea

conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, se atestă că fapta imputată lui URSU Petru a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic certificat/omologat şi verificat metrologic – IDS-TCV907-BIR/C G51810369, valabil în perioada 15.11.2024-15.11.2025; de către agentul constatator a fost stabilită identitatea proprietarului mijlocului de transport cu care s-a încălcat regimul de viteză în data de 28.06.2025 – URSU Petru; proprietarului i s-a oferit posibilitatea să comunice persoana care ipotetic ar fi condus autovehiculul respectiv în data indicată, fiind atestate temeiurile legale întru adoptarea actului constatator în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional – URSU Petru, nefiind necesară antrenarea unui martor asistent întru certificarea absenței persoanei, astfel nefiind atestate circumstanțe de a declara nulitatea actului constatator.

27. Totodată, deși contestatarul a pus la îndoială corectitudinea fixării contravenției în Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere ”Controlul Traficului” și respectiv locul comiterii contravenției, fiind invocate aspecte de nulitate a actelor constatatoare, din informația prezentată de reprezentantul INSP al IGP, și anume certificatul de aprobare de model a sistemului pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip IDS-TCV907-BIR/C, valabil în perioada 22.10.2021-22.10.2031, se atestă caracteristice tehnice și metrologice de bază a sistemului nominalizat, fiind indicat faptul că echipamentul de detectare a vehiculului (radar) este utilizat pentru detectarea vitezei de deplasare de la 1 până la 4 benzi, și poate detecta până la 32 de mijloace de transport care se află în zona de control al acestuia. Totodată, eroarea de măsurare constituie +/- 1 km/h (până la 100 km/h). (f.d.39-40)

28. Astfel, raportând conținutul procesului-verbal contravențional la parametrii tehnici ai sistemului de măsurare indicat supra, se atestă că a fost indicat cu certitudine locul săvârșirii contravenției, viteza de deplasare, iar raportat la limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum și eroarea acceptabilă, nu se atestă careva încălcări admise de către agentul constatator la adoptarea procesului-verbal contravențional.

29. Subsecvent, starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin cinci planșe fotografice anexate la filele dosarului 21 și 22, iar din succesiunea logică a acestora, rezultă că, la 28 iunie 2025, ora 13:17:39, automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, se deplasa în Anenii Noi (Ţînţăreni), pe traseul R2, Chișinău- Bender-Tiraspol-M5 (km.30, m.210), cu viteza de 62 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localități – 50 km/oră.

30. Instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 603475 din 01 octombrie 2025, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic.

31. În acest context, instanța reține că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

32. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea

conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

33. Așadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

34. În această ordine de idei, instanța reține că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localității este de 50 de km/h, și doar în condițiile existenței indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunțat, nu cade sub incidența unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuitul era în drept să își probeze nevinovăția, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

35. Actualmente, contestatarul nu a pus la dispoziția instanței, probe, ce ar confirma existența unui alt regim de viteză pentru sectorul de drum pe care se deplasa, sau aflarea acestuia în afara localității, sau, cu precădere, alte motive temeinice, care au stat la baza admiterii încălcării limitei de viteză.

36. Totodată, conform prevederilor art.16/1 alin.(1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

37. Astfel, reiterând cele indicate supra, se atestă că la adresa acesteia a fost expediată Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a fost recepționată de către URSU Petru, însă aceasta în termenul stabilit de 60 zile lucrătoare nu s-a prezentat la agentul constatator și nu a declarat datele persoanei care conducea vehiculul nominalizat, agentul constatator conducându-se de prevederile legale prevăzute de art.443/1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod contravențional, întocmind actele constatatoare pe numele proprietarului/posesorului vehiculului și în absența acestuia, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, însă fără aplicarea punctelor de penalizare prin prisma art.16/1 alin.(2) Cod contravențional.

38. Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

39. Instanța consideră că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancțiunea nulității față de decizia de sancționare, or, careva situații de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

40. De asemenea, urmează a reţine că, în genere, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

41. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

42. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

43. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

44. Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către URSU Petru, şi va menține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 603475, încheiate și respectiv emise, la 01 octombrie 2025 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, ca fiind legale şi temeinice.

45. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către URSU Petru, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 603475 din 01 octombrie 2025, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii, care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 20 mai 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**