Dosarul nr. 1-25152239-26-1-29102025
Nr.1-323/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

17 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Lucia Grădinari
Grefier Tatiana Vatamaniuc,Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia Eduard Fiștic
Avocatului Nicolae Șcerbacov

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Recean Ion *****, a.n. *****, originar și domiciliat în s.***** r-nul ***** studii medii, de naționalitate moldovean, necăsătorit, nesupus militar, fără loc permanent de muncă, apt de muncă,anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat de ASP la*****
IDNP *****,

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.1 Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 29.10.2025-17.02.2026.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Recean Ion *****r , a comis fapta prejudiciabilă pedepsită de legea penală în următoarele circumstanţe:

La 25.10.2025, aproximativ la orele 00^{40}, deținând permis de conducere nr.245700654, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, a condus automobilul de model ,,Ford Tranzit” cu numere de îmatriculare*****În timpul deplasării pe una din străzile din s.*****a r-nul ***** a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, care au depistat la ea semne vizibile de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Fiind supus alcooltestului ,,Drager,, conform extrasului alcooltestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Recean Ion, s-a dovedit a fi,- 0,52 mg/l.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., Recean Ion a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Recean Ion ***** a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată inculpatul Recean Ion *****vinovăția a recunoscut pe deplin şi a explicat instanței, că la 25.10.2025, deținând permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică , a condus automobilul . Fiind stopat regulamentar de către angajații de poliție și supus testării alcoolscopice s-a constatat, că cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto a constituit 0,52 mg/l. De cele comise se căiește. Nu dorește de a fi pedepsit prea aspru.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Recean Ion *****r este dovedită şi de materialele cauzei pe care Recean Ion ***** le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declaraţiile martorului Pripa Dan, angajat al IP *****a, care a confirmat că la 25.10.2025 a fost implicat în serviciu grupei operative. Unde pe parcursul serviciului, aproximativ orele 00:40 patrulând străzile s.*****r-nul *****a de comun cu colegii SP al IP ***** a fost observat automobilul de model ,,Ford Tranzit” cu n/î ***** care se deplsasa în mod haotic și cu viteză excesivă. Automobilul dat a fost stopat pentru verificarea actelor și starea sănătății șoferului. Unde s-a stabilit că la volanul automobilului respectiv se afla cet. Recean Ion a.n. 2003 și în discuțiile cu acesta se simțea miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Din acest motiv șoferului i s-a propus de a fi testat alcoolscopic cu testul ,,Drager”. În urma testării efectuate la cet. Recean Ion în aerul expirat s-a constatat o concentrație de alcool de 0,52 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul final și n-a doriut de a fi prelevate probe biologice de sânge. Conducătorul mijlocului de transport de model ,,Ford Tranzit” a fost înlăturat de la conducere, iar automobilul nominalizat a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. *****a. F.d._32-35_;
- Martorul Vrabie Alexandr a dat declarații analogice ca și martorul Pripa Dan. F.d.36-39;
- Informaţia telefonică din 25.10.2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie *****din care reiese că, în s.*****a r-nul *****a fost stopat a/m de model ,,Ford Tranzit” cu n/î *****condus de cet. Recean Ion, testul aparatului Drager fiind de 0.52 mg.l. F.d. _5_;

-Proces verbal de examinare a actului-confirmativ din 27.10.2025, eliberat de aparatul ,,Drager alcotest'' prin care se confirmă faptul că în aerul expirat de către Recean Ion s-a depistat 0.52 mg/l de alcool. F.d. _15-16_;

-Proces verbal din 27.10.2025 împreună cu fototablița, conform căruia a fost examinat a/m de model ,,Ford Tranzit" cu n/î *****. F.d.23-25;

-Proces verbal de examinare a obiectului din 27.10.2025, împreună cu fototablița conform căruia a fost examinate secvențele video de la locul comiterii infracțiunii. F.d.28-30;

Instanţa conchide că vinovăţia lui Recean Ion *****este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art.264 [1] al.1 CP al RM, manifestată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Recean Ion *****r ,care la 25.10.2025, aproximativ la orele 00^{40}, deținând permis de conducere nr.245700654, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, a condus automobilul de model ,,Ford Tranzit" cu numere de îmatriculare*****În timpul deplasării pe una din străzile din s.*****a r-nul ***** a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, care au depistat la ea semne vizibile de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Fiind supus alcooltestului ,,Drager,, conform extrasului alcooltestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Recean Ion, s-a dovedit a fi,- 0,52 mg/l.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Recean Ion ***** este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 264 [1] al.1 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăția lui Recean Ion *****de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, încadrând acțiunile sale în baza art. 264^{1} alin. (1) din

Codul penal, după semnele constitutive, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și care nu deține permis de conducere.

În mod primar, sub aspectului obiectului juridic, menționează că prin acțiunile sale prejudiciabile Recean Ion *****r a adus un prejudiciu relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

La fel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este formată din:

1. Fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducerea a mijlocului de transport de către o persoană care află în stare de ebrietate alcoolică sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar, în lipsa permisului de conducere.

2. Mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume - mijlocul de transport.

Astfel, conform semnelor anterior indicate, instanța constată că Recean Ion T*****, la data de 25.10.2025, a condus mijlocul de transport, în stare de ebrietate, fapt confirmat în mod particular, prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.10.2024, în privința lui Recean Ion .

Totodată, este relevant de menționat, că pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este necesar ca subiectul infracțiunii să se afle în stare de ebrietate. În acest sens, conform art. 134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Or, la materialele cauzei penale, este anexat în calitate de document tichetul aparatului „Drager” în care este indicat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către învinuitul Recean Ion *****este de 0,52 mg/l, ceea ce califică ca stare de ebrietate.

Un alt element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă, mijlocul săvârșirii infracțiunii și anume – mijlocul de transport. În acest sens, în conformitate cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. Astfel, inculpatul în momentul comiterii infracțiunii cercetate, se afla la volanul autovehiculului de model” Ford Tranzit” și s-a deplasat prin sat.*****a r. *****fapt probat prin declarații martorilor.

Drept urmare, la materialele cauzei penale este prezentă informația extrasă din baza de date ”eData Systems”, potrivit căreia Recean Ion ***** posedă permis de conducere.

Latura subiectivă, în speță, se manifestă în intenție indirectă, adică Recean Ion *****r îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Subsidiar, se constată faptul că Recean Ion *****întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii, conform art. 21 din Codul penal.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Recean Ion *****r , conform prevederilor art. 76 din Codul penal, s-a stabilit: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Recean Ion T*****conform prevederilor art. 77 din Codul penal nu s-s-au stabilit .

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Recean Ion *****r conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Recean Ion T*****a fost condamnat.

Conform materialelor cauzei penale, Recean Ion *****r la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală, vinovăția a recunoscut integral, de cele comise se căiește.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, stabilește că pentru a conduce autovehicolul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehicolul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În acelaș timp, infracțiunea prevăzută de art. 264 /1 al.1 CP nu are obiectul material și nici victimă.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu sunt.

Circumtanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La locul de trai inculpatul Recean Ion T*****se caracterizează pozitiv,anterior a fost condamnat, de cele comise se căiește, vinovăția a recunoscut integral.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare au aplicarea prevederilor art.90 CP ,cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu aplicarea prevederilor 90 CP- 1 an termen de probă.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM și prevederile art.90 CP.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii , urmează a fi aplicată pedeapsa cu aplicarea prevederilor 90 CP.

La baza concluziei sale, instanța reține impactul infracțiunii în cauză asupra societății, făcînd parte din categoria infracțiunii din domeniul transportului, deși reieșind din prevederile art. 16 CP al RM, se consideră infracțiune mai puțin gravă, prezentînd grad de pericol sporit pentru societate, prin săvîrșirea acestor infracțiuni se pun în pericol viața, sănătatea persoanei, securitatea traficului rutier.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Recean Ion *****, urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.1 CP al RM , prevede cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La fel instanța de judecată aplică prevederile art. 7, art.67 ,art. 75 CP al RM și stabilește inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.Referitor la categoria pedepsei penale aplicată inculpatului instanța de judecată concluzionează următoarele.

Conform art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 80/1 al.2CP , (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelo**r** indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Conform art.90 CP, Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra

comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui Recean Ion ***** obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș. Cheltuielie judiciare nu sunt.

Măsura preventivă, aplicată lui Recean Ion *****r , ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport se calculează din din momentul ridicării permisului.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art.80/1CP,art. 340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Recean Ion T*****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. 1 Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM și coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , a-i stabili pedeapsa a-i aplica închisoare pe termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 90 CP al RM , se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Recean Ion *****r termen de probaţiune pentru corijare și reeducare , pe perioada de 1 (un) an.

Conform art. 90 al.6 lit.a) CP al RM , Recean Ion T*****se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă privind obligaţiunea de nepărăsire a localităţii aplicată lui Recean Ion *****r a o menține aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpul delict:

- automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, transmis pentru păstrare proprietarului, la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului.
- actul-confirmativ din 25.10.2025, eliberat de aparatul „Drager alcotest’’ în privința numitului Recean Ion, un DVD-R cu secvențe video de la locul comiterii infracțiunii, anexate la materialele dosarului penal, la devenirea sentinței definitive de păstrat la cauza penală.

Măsura preventivă, aplicată lui Recean Ion Tudor, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport se calculează din momentul ridicării permisului.

Sentința motivată pronunțată public la data de 17.02.2026.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari