Dosarul:nr.2r-1303/24 Judecător: Natalia Mămăligă
2-23136719-02-25r-22042024

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ana Panov

examinând în absența părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit” S.R.L privind anularea actului executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 19 februarie 2024, prin care s-a respins contestația,

c o n s t a t ă:

La 21 septembrie 2023, ***** a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit” S.R.L prin care a solicitat:

- anularea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare nr. 176-17441/2023 din 08 septembrie 2023, emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în partea calculării taxelor și spezelor în sumă de 2 922,30 lei;

- anularea actului/încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la ***** (f.d.2-5, 25-27).

În motivarea cererii a indicat că conform încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 emisă la 08 septembrie 2023, s-a întocmit borderoul de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu, emis de Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iulie 2016, în cauza civilă la acțiunea înaintată de S.R.L „KIRSAN-INVEST” către ***** privind încasarea datoriei în mărime de 19 941,48 lei.

Prin încheierea nr. 176-17441/2023 din 08 septembrie 2023 s-au efectuat calcule privind taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și cheltuielile legate de procedura de executare, în sumă de 2 922,30 lei, și onorariul executorului judecătoresc în sumă de 1 994,14 lei.

Totodată, executorul judecătoresc Stoian Grigore i-a înmânat un act în care este specificată suma de 49 806 lei, care urmează să fie încasată de la ea.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 08 septembrie 2023 este neîntemeiată, în partea calculării taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 2 922,30 lei, la fel și actul privind încasarea sumei de 49806 lei este nefondat în totalitate, și sunt pasibile anulării.

A relatat că în actul nr. 176- 17441/2023 din 08 septembrie 2023 este indicat speze pentru deplasările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare și anume 15 unități convenționale, însă nu este clar ce deplasări a efectuat executorul judecătoresc în această procedură de executare, care a fost necesitatea și de către cine au fost solicitate.

Prin urmare, a opinat că această taxă urmează a fi exclusă din borderoul de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare.

A subliniat că titlul executoriu, emis în urma pronunțării hotărârii de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la 29 iulie 2016, se află în prezent în procedura de executare la executorul judecătoresc Stoian Grigore, începând cu data de 02 august 2023.

A mai invocat că nu este de acord cu taxa de conciliere în sumă de 300 de lei, deoarece executorul judecătoresc Stoian Grigore, de la primirea titlului de executare, nu a inițiat nici o acțiune de conciliere între părți, conform procedurii specificate la art. 62 din Codul de executare.

Mai mult, din momentul începerii procedurii de executare, ea și membrii familiei sale au fost tratați abuziv, cu încălcarea normelor de drept referitoare la respectarea proprietății private și cu încălcarea drepturilor în calitate de parte în procedura de executare.

A notat că executorul judecătoresc Stoian Grigore i-a explicat că suma de 22 835,31 lei reprezintă calculul dobânzii de întârziere, derivată din datoria inițială de 19 941,48 lei, pentru perioada de 01 septembrie 2016 - 12 septembrie 2023. Cu toate acestea, restul sumei de 26 970,69 lei nu au putut fi justificat de către executorul judecătoresc, nefiindu-i clară proveniența legală a acestei sume.

A accentuat că calculele sunt eronate, deoarece titlul executoriu, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iulie 2016, privind încasarea de la ***** în beneficiul S.R.L „KIRSAN-INVEST” a datoriei în mărime de 19 941,48 lei, se află în procedura executorul judecătoresc Stoian Grigore începând cu 02 august 2023, prin urmare, executorul judecătoresc nu poate calcula dobânzi pentru perioade anterioare.

Mai mult, făcând cunoștință cu materialele dosarului de executare și din materialele predate de către executor, nu a constatat înaintarea de către creditor a unei cereri de calculare a dobânzii din suma datoriei și înregistrarea acesteia la precedentul executor judecătoresc.

A afirmat că din actele de procedură efectuate și eliberate de precedentul executor, nu au fost calculate dobânzi, iar în dosarul de executare nu există niciun alt act sau o hotărâre judecătorească prin care s-ar încasa dobânzi pentru perioada de 01 septembrie 2016 - 12 septembrie 2023, din suma datoriei de 19 941,48 lei.

Astfel, nu este de acord cu actul eliberat de executorul judecătoresc Stoian Grigore privind încasarea sumei de 49 806 lei, deoarece această sumă nu este indicată în borderoul de calcul contestat și consideră că urmează a fi anulat ca nefondat.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 19 februarie 2024 s-a respins contestația depusă de *****.

S-a încetat procesul în partea cerinței înaintate ***** împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit” S.R.L, privind anularea actului/încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la *****.

La data de 12 aprilie 2024 ** a declarat recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei ***Chișinău (sediul Centru), din 19 februarie 2024*** de respingere a contestației, deoarece o consideră ca ilegală și neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că este în dezacord cu soluția data de instanța de fond, deoarece instanța de fond superficial a examinat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată şi probele anexate la materialele cauzei, şi a emis în consecință o încheiere ilegală.

Actul prin care este indicată şi calculată suma de 49.806 lei, o califică ca fiind nefondată, iar actul urmează a fi anulat. Însă instanța de fond în această parte a încetat procesul.

Solicita recurentul admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.02.2024 cu soluționarea problemei în fond prin care de a admite contestația depusă anulând încheierile/actele executorului judecătoresc Stoian Grigore cu nr.176-17441/2023 din 08.09.2023.

În corespundere cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei şi argumentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide asupra temeiniciei recursului declarat şi necesității admiterii acestuia, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit prevederilor art.423 alin.(1) CPC, încheierea primei instanțe poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) CPC temeiurile declarării recursului sunt:

părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Prevederile alin.(2) al aceluiași articol indică că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Prevederile art.9 Cod de executare stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Colegiul a constatat că ***la 21 septembrie 2023, ***** a depus cerere*** împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit" S.R.L . A solicitat:

-anularea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare nr. 176-17441/2023 din 08 septembrie 2023, emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în partea calculării taxelor și spezelor în sumă de 2 922,30 lei;

- anularea actului/încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la ***** (f.d.2-5, 25-27).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 19 februarie 2024 s-a respins contestația depusă de *****.

Se încetează procesul în partea cerinței înaintate ***** împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit" S.R.L , privind anularea actului/încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la *****.

Pentru a decide astfel instanța de fond a conchis că de către executorul judecătoresc au fost efectuate anumite acțiuni, întru executarea documentului executoriu care sunt taxate potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea de Guvern nr.886 din 23 septembrie 2010.

Totodată, cu referire la cerința privind anularea actului/încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la ***** consideră că actul contestat de către debitor (f.d. 8, 134), reprezintă o fișă semnată de către executorul judecătoresc, în care sunt indicate rechizitele bancare la care urmează a fi depuse mijloacele bănești întru executarea documentului executoriu, fiind indicată și suma de 49 806 lei, cu destinația depunerii: achitarea sumei conform procedurii de executare nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 emisă de executorul judecătoresc Grigore Stoian și respectiv ținând cont de faptul că fișa contestată și denumită de către ***** ca act/încheiere, nu întrunește condițiile esențiale pentru a fi un act de dispoziție, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, a dispus încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Raportând circumstanțele cauzei la normele de drept enunțate, Colegiul consideră că concluzia primei instanțe cu privire la respingerea contestației depuse de *****, este neîntemeiată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 22 alin.(1) lit.g) din Codul de Executare, (1) Executorul judecătoresc este în drept: g) să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.

Din documentele cauzei Colegiul a stabilit că prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr.DEX210310005P11-6325 din 10 martie 2021, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1538/2016 din 29 iulie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cu privire la încasarea sumei de 19 941,48 lei de la ***** în beneficiul S.R.L „KIRSAN-INVEST”; și s-a intentat procedura de executare nr. DEX210310005P11-6325 (f.d. 70, 71).

Ulterior, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, prin încheierea nr.DEX210310005P11-6325 din 10 martie 2021, a strămutat documentul executoriu nr. 2-1538/2016 din 29 iulie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), spre executare ulterioară, executorului judecătoresc Stoian Grigore (f.d. 73).

La 02 august 2023, în baza actului nr.176-17441/23 de preluare a executării, executorul judecătoresc Stoian Grigore a preluat executarea documentului executoriu nr. 2-1538/2016 din 29 iulie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (f.d. 81).

Conform Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 2 august 2023, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, s-a stabilit debitorului ***** următoarele cheltuieli de executare, după cum urmează: 20 lei – taxa de intentare și formare a dosarului de executare, 60 lei – taxa de arhivare a dosarului de executare (f.d. 82).

Iar, conform Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 2 august 2023, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, s-a stabilit creditorului S.R.L „Kirsan-invest” următoarele cheltuieli de executare, după cum urmează: 85,2 lei - serviciile poștale prestate de ÎS „Poșta Moldovei”, 300 lei - deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, 20 lei - taxa de intentare și formare a dosarului de executare, 60 lei - taxa de arhivare a dosarului de executare, 20 lei - taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare, 300 lei - taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, indiferent de rezultat, 55 lei - (11 documente * 5 lei) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor imobile (f.d. 83).

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului *****, în limita sumei urmărite de 19 941,48 lei (f.d. 84).

Conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 08 septembrie 2023 s-a stabilit următoarele cheltuieli de executare, după cum urmează: 20 lei – taxa de intentare și formare a dosarului de executare, 60 lei – taxa de arhivare a dosarului de intentare, 20 lei - taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare, 15-u.c. deplasările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul, debitorului, terțe persoane, sau în alte organe, inclusiv în procesul vânzării

bunurilor mobile0,25 unități convenționale pentru un document expediat, 300 lei - taxa pentru conciliere, 35 lei – instituții financiare adresații 20 lei + alți destinatari)părțile procedurii de executare /IP/APL) 3*0.25 u.c., 358.80 lei – scrisori expediate recomandat (13.80 lei per unitate) total 26 scrisori, 19.50 lei – plicuri (0.75 lei per unitate) total 26 plicuri, 150 lei - căutarea bunurilor debitorului, ACCES, ÎS „Cadastru", VPN, 35 lei – anularea măsurilor de asigurare a executării – total instituții financiare adresații – 20 lei + alți destinatari 3*0.25 u.c., 100 lei – comunicarea actelor, 200 lei – speze pentru înregistrarea actelor procesuale în SI EGPE 2 u.c. per act, 5 acte procesuale, 100 lei - explicațiile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), 10 lei - procesul verbal de sechestru, 100 lei - lucru efectuat 1 ore, 100 lei - explicații UNEJ, 483,50 lei și 3,50 lei - taxe, speze executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, 3,50 lei- comision pentru transfer, 500 lei - combustibil E 95, 3,50 lei - comision transfer (f.d. 7, 133)

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1)-(2) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

Potrivit art.37 alin.(1), (2), (6) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

(2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:

a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului;

b) deschiderea forțată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;

c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;

d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;

e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui;

f) transferul (expedierea) sumelor încasate;

g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.;

h) asigurarea aducerii forțate a debitorului;

i) organizarea şi desfășurarea licitației;

j) plățile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor bănești;

k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale;

l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Așadar, Colegiul reține că potrivit actului/încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore cu nr.176-17441/2023 din 08.09.2023, sau efectuat următoarele calcule: taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare, în sumă de 2 922,30 lei, onorariul executorului judecătoresc în sumă de 1 994,14 lei.

Totodată careva probe despre expedierea în adresa debitoarei de către executorul judecătoresc a borderoului de calcularea taxelor, spezelor nu sunt, or, pe adresa mun.

Chişinău, str. Ismail 86, ap. 30, ***** nu mai locuieşte, deoarece a fost evacuată din acel imobil şi că corespondența remisă la această adresă nu a fost recepționată de către aceasta.

Prin urmare, toate scrisorile remise lui ***** la această adresă nu pot fi luate în considerație.

Conform prevederilor art.24 alin.(1)-(2) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, până la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.

Astfel, se constată că actul eliberat de Executorul Judecătoresc Stoian Grigore privind încasarea sumei 49.806 lei de la debitorul ***** nu este indicat în Borderoul de calcul, contestat.

Din explicațiile lui ***** rezultă că Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, i-a explicat că suma de 22.835, 31 lei reprezentă ***calculul dobânzii de întârziere***, calculată din datoria de 19.941,48 lei, pentru perioada 01.09.2016-12.09.2023. Dar restul sumei de 26.970,69 lei, Executorul Judecătoresc Stoian Grigore nu i-a putut explica, care este proveniența ei legală.

În acest context Colegiul reiterează că titlul executoriu, emis ca urmare al pronunțării hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29.07.2016, pe cauza civilă ,,Kirsan-Invest" S.R.L către ***** privind încasarea datoriei în mărime de 19.941,48 lei, se află în procedura de executare la Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, din 02 august 2023.

Respectiv, executorul Judecătoresc Stoian Grigore, nu poate calcula dobânzi pentru perioade anterioare. Mai mult ca atît, din materialele cauzei nu se constată înaintarea de către creditor a unei cereri de calculare a dobânzii din datorie şi înregistrarea acesteia la precedentul executor judecătoresc, din actele de procedură efectuate şi eliberate de precedentul executor nu au fost calculate careva dobânzi, de asemenea nu este la dosarul de executare nici nu alt act, cum ar fi o hotărâre judecătorească prin care s-ar încasa dobânzi pentru perioada 01.09.2016-12.09.2023, din datorie de 19.941,48 lei.

In prima instanță, executorul judecătoresc a menționat că de fapt actul contestat de către debitor (f.d. 8, 134), reprezintă o fișă semnată de către executorul judecătoresc, în care sunt indicate rechizitele bancare la care urmează a fi depuse mijloacele bănești întru executarea documentului executoriu, fiind indicată și suma de 49 806 lei, cu destinația depunerii: achitarea sumei conform procedurii de executare nr. 176-17441/2023 din 02

august 2023 emisă de executorul judecătoresc Grigore Stoian, iar instanța de judecată în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, a dispus încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, prima instanță în mod eronat a conchis că procesul civil la cererea depusă de ***** împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit" S.R.L, în partea cerinței privind anularea actului executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la *****, nu urmează a fi judecată în procedura civilă precum și a cerut în cerere, or, la materialele cauzei nu este depusă cererea din partea creditorului cu privire la încasarea dobânzilor de întârziere din întârzierea executării a titlului executoriu, emis ca urmare a pronunțării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.07.2016 pe cauza civilă S.R.L „Kirsan Invest" către *****, privind încasarea datoriei în sumă de 19.941,48 lei, care se află în procedura de executare la executorul judecătoresc Stoina Grigore din 02 august 2023.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond a comis o eroare ce a creat o confuzie involuntară asupra circumstanțelor cauzei, ceea ce a creat o înțelegere greșită asupra contestației depuse, fapt ce a condus în mod neintenționat asupra respingerii acesteia ca neîntemeiate cu încetarea procesului în partea cerinței privind anularea actului/încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la *****, situație ce poate afecta considerabil şi iremediabil drepturile debitorului.

Subsecvent, conform prevederilor art.43 alin.(1) Cod de Executare, părți în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul.

(2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

(3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor

Potrivit art.21 alin.(1) din Codul de Executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii

Din dispozițiile legale citate supra rezultă că executorul judecătoresc participă la procesul de judecată în calitate de exponent al procedurii de executare cu dreptul de a oferi explicații, fără a dispune de vreo calitate procedurală în procesul de judecată, cu excepția situațiilor în care sunt contestate actele, ce-l vizează personal, şi anume, referitoare la chestiunile onorariului și cele aferente cheltuielilor de executare.

În speță, însă, obiectul prezentei pricini nu vizează chestiuni, ce ar afecta direct drepturile şi interesele executorului judecătoresc, iar Legea prevede expres obligația acestuia de executare imediată a actului judecătoresc, motive pentru care, Colegiul conchide că acesta nu se regăsește cercul de persoane îndreptățite să conteste încheierea primei instanțe, acesta fiind limitat în cazul dat la părțile şi alți participanți la procedura de executare, precum şi terțele persoane ale căror drepturi sunt afectate prin actul/acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc.

La caz se constată că prin cerere/contestație depusă de ***** împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit" S.R.L se contestă borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și

spezelor procedurii de executare nr. 176-17441/2023 din 08 septembrie 2023, emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în partea calculării taxelor și spezelor în sumă de 2 922,30 lei și actul/încheiere executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind încasarea sumei de 49 806 lei de la ***** (f.d.2-5, 25-27).

Astfel, prin prisma art.161 Cod de Executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore poate fi contestat doar de către creditor sau de debitor în cazul în care ultimii consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Este de menționat că ***calitatea procesuală a executorului judecătoresc la examinarea contestațiilor nu este atribuită acestuia din motiv că executorul judecătoresc nu are un interes material sau procesual în finalitatea soluționării contestației***, or legea prevede expres dreptul executorul judecătoresc de a contesta doar încasarea onorariului executorului judecătoresc prin prisma adrt.38 Codul de executare.

În toate celelalte cazuri, executorul judecătoresc va avea calitate de intervenient accesoriu, fiind introdus în proces la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței (art.67 alin.(3) CPC). Impunerea acestei claritățI este dictată de faptul că în formula ad literam din art.163, alin.(1) CE executorul judecătoresc practic nu poate fi încadrat nici într-o calitate procesuală prevăzută de legislația în vigoare. Respectiv, nu pot fi identificate drepturile şi obligațiile procesuale ale acestui subiect procesual cu specific neclar.

Prin urmare, din momentul în care în contestația depusă de Balan Ala a fost incorect atribuită calitatea procesuală a executorului judecătoresc Stoian Grigore în calitate de pîrît în loc de intervenient accesoriu, iar instanța de fond nu a adoptat nici un act procedural prin care să-i fie schimbată calitatea sa de intervenient accesoriu atras în proces, este cert și fără echivoc că instanța de fond, nu a constatat şi elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, şi, ca urmare, a pronunțat o soluție neîntemeiată.

Reieșind din considerentele expuse supra, deoarece instanța de recurs a constatat că soluția primei instanțe este neîntemeiată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță şi a restitui pricina pentru rejudecare.

În acest context, Colegiul Civil reține că în aceste circumstanțe se regăsesc justificate temeiurile pentru care a pledat recurentul în vederea admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 februarie 2024 cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în alt complet de judecată.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanței sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că soluția primei instanțe este eronată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță şi a restitui pricina pentru rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, intervenient accesoriu OCN „Star Credit” S.R.L privind anularea actului executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov