Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) (jud. Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3r-1288/24 (2-24092042-02-3r-29102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup", în procerdura falimentului, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 25 septembrie 2024, adoptată la cererea de suspendare a executării Deciziei nr.05/24 din 31 iulie 2024, formulată de SRL „Ruspin Grup", în procedura falimentului către Zona Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău".

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 15 august 2024, SRL „Ruspin Grup", în procedura falimentului a înaintat cererea de suspendare a executării Deciziei cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău" al SRL „Ruspin Grup", nr.05/24 din 31 iulie 2024.

În motivarea cererii SRL „Ruspin Grup" a menționat că, la data de 05.08.2024, lichidatorul „Ruspin Grup" SRL, Selevestru Irina a recepționat decizia nr.05/24 din 31.07.2024, cu privire la revocarea statutului de rezident al ZAL „Expo- Business-Chișinău" al „Ruspin Grup" SRL, cod fiscal *****, certificat de rezident al Zonei Libere nr.130 din 02.07.2020.

Prin cererea prealabilă nr.59 din 08 august 2024, a solicitat suspendarea executării Deciziei de revocare a statutului de rezident al „Ruspin Grup" SRL, în procedură de faliment nr.05/24 din 31.07.2024 emisă de către Administrația Zonei libere și anularea Deciziei respective. Iar, prin scrisoarea nr.157/24 din 14.08.2024,

Administrația ZAL „Expo-Business- Chișinău”, a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

În partea ce ține de suspiciunile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, reclamantul evidențiază faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-779/2023 din 15.12.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, MD - 2019, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului. Prin încheierea nominalizată Administratorul autorizat Selevestru Irina a fost desemnată în funcția de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-981/2023 din 30.04.2024, s-a admis cererea depusă de către OCN „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, MD - 2019. În calitate de administrator al insolvabilității „Ruspin Grup” SRL a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-981/2023 din 12.07.2024, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului „Ruspin Grup” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, MD - 2019 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator al „Ruspin Grup” SRL, administratorul autorizat Selevestru Irina, autorizație nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare. S-a ridicat toate interdicțiile și sechestrele aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a „Ruspin Grup” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, MD - 2019.

Menționează că, din prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, rezultă că, masă debitoare - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită. Nu pot fi incluse în masa debitoare bunurile proprietate publică din domeniul public și drepturile asupra acestora, bunurile proprietate publică atribuite domeniilor public și privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia,

transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public- privat, precum și bunurile transmise debitorului cu drept de locațiune/arendă/superficie.

Conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului. Potrivit art. 41 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Astfel, prin scrisoarea Instituției Publice Cadastru bunurilor imobile nr.11-06/3/7919 din 07.05.2024, se atestă faptul că, pe numele debitorului „Ruspin Grup" SRL în perioada ultimilor 3 ani, sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul RM. Anterior, intentării procesului de insolvabilitate, la data de 02.07.2020, întreprinderea „Ruspin Grup" SRL, în rezultatul participării la concursul de selectare a rezidenților Zonei libere, a fost înregistrată de către Administrația Zonei libere în calitate de Rezident a Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo- Business-Chișinău". În scopul creării posibilităților de organizare a activității rezidentului, la 03.07.2020, prin Contractul nr.35-20, Administrația Zonei libere a transmis în locațiune întreprinderii „Ruspin Grup" SRL, teren de pământ cu suprafața totală de 10 859,00 m2. Ulterior, prin Acordul suplimentar nr.52-22 din 01.10.2022 la Contractul de locațiune nr.35-20 din 03.07.2020, încheiat între părți, această suprafața a fost micșorată până la 10 449,00 m2. Potrivit Acordului menționat anterior, Tariful pentru locațiunea terenului de pământ cu suprafața totală de 10 449,00 m2 este stabilit în mărime de 1,85 Euro/m2/an. În scopul stimulării activității antreprenoriale a Rezidentului până la data de 31.03.2023, pentru terenul respectiv, a fost stabilit tariful preferențial în mărime de 0,58 Euro/m2/an. Conform prevederilor contractului nr. 34-20 din 02.07.2020, „Ruspin Grup" SRL este în drept să dea în locațiune imobilul aflat în proprietatea sa (pct. 2.3.16), doar după obținerea Autorizației necesare (art. 2.4.5), susține reclamantul.

Potrivit art. 107 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare. Invocă reclamantul că toată bunurile care aparțin masei debitoare au fost luate în administrare bunurile imobile ce aparțin debitorului „Ruspin Grup" SRL de către administratorul autorizat Selevestru Irina iar pentru valorificarea cât mai eficientă reprezentantul reclamantului a inițiat procedura de dare în locațiune a acestora pentru a acoperi cheltuielile procesului cât și pentru a lua măsuri cât mai rapide pentru stingerea creanțelor creditorilor în măsură cât mai deplină.

În conformitate cu art. 117 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în perioada lichidării masei debitoare, lichidatorul poate valorifica bunurile în bază de concurs, prin transferul lor în gestiune, arendă, locațiune, uzufruct, administrare fiduciară și sub alte forme de transmitere a drepturilor de folosință și/sau de posesiune asupra lor.

Reiterează reclamantul că, anterior intentării procedurii de insolvabilitate, „Ruspin Grup" SRL a încheiat un contract de arendă a terenului aferent bunurilor ce le deține în proprietate și anume contractul nr. 33-20 din 03.07.2020, conform căruia acestuia i s-a dau în arendă suprafața de 10 449 m.p. Astfel, la data de 21.02.2024, a remis în adresa Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo - Business-Chișinău" demersul nr. 26, prin care au informat că, sunt de acord cu încheierea unui nou contract de arendă sau actualizarea datelor în cel vechi (se referă la actualizarea informațiilor despre administrarea „Ruspin Grup " SRL cit și a rechizitelor bancare) a terenului și respectiv a solicitat o reducere la plata de arendă a terenului pînă în luna octombrie, informând Zona despre faptul că, sunt în căutarea persoanelor ce sunt gata pentru închirierea bunurilor imobile.

La data de 13.03.2024, reclamantul prin poșta electronică a recepționat un răspuns, precum că, Zona Antreprenoriatului Liber „Expo- Business-Chișinău" pregătește proiectul unui acord suplimentar.

La data de 13.06.2024 reclamantul susține că a fost informat despre faptul că, pentru a fi eliberata Autorizația pe care o solicit sunt necesare următoarele condiții: semnarea acordului suplimentar pentru a reglementa ultimele modificări în raportul Administrației Zonei Libere și rezidentul „Ruspin Grup" SRL; achitarea datoriilor formate la data eliberării autorizației; prezentarea planului business; achitarea plății pentru eliberarea Autorizației. Iar din moment ce va avea pregătite actele necesare Administrației Zonei Libere va elibera Autorizația în timp de o zi lucrătoare, ulterior la data de 15.06.2024, a remis informare cu solicitarea repetată de a elibera autorizația pentru locuțiunea bunurilor nr. 35, unde a anexat și planul de afaceri cât și a solicitat cont pentru achitarea costului autorizației.

Mai indică reclamantul că la data de 19.06.2024, a primit răspuns potrivit căruia pentru eliberarea autorizației este necesar: semnarea acordului suplimentar pentru a reglementa ultimele modificări în raportul Administrației Zonei Libere și rezidentul „Ruspin Grup" SRL; achitarea datoriilor formate la data eliberării autorizației, vorbim despre datoriile curente formate din momentul intentării procesului de insolvabilitate; achitarea plății pentru eliberarea Autorizației. Menționând că în răspuns Administrația Zonei Libere a considerat oportun de a reveni la problema autorizării genului de activitate privind darea în locațiune după ce va avea loc adunarea creditorilor „Ruspin Grup" SRL, or, însăși Zona

Antreprenoriatului Liber „Expo- Business- Chișinău” deține calitate de creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate declanșată față de „Ruspin Grup” SRL.

Reclamantul menționează că la 20.06.2024, cu nr.36 a depus cerere prealabilă privind eliberarea autorizației. Astfel pe marginea cererii prealabile nu a primit o decizie de refuz, dar un răspuns vag precum că „Ruspin Grup” SRL nu întrunește condițiile necesare pentru acordarea autorizației pentru un nou gen de activitate pe teritoriul zonei libere.

Notează reclamantul că la data de 10.07.2024, a avut loc adunarea creditorilor, unde creditorii au decis de a permite darea în locațiune a bunurilor și de a obliga lichidatorul să depună cerere pentru eliberarea autorizației „Genuri auxiliare de activitate - încheierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate (servicii de depozitare) ”, activitatea care va fi efectuată pe adresa: mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.801, MD - 2002.

Din prevederile art.58 alin.(12) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, rezultă că, Hotărîrea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărîrea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

La data de 16.07.2024, deja având și hotărîrea adunării creditorilor, votată și de către creditorul Zona Antreprenoriatului Liber „Expo - Business-Chișinău” reclamantul a depus cerere (repetată) privind eliberarea autorizației „ Genuri auxiliare de activitate - încheierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate (servicii de depozitare) ”, activitatea care va fi efectuată pe adresa: mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.801, MD - 2002. La cerere a anexat: business plan, dovada plății pentru chiria lunilor mai și iunie 2024, avansată de către lichidator, acordul la contractul de locațiune semnat de către lichidator. Deci, au fost respectate in integrum toate cerințele Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo - Business-Chișinău”. Evidențiază reclamantul faptul că, până la data de 29.07.2024, nu a primit nici un răspuns la cererea privind eliberarea autorizației deși a trecut mai mult de o zi.

Reclamantul susține că prin activitatea administrativă ilegală și defectuoasă desfășurată de către Zona Liberă, îi este vătămat în primul rând prin aceea că este lipsită de dreptul de proprietatea asupra bunurilor sale (drept de proprietate ce are trei componente din care și dreptul de administrare) mai ales de a valorifica masa debitoare, și anume darea în locațiune a bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.801, MD - 2002, or, adunarea creditorilor la data de 10.07.2024, a acceptat darea în locațiune a bunurilor incluse în masa debitoare,

respectiv, debitorul insolvabil va avea venit din serviciile de depozitare ca servicii auxiliare stabilite de art. 6 alin. (10) lit. c) din Legea nr.440 din 27.07.2021 cu privire la zonele economice libere. Din prevederile art. 6 alin. (10) lit. c) din Legea nr.440 din 27.07.2021 cu privire la zonele economice libere, rezultă că, în zona liberă pot fi desfășurate următoarele genuri de activitate: genuri auxiliare de activitate, cum ar fi serviciile comunale, de depozitare, de construcții, de alimentație publică etc., necesare desfășurării activităților indicate la lit. a) și b). Mai mult, comunică reclamantul despre faptul că, are deja 3 potențiali locatari care vor să dezvolte activitatea comercială externă care indubitabil va genera la crearea locurilor de muncă și va contribui la dezvoltarea ZAL „Expo-Business- Chișinău". Or, în cazul în care nu va fi satisfăcută cerința privind anularea deciziei nr.05/24 din 31.07.2024 emisă de către ZAL „Expo-Business-Chișinău" va fi periclitată și afectat buna desfășurare a procedurii falimentului declanșată față de debitorul „Ruspin Grup" SRL, Addendum, vor fi afectați creditorii debitorului „Ruspin Grup" SRL, inclusiv statul prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat și CNAS. Res probantes se deduc din pericolul majorării cheltuielilor procesului, imposibilitatea achitării datoriilor validate în cadrul procedurii falimentului declanșată față de „Ruspin Grup" SRL, imposibilitatea valorificării masei debitoare prin darea în locațiune a bunurilor imobile deținute în proprietate de debitorul „Ruspin Grup" SRL. Precum și crearea impedimentelor în administrarea eficientă și exercitarea cu diligența unui bun profesionist a atribuțiilor prevăzute la art. 66 din Legea insolvabilității.

În partea ce ține de existența unui pericol iminent de producerea unor prejudicii prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil menționează reclamantul că prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului administrativ vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit. Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală.

În acest sens, ținând cont de faptul că, ZAL „Expo-Business-Chișinău" la emiterea deciziei nr.05/24 din 31.07.2024, au încălcat grav drepturile fundamentele atât al „Ruspin Grup" SRL cât și al creditorilor acesteia *(inclusiv constituționale),* conchide că, prejudiciul ce va fi adus este unul iremediabil, menționând reclamantul că trebuie evitată pe cât posibil executarea imediată, deplină a actelor administrative care au fost contestate sau sunt pe cale a fi contestate în acele

circumstanțe în care executarea ar prejudicia iremediabil interesele persoanelor, în speță, creditorilor debitorului „Ruspin Grup” SRL, inclusiv statul prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat și CNAS. Iar analizând gradul de pericol al punerii în executare a actului administrativ, adică dimensiunea pagubei iminente și măsura în care aceasta ar putea fi reparată sau nu, urmează să fie examinat faptul dacă nu cumva există elemente care să pună la îndoială legalitatea actului. Respectiv, existând riscuri vădit iminente de cauzare de daune considerabile a patrimoniului debitorului precum și executarea obligațiunilor asumate față de terți dacă decizia nr.05/24 din 31.07.2024 emisă ZAL „Expo-Business-Chișinău” nu va fi suspendată.

Atrage atenția reclamantul că există un pericol iminent de cauzare a prejudiciilor materiale considerabile prin revocarea statutului de rezident al ZAL „Expo- Business-Chișinău” al „Ruspin Grup” SRL, cod fiscal *****, certificat de rezident al Zonei Libere nr.130 din 02.07.2020, or, partea pârâtă a încălcat indubitabil prevederile contractuale și a compromis obligațiunile asumate, astfel suspendarea executării actului administrativ contestat, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, pînă la finalizarea litigiului.

Referindu-se la prevederile art. 17, art. 20, art. 189 alin. (1), art. 208 alin. (1), art. 214 alin. (1), art. 172 alin.(2), (3), art. 164 alin. (3), art. 214 alin. (1), (2) din Codul administrativ, și în contextul circumstanțelor de fapt menționate supra SRL „Ruspin Grup” solicită admiterea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 25 septembrie 2024, s-a respins cererea de suspendare a Deciziei nr.05/24 din 31 iulie 2024 cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo - Business-Chișinău” al „Ruspin Grup” SRL, formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruspin Grup” în contradictoriu cu Zona Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău”.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 8 octombrie 2024, administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup” a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup” a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 25 septembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat să fie admisă.

<u>Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 25 septembrie 2024 a fost comunicată Administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup” la data de 30 septembrie 2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 10 octombrie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup” a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul

depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup" a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, prin cererea din 15 august 2024, SRL „Ruspin Grup", în procedura falimentului a solicitat suspendarea executării Deciziei cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău" al SRL „Ruspin Grup", nr.05/24 din 31 iulie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 25 septembrie 2024, s-a respins cererea de suspendare a Deciziei nr.05/24 din 31 iulie 2024 cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo - Business-Chișinău" al „Ruspin Grup" SRL, formulată de Societatea cu Răspundere

Limitată „Ruspin Grup” în contradictoriu cu Zona Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău”.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vre-un fel soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, prin Decizia cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău” al SRL „Ruspin Grup”, nr.05/24 din 31 iulie 2024, ZAL „Expo-Business-Chișinău” a decis a revoca Statutul de Rezident al ”Ruspin Grup” S.R.L, prin anularea înregistrării din Registnil Rezidenților Zonei Antreprenoriatului Liber ”Expo-Business- Chișinău”, concomitent cu anularea difinitivă a autorizațiilor temporar suspendate din data de 01 august 2024. Deasemenea s-a anulat Certificatul de Rezident al Zonei libere nr.130 din 02.07.2020.

Prin acțiunea și recursul depus, administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup” a solicitat suspendarea executării actului administrativ- Deciziei cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei

Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău” al SRL „Ruspin Grup”, nr.05/24 din 31 iulie 2024, invocînd că, asupra actului administrativ contestat planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia precum și că în cazul nedispunerii suspendării acestuia pot fi cauzate prejudicii.

Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Sub aspectul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță ce nu se circumscrie în cazul din speță. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Astfel, reieșind din cele menționate supra rezultă că, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, se întreprind măsuri de precauție sporită precum și măsuri asigurătorii, prevăzute de legislație.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile

în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile recurentului referitoare la ilegalitatea actului administrativ în partea în care solicită suspendarea executării acestuia. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actului invocat în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul administrativ contestat a cărui suspendare s-a solicitat în cauză nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care s-ar întemeia însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamantul să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele recurentului-reclamant, expuse în recurs, nu întrunesc condițiile de prezență evidentă a unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

Ce ține de prezența pericolului iminent de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil,

reclamantul nu a oferit argumente obiective prin a explica în ce mod Decizia cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău” al SRL „Ruspin Grup”, nr.05/24 din 31 iulie 2024 - ar produce prejudicii ireparabile pentru reclamant.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea reclamantului cu privire la suspendarea executării Deciziei cu privire la revocarea statutului de rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo-Business-Chișinău” al SRL „Ruspin Grup”, nr.05/24 din 31 iulie 2024, nu întrunește nici una din condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup” este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 25 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele SRL „Ruspin Grup”, în procerdura falimentului - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 25 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra

Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela