Dosarul nr. 4-265/2023
4-23144790-48-4-11102023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central, instanţa de judecată compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul – Mihaela Grosu
grefier – Nicoleta Sandu,
examinând cazul contravenţional pretins a fi comis de către

Badragan Elena, *născută la *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în s. *****, str. ***** 50, r-nul Strășeni, c/p *****-*

în baza art. 342 Cod contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Paraschiv Sevastian, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Badragan Elena, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M.
2. Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că, la data de *****, aproximativ ora 04:22, aflându-se la domiciliu, situat în s. *****, r-nul. Strășeni, a chemat neîntemeiat serviciile specializate, ulterior comunicând că a făcut o glumă.
3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 1*****, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Badragan Elena la răspundere contravențională.
4. Agentul constatator, Paraschiv Sevastian, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea undei sancțiuni sub formă de amendă.
5. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Badragan Elena, nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de amânare a ședinței de judecată sau examinare în lipsa sa, din care considerente, în conformitate cu prevederile art.455 al.3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa.

6. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Badragan Elena sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod contravențional, iar învinuirea imputată lui Badragan Elena şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

7. Astfel, chiar dacă Badragan Elena, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acesteia se confirmă prin:

- Înștiințarea 112 /f.d. 4/;
- Raportul și fototabel/f.d.5-6/;
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din *****/f.d.7/
- Screenshot-ul convorbirilor telefonice/f.d.8-9/
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06*****/f.d.8/
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Badragan Elena în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

8. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Badragan Elena a efectuat chemarea intenționată falsă a serviciului de poliție, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Badragan Elena corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, și anume, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate

9. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Aşadar, potrivit prevederilor art. 342 din Codul contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

14. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Badragan Elena în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din *****, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Badragan Elena, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 342 din Codul contravențional.

15. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Badragan Elena este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

16. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Badragan Elena vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***