S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ion Bunica, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 07.03.2025 și legitimația de serviciu nr. 1834; – apărătorului Lilian Maliga, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Nicolae în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2116084 din 20.01.2025*);

în prezenţa: inculpatului *****Nicolae.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui **********, *născut la* *****, IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova; originar din or. Orhei, şi domiciliat în raionul Hîncești, *****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; în relație de concubinaj, un copil minor la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfăşurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17.11.2021, în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 160 ore; 2) sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 23.12.2022, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.06.2024, în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, și cu aplicarea art. 82 alin. (2) din Codul penal, la închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; 3) sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) CP, fiind liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 233 alin. (4) CC;* – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal – după indicii „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului că, inculpatul *****Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, și prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Apărătorul Lilian Maliga, a pledat în dezbaterile judiciare pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, solicitând stabilirea unei pedepse principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul *****Nicolae, a indicat că se căiește sincer de cele săvârșite.

Termenul de examinare a cauzei penale: 09 iulie 2024 – 16 iulie 2025.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La 02 iunie 2024, aproximativ la ora 19:30 min., cet. *****Nicolae Iurie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare *****, cunoscînd cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 10 subpct. (2) lit, a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează: "Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus” și contrar prevederilor pct. 14 lit, a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, deplasându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 2, mun.Chișinău, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către angajții IGC a MAI a Direcției regionale Centru și supus testării alcoolscopice prin intermediul testului „DRAGER 6820” din 02.06.2024 și în rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către *****Nicolae Iurie constituia 0,86 mg/1 alcool, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Nicolae Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere.

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *****Nicolae a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Apărătorul Lilian Maliga, dar și procurorul Ion Bunica, în şedinţa de judecată au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului *****Nicolae şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Nicolae, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, pe parcursul zilei de 02 iunie 2024 a consumat alcool, iar seara pe la orele 19:30 min., a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Honda” cu numărul de înmatriculare „*****” și se îndrepta spre casă, care se află sectorul Ciocana. Pe bd. Mircea cel Bătrân a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care l-au supus testării alcoolscopice iar rezultatele sunt cele indicate în învinuire, cu care a fost de acord și nu le-a contestat. Permis de conducere nu deține, a început studiile la școala auto dar nu a mai susținut examenul. Automobilul ulterior l-a înstrăinat.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, faptele inculpatului *****Nicolae corect şi întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul *****Nicolae, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei

judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă minimă, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. Constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 02.06.2024, potrivit căruia, la 02.06.2024, cet. *****Nicolae Iurie, fiind la volanul mijlocul de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe bd. Mircea cel Bătrîn 2, mun.Chișinău, a fost stopat de către angajații Direcției de Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI și supus testării alcoolscopice prin intermediul testului „DRAGER” nr. 6820, din 02.06.2024, în rezultatul testării s-a stabilit că, în aerul expirat de către numitul *****Nicolae Iurie, concentrația de alcool constituie 0,86 mg/1 (*f.d. 7*);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 02.06.2024, prin care cet. *****Nicolae Iurie a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare *****, temeiul fiind stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (*f.d. 8*);

- proces-verbal de examinare a rezultatului testului DRAGER din 02.06.2024, prin care a fost examinat rezultatul testului DRAGER, din 02.06.2024, ora 19:35. Persoana supusă testării: *****Nicolae Iurie, născut la *****, rezultatul final fiind 0,86 mg/1 (*f.d. 12, 13*);

- conținutul procesului-verbal nr. 575 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 02.06.2024, potrivit conținutului căruia s-a constatat că *****Nicolae se afla în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l, iar în sânge o concentrație de alcool de 1,62 g/l, fiind emisă concluzia – stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (*f.d. 16*);

- procesul verbal de audiere a martorului Rusu Artemie din 06 iunie 2024 (*f.d. 27-28*);

- declarațiile martorului Vezetiu Dumitru din data de 06 iunie 2024 (*f.d. 30-31*);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.06.2024, prin care de la cet. Vezetiu Dumitru au fost ridicate înregistrări video din 02.06.2024, ce conțin momentul testării alcoolscopice a cet. *****Nicolae lurie stocate pe un suport electronic CD-R (*f.d. 30-31*);

- proces-verbal de examinare din 06.06.2024, prin care a fost consemnată examinarea conținutului discului CD-R, ridicat la 02.06.2024, de la cet. Vezetiu

Dumitru, pe care se conține o secvență video ce înregistrează momentul în care cet. *****Nicolae lurie este supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip ’’DRAGER”, rezultatele indicând valoarea pde 0,83 mg/1 (*f.d. 30-31*);

- precum şi alte documente relevante cauzei şi care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

10. Potrivit pct.10 subpct.2 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.

În conformitate cu pct.14 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, ,,conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau a substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”

11. După conţinutul procesului-verbal nr. 575 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 02 iunie 2024, potrivit căruia, la 02 iunie 2024, ora 20:17 min., în urma examinării alcooscopice a inculpatului *****Nicolae, a fost obţinut rezultatul de 0,76 mg/l în aerul expirat, iar în proba de sînge preluată de la *****Nicolae pentru investigarea la alcoolemie s-a stabilit că concentrația de alcool constituie 1,62 g/l, fiind stabilită concluzia „*stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*” *(f.d. 16*).

12. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului *****Nicolae, acţiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, – după indicii „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă *****Nicolae va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale în baza sancțiunii art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, aplicabil în privința inculpatului prin prisma prevederilor art. 10 alin. (2) din Codul penal.

13. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea

acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Nicolae, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului *****Nicolae, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

14. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, şi săvârşită de către *****Nicolae – se se clasifica drept una uşoară şi pentru săvârşirea căreia legea prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

15. Drept circumstanţă atenuantă în privinţa lui *****Nicolae, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică doar - recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar drept circumstanţă ce agravează răspunderea inculpatului, conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată a stabilit - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

16. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei (*02 iunie 2024*), instanţa de judecată va reduce pedeapsa din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

17. În astfel de circumstanțe, reieșind din faptul că inculpatul *****Nicolae fiind condamnat prin sentințele Judecătoriei Orhei (*sediul Central*) din 17 noiembrie 2021, în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, Judecătoriei Hîncești (*sediul Central*) din 23 decembrie 2022, în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis, iar prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 decembrie 2024, pentru fapta comisă la 11 noiembrie 2022 și calificată în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, a fost liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, la 02 iunie 2024 a săvârşit din nou o infracţiune intenţionată ușoară, similară, de unde reiese că pedepsele aplicate în privința acestuia nu și-au atins scopul și acesta din urmă nu a conştientizat de cele săvârşite şi este predispus de a săvârşi şi-n continuare infracţiuni analogice, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui *****Nicolae o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, în urma reducerii cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 8 (*opt*) luni, găsind astfel de cuviinţă că corectarea şi reeducarea celui din urmă este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Aici se ține cont inclusiv și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă instanţa de judecată determină că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea, cu muncă neremunerată în folosul comunității aşa după cum a solicitat apărătorul, sau, după caz, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia, ori, după cum s-a evidenţiat mai sus, inculpatul anterior a mai comis infracţiuni similare, însă fiind pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității și chiar cu închisoare, nu a conştientizat de cele săvârşite şi este predispus de a săvârşi şi-n continuare infracţiuni analogice. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui *****Nicolae, cât şi a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment. Astfel, pedeapsa aplicată urmează

să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Mai mult ca atât, este de datoria instanței de judecată la stabilirea pedepsei să acorde o atenție deosebită infracțiunilor în domeniul transportului, având în vedere că la moment pentru Republica Moldova, încălcarea acestor interdicții constituie un flagel, care trebuie curmat. În acest sens, pentru ocrotirea siguranței traficului rutier, pedeapsa aplicată își va atinge scopul descris la art. 61 din Codul penal.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Nicolae este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

18. Instanţa de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente şi concludente care ar permite de înţeles că o pedeapsă neprivativă de libertate cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu aplicarea normei art. 90 din Codul penal, va asigura atingerea scopului pedepsei, or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanţa de judecată va respinge solicitarea avocatului, care în pledoarie a insistat ca inculpatului *****Nicolae să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității deoarece inculpatul a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală, de vreme ce instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma că nu este rational ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, iar recunoașterea vinovăției şi-a adus contribuţia doar la individualizarea pedepsei care deja s-a conchis a i se stabili inculpatului.

19. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu cele enunțate și prevederile art. 175 alin. (2) și art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptei infracţionale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Nicolae să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de

cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să aplice faţă de *****Nicolae inclusiv măsura preventivă sub formă de „*obligarea de a nu părăsi ţara*” pe un termen de pînă la intrarea sentinței în vigoare, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data rămînerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului la locul de deținere.

20. În temeiul celor justificate călăuzindu-se de dispozițiile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75 și art. 80^1 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, potrivit şi cu dispoziţiile art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Nicolae Iurie, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, și se condamnă pentru fapta săvârșită, aplicându-i-se pedeapsa, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii a-l calcula începând cu data rămînerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului *****Nicolae la locul de deținere.

Escortarea condamnatului la locul de deținere cel mai apropiat se pune în sarcina organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul *****Nicolae, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Se aplică faţă de *****Nicolae Iurie, *născut la* *****, IDNP *****, măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi ţara*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 16 iulie 2025.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV