Dosarul nr.2-19250/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

1.

S.R.L. ”Policasnica” către S.R.L. ”GOOD MOBD”, intervenient accesoriu ***** privind declararea nulității facturii fiscale nr. ***** și actului de primire-predare nr.3 din *****, emise de S.R.L. ”GOOD MOBD”, încasarea datoriei de ***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei și cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

2. Reclamanta S.R.L. ”Policasnica” la 19.09.2023 a depus cererea de chemare în judecată către S.R.L. ”GOOD MOBD”, intervenient accesoriu ***** privind declararea nulității facturii fiscale nr. ***** și actului de primire-predare nr.3 din *****, emise de S.R.L. ”GOOD MOBD”, încasarea datoriei de ***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei și cheltuielilor de judecată.

3. În motivarea cererii S.R.L. ”Policasnica ” a invocat, că între S.R.L. ”Policasnica” și S.R.L. ”GOOD MOBD”, au existat mai multe tranzacții juridice de prestări servicii pentru confecționarea unor părți componente de mobilier de peste ***** lei, în perioada *****, fapt confirmat și prin actele de verificare.

4. La data de ***** compania S.R.L. ”GOOD MOBD” a somat compania S.R.L. ”Policasnica”privind furnizarea antreprizei de crearea unui set de carcase pentru mobilă în sumă de ***** lei. Astfel, în aceeași zi, șoferul companiei S.R.L. ”Policasnica” s-a apropiat la sediul S.R.L. ”GOOD MOBD” privind ridicarea setului de carcase pentru mobilă.

5. Șoferului *****, ajuns Ia fața locului, i-a fost solicitat de către depozitar să meargă în contabilitatea S.R.L. ”GOOD MOBD” să semneze actele și factura fiscală. Conform înțelegerilor, acesta a mers la contabilitate și a semnat factura fiscală nr. ***** privind eliberarea setului de carcase pentru mobilă. Ulterior, șoferul coborând jos la depozit, marfa deja era scoasă afară, a întrebat dacă poate să ia marfa, la care administrația S.R.L.

”GOOD MOB” a refuzat să elibereze bunurile facturate și a retras de la șofer actele semnate, din motive necunoscute.

6. Ulterior, a fost transmis mesajul să achităm restul sumei din cele 28 de facturi, emise la sfârșitul anului, toate în aceeași zi, la data de 15 decembrie 2022 și ulterior v-a fi eliberată marfa. Conform solicitării, a fost achitat în beneficiul al S.R.L. GOOD MOB la data de 17.02.2023 suma de ***** lei (ordin de plată nr. ***** BC MAIB SA) și la data de 10.03.2023 suma de ***** lei(ordin de plată nr. ***** BC MA1B SA). Astfel, la data de 10.03.2023 toate facturile au fost închise (achitate), inclusiv și cea nerecepționată, și a fost achitat avansul pentru noul proiect ce urma a fi realizat de către S.R.L. GOOD MOB. Conform alin (1) din art. 1376 al Codului Civil „ Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. "

7. Constatând, că nu sunt somați de prestator privind disponibilitatea acestuia de a elibera marfa, la data de 18.05.2023 au contactat managerul S.R.L.” GOOD MOB”- Denis, care a confirmat disponibilitatea administrației S.R.L. ”GOOD MOB să elibereze setul d e carcase pentru mobilă conform facturii fiscale nr. ***** din *****, în valoare de ***** lei.
8. La data de 22.05.2023 șoferului *****, ajuns la fața locului, din nou i s-a refuzat eliberarea mărfii și a fost invocat de administrația S.R.L. ”GOOD MOB” o pretinsă datorie.
9. La data de 19.07.2023 compania S.R.L. POLICASNICA a înaintat prin email ***** o reclamatie prin care a solicitat restituirea avansului în mărime de ***** lei. Tot în aceeasi zi, Tatiana KANARSKAIA - contabila S.R.L. GOOD MOB, expediază răspuns la reclamatie, prin care recunoaste datoria în sumă de ***** lei conform Actului de Verificare a S.R.L. GOOD MOB, care este cu o diferenta de ***** lei (suma facturii fiscale nr. ***** din 03.01 .2023).
10. La data de 3 1 .07.2023 compania S.R.L. POLICASNICA a mai înaintat repetat o reclamatie prin care a solicitat bunurile facturate conform facturii fiscale nr. ***** din 03.01 .2023 sau valoarea acestora (***** lei), avansul în sumă de ***** lei și dobânda de întârziere în sumă de ***** lei. Reclamatia a fost expediată atât prin email ***** cât prin scrisoare nr. DS8005715570AS cu aviz recomandat la sediu companiei, care sa întors în data de 21 .08.2023 cu mentiunea poștei ”nereclamat”. Ulterior juristul S.R.L. ”Policasnica”, potrivit art. 906 Cod civil, a mers personal la sediul companiei a înmânat fizic reclamatia administratiei. S.R.L. ”GOOD MOB”,la solicitarea de a semna al doilea exemplar privind receptionarea, a fost refuzat, dar potrivit art. 106 alin.(2) Cod civil, se consideră înștiințată.
11. Totodată S.R.L. ”Policasnica” declară că dl *****, care a a ctivat în calitate d e șofer în cadrul companiei, nu a deținut nici odată împuterniciri/procuri să semneze factura fiscală nr. ***** și actul d e primire-predare nr.3 din *****, emise de S.R.L. ”GOOD MOB” și consideră nule aceste acte.

12. Mai menționează că, contabilul-șef Tatiana KANARSKAIA are obligațiia de serviciu să cunoască legislația fiscal, în deosebi prevederile art. 244 Cod fiscal și prevederile pct. 8 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală", Anexa 2 al Ordinului Ordinul Ministerului Finantelor al Republicii Moldova nr.1 18 din 28 august 2017, care stipulează că:„ Persoanele responsabile de întocmirea, semnarea facturilor fiscale sînt numite prin ordinul conducătorului entității și poartă răspundere personală pentru veridicitatea informației reflectate în factura fiscală, în condițiile legislaliei in vigoare.
13. După semnarea actelor vizate, șoferul L.POstică s-a coborît jos, la deposit, unde marfa deja era scoasă afară, a întrebat depozitarul dacă poate să ia marfa, dar un reprezentant din administratia S.R.L. ”GOOD MOB” a refuzat să-i fie eliberate bunurile facturate și i-a retras, contrar prevederilor art. 341 alin.(2) Cod civil, din mâina actele semnate, fără a motiva prin ceva.
14. Astfel, domnul ***** la momentul semnării facturii fiscale nr. AAI) 2632577 și Actului de primire - predare nr. 3 din *****, emise de S.R.L. GOOD MOB, nu cunoșea nu putea cunoaște că S.R.L. GOOD MOB nu-i va elibera setul de bunuri, mai mult ca atât, administratia S.R.L. GOOD MOB a avut un comportament dolosiv sau viclean, care, pentru a-l convinge să semneze pe *****, a scos chiar setul de bunuri afară din depozit.
15. Prin prisma prevederilor 341 alin.(1) și 370 alin.(1) Cod civil, S.R.L. POLICASNICA atrage atenția Instantei de Judecată că anterior nu au fost semnate facturile fiscale de către soferii companiei lor, dar de către contabili. Acest fapt, demonstrează încă odată în plus că S.R.L. GOOD MOB a actionat cu viclenie și rea intentie.
16. Indică și că, S.R.L. POLICASNICA până în prezent nu a acceptat factura fiscală nr. ***** și Actul de Primire - Predare nr. 3 din 03.01 .2023, emise de S.R.L. GOOD MOB. Mai mult ca atât, acestea în ziua semnări de către *****, au fost retrase de la el de către angajatul S.R.L. GOOD MOB- domnul *****.
17. Ținînd cont de prevederile art.art. 327 alin.(2), 330 al.(1), 331 alin.(1) și (3), 333 alin.(3) Cod civil, solicită prin cererile de majorare a cuantumului pretențiilor și de completare a temeiurilor acțiunii, de a declara nule factura fiscală nr. ***** și Actul de Primire - Predare nr. 3 din 03.01 .2023, în sumă de ***** lei, emise de S.R.L. GOOD MOB.; încasarea datoriei de ***** lei, dobînzii d e întîrziere pe perioada 24.07.2023-26.04.2024 în sumă de ***** lei și cheltuielile d e judecată.
18. În ședința de judecată r eprezenantul reclamantei S.R.L. ”POlicasnica”- Igor Matveiiciuc a susținut acțiunile înaintate din motivele d e drept și d e fapt invocate și a solcitat admiterea.

19. Intervenientul accesoriu ***** a susținut acțiunea și a menționat că, lucre la SRL ”Policasnica” în calitate de șofer. De către dna *****, care era la livrare a fost trimis la SRL ”GOOD MOB” ca să primească mobile. S-a dus, le-a comunicat persoanelor de la deposit, care i-au comunicat că ei pregătesc mobile, dar el urmează să plece la contabilitate pentru a perfecta actele. S-a dus la contabilitate, a semnat și ștampilat actele și s-a întors la deposit, unde au refuzat să-I elibereze marfa și i-au luat actele. Despre toate a comunicat conducerea SRL ”POlicasnica”.
20. Reprezentantul pîrîtei S.R.L. ”GOOD MOB”, fiind citat în mod legal, fapt confirmat prin avizele poștale (f.d.51, 54, 86,108,113,114) în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat examinarea litigiului în lipsă, din care motiv instanța apreciază absența ca nemotivată și soluționează pricina în lupsa reprezentantului pîrîtei.

Aprecierea instanței:

21. Audiind părțile prezente, examinînd proble administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu la prevederile legale ce givernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea parțial, reieșind din următoarele considerente:
22. Potrivit art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
23. În ședința de judecată s-a constatat că între S.R.L. ”Policasnica” și S.R.L. ”GOOD MOB” au existat mai multe tranzacții juridice de prestări servicii pentru confecționarea unor părți componente de mobilier, fapt confirmat prin actele de verificare.
24. La ***** S.R.L. ”GOOD MOB” a somat S.R.L. ”Policasnica” despre finisarea antreprizei de creare a unui set de carcase pentru mobilă în valoare d e ***** lei.
25. În aceeași zi șoferul de la S.R.L. ”Policasnica” - *****, s-a dus la S.R.L. ”GOOD MOB” pentru ridicarea setului de carcase pentru mobilă. Ultimul s-a semnat pe factură și pe actul d e verificare pentru mobilă, fapt confirmat prin factura fiscală nr. ***** și Actul de Primire - Predare nr. 3 din 03.01 .2023,în sumă de ***** lei (f.d.14 și 15).
26. Reclamantul afirmă că șoferul ***** nu a fost împuternicit pentru a semna facture fiscal și actul d e primire-predare, din care motive solicită de a declara nule aceste acte.
27. Își întemeiază reclamantul poziția sa pe prevederile art.art. 341 alin.(1) și (2) și 370 alin.(1) Cod civil, care stipulează că, (1) Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat

nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.(2) Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. (1) Dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depăşirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atît expres, cît şi prin acţiuni concludente. Pînă la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul(art.370 CC).

28. Face trimitere reclamantul și la dispoziția alin.(1) art. 339, care prevede că actul juridic încheiat în baza unei erori esenţiale poate fi declarat nul de instanţa de judecată dacă cealaltă parte sau terţul destinatar al actului juridic unilateral ştia sau, după caz, trebuia să ştie despre această eroare.
29. Analizînd probele prezentate, ținînd cont de faptul că eroarea de fapt este reprezentarea greșită a unei situații faptice la încheierea actului juridic(referitoare la obiectul actului, calitățile lui, persoana cocontractantului etc.), că pentru ca eroarea să constituie temei d e anulare a acutlui juridic civil este necesar ca ea să fie considerabilă, în sensul că elemental asupra căruia reprezentarea este falsă să fie determinant pentru încheierea actului, astfel încît, dacă ar fi fost cunoscută realitatea, actul nu s-ar fi încheiat și d e faptul că dolul constă în inducerea în eroare a unei personae prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic, instanța concluzionează că, în cazul din speță, la semnarea facturii fiscal și actului d e primire-predare, aceste norme legale nu se regăsesc.
30. Din materialele prezentate rezultă că, contabila SRL ”Policasnica” Savan ***** la ***** i- a telefonat angajatului SRL ”GOOD MOB” și l-a întrebat dacă poate trimite șoferul după mobilă, deoarece SRL ”GOOD MOB” lucra doar pînă la ora 14.00. Primind răspuns pozitiv, i-a comnicat că șoferul poate întîrzia puțin, dar el deja a pregătit/dactilografiat factura. Acest fapt se confirmă prin sms-urile din rețelile de socializare (f.d.37,38) și prin explicația contabilei A.Savan (f.d.21-22). Dar din conversația telefonică rezultă că reprezentantul SRL ”GOOD MIB” – Denis i-a răspuns contabilei SRL ”POlicasnica „ a doua zi pe 04.01.2023, iar factura fiscală și actul de primire-predare au fost semnate de reprezentantul reclamantului- șoferul L.Postica pe data de *****.
31. Careva probe pertinente și concludente, ce ar dovedi faptul că administrația SRL ”Policasnica” nu l-a împuternicit pe șoferul L.Postica de a semna actele

vizate, nu au fos prezentate, dat fiind faptul că contabila SRL ”Policasnica” la fel cunoștea, că la eliberarea setului d e mobile, șoferul L.POstica urma să semneze actul de primire-predare și factura fiscal. De aici se prezumă că ultimul deținea această procură, odata ce i s-a permis semnarea actelor.

32. Totodată în explicația sa L.Postica descrie fapte, ce au avut loc pe 04.01.2023, dar nu în ziua semnării actelor contestate. Și în acest caz, ultimul indică că a semnat și ștampilat actele(f.d.18), din ce rezultă că deținea la el și ștampila SRL ”Policasnica”. Pe factura fiscală nr. ***** și actul de primire-predare nr. 3 din *****, la fel este aplicată semnătura lui L.POstica și ștampila (f.d.14,15).
33. Astfel, analizînd probele administrate, instanța conchide că temei legal de anulare a facturii fiscale nr. ***** și actului de primire-predare nr. 3 din *****, nu este, nu sînt prezenate probe în acest sens, din care motive aceste capete de cerere, la fel și cel de încasare a sumei indicate în factură- ***** lei, se resping ca fiind neîntemeiate.
34. Mai mult ca atît această sumă nu este reflectată nici în actul de decontare dintre părți la data de 31.12.2023, întocmit de reclamantă (f.d.11-12, 23), nu s e solicit rde reclamantă cu titlu d e datorie nici la data de 19.07.2023, fapt ce rezultă din cererea lor (f.d.9).
35. Mai solicită reclamanta încasarea de la pîrîtă a datoriei (avans nerestituit) în sumă de ***** lei.
36. Potrivit alin.(1) şi (2) art.861 Cod civil,în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.
37. Alin.(1) art. 774 Cod civil statează că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face .
38. În conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
39. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit(alin.(2) art. 858 Cod civil).
40. În şedinţă s-a constatat că între S.R.L. ”GOOD MOBID” și S.R.L. ”POLICASNICA” au fost încheiate mai multe tranzacții de prestări servicii. Pentru prestarea serviciilor reclamanta S.R.L. ”POLICASNICA” a achitat către S.R.L. ”GOOD

MOBID” în avans suma de ***** lei, dar serviciile nu au fost prestate. Acest fapt se confirm prin cererea reclamantei (f.d.9), actul d e decontare, întocmit de pîrîtă, prin care recunosc datoria de ***** lei față d e reclamantă (f.d.13).

41. Potrivit alin.(1) art. 901 Cod civil atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:a) să ceară executarea silită a obligaţiei;b) să suspende executarea obligaţiei corelative;c) să reducă obligaţia sa corelativă;d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
42. Prin prisma normelor legale enunțate, instanța ajunge la convingerea de a admite capătul de cerere privind încasarea de la pîrîtă a sumei datoriei.
43. Reclamanta solicită și încasarea dobînzii d e întîrziere.
44. Alin.(1), (2) și (4) art. 942 Cod civil stipulează că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. ....4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.
45. Potrivit calculului anexat, reclamanta solicită încasarea dobînzii de întîrziere pentru suma datoriei de ***** lei, pe perioada 24 iulie 2023-26 aprilie 2024 în sumă de ***** lei (f.d.97).
46. Ținînd cont de prevederile art. 942 Cod civil, instanța admite și acest capăt de cerere.
47. Reclamanta solicită și încasarea cheltuielilor d e judecată.
48. În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
49. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

50. Din materialele dosarului rezultă că reclamanta la depunerea prezentei acțiuni în instanță, a achitat taxa de stat în sumă de 1969,79 lei (f.d.6).
51. Ținînd cont d e faptul că acțiunea a fost admisă doar parțial, instanța, prin prisma normei citate, încasează de la pîrîtă taxa de stat achitată de reclamantă proporțional sumei admise.
52. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 239-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea înaintată de S.R.L. ”Policasnica”.

Se încasează de la S.R.L. ”GOOD MOBD” (IDNO *****) în beneficiul S.R.L. ”Policasnica” suma datoriei de ***** lei, dobînda de întîrziere pentru perioada 24 iulie 2023-26 aprilie 2024 în sumă de ***** lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată în mărime de ***** lei, în total suma de ***** lei 76 bani.

În rest, cerințele privind declararea nulității facturii fiscale nr. ***** și actului de primire-predare nr.3 din *****, emise de S.R.L. ”GOOD MOBD”, încasarea datoriei de ***** lei, dobînzii de întîrziere și diferenței taxei de stat, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător: Mazur Nadejda