Dosarul nr. 3-1918/2022
2-22107669-12-3-26072022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 22.02.2024 în mun.Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 08.05.2024

22.02.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Petru Balanuța împotriva Centrului Național Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr.9512 din 05.07.2022,

c o n s t a t ă:

La 26.07.2022, Petru Balanuța a înaintat acțiune împotriva Centrului Național Anticorupție și Ministerul Afacerilor Interne, solicitînd :

- anularea raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunilor din subordine, efectuat în privința agentului Petru Balanuța.

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : Potrivit Extrasului din Raportul contestat, 1.61. Bălănuţă Petru, ofiţer al Secţiei patrulare „Chişinău” al Direcţiei patrulare „Centru”, echipaj MAI 9710, cerc „Creangă, exercitându-şi atribuţiile de serviciu, de comun cu agentul public 1.60. a stopat automobilul condus de testor pe motiv că sistemul de iluminare faţă/spate nu funcționa şi a solicitat actele spre verificare. După o examinare vizibilă a automobilului, agentul public 1.60 a solicitat testorului să deschidă capota, după ce a invocat că motorul indicat în acte nu corespunde celuia care este în automobil. Testorul ia comunicat agentului public că nu cunoaşte despre acest fapt, deoarece automobilul nu îi aparţine. Agentul public a verificat în internet cum arată motorul indicat în acte şi cel care este în automobil, ajungînd la concluzia că motorul din maşina testorului are o capacitate cilindrică de 3.0 şi nu de 2.5 așa cum este indicat în certificatul de înmatriculare, menţionînd că acest fapt contează şi pentru impozitare. Testorul a propus agentului public să noteze datele proprietarului şi să clarifice ulterior cu el, însă agentul public 1.60. a solicitat ca testorul să-l contacteze pe proprietar pentru prezentarea la faţa locului. Testorul a propus agentului public să se clarifice fără proprietar, însă el insistă ca testorul să-l contacteze. După convorbirea telefonică cu testorul- proprietar, testorul i-a comunicat agentului public că proprietarul nu are cu ce veni şi nu se va prezenta la faţa locului. Agentul public tărăgăna din timp şi nicidecum nu trecea la documentarea cazului, precizând că urmează a fi chemat evacuatorul, automobilul

îndreptat spre expertiză, totodată specificând că şi roţile la automobil sunt puse invers. Testorul i-a propus agentului public să treacă la documentarea cazului, deoarece este foarte grăbit, la ce agentul public a întrebat ce se cere de la el. Testorul a rugat să i se permită să plece iar el îi va lăsa de un mohorici, agentul public a spus că mohorici o să lase la expert şi pe urmă a cerut testorului să scrie pe telefon ce propune, testorul a scris suma de 500 lei pe telefon, agentul public a văzut suma şi a spus testorului că va merge să clarifice cu expertul şi că el încă nu i-a spus colegului despre problema aceasta, şi dacă află apoi precis merge la principiu că el filmează, are şi cameră. Testorul a mers în maşină şi a pus într-un file cu documente 1000 lei, pe care i-a înmânat-o agentului public. Agentul public a întrebat ce este acolo, testorul a spus că documente, agentul public văzând banii a spus că nu trebuie aşa, continuând cu fraza „ - Documente ce documente", Testorul a spus că revizia tehnică, agentul public având file-ul cu documente şi banii în mînă a întrebat până în ce lună, în timp ce se uita la bani testorul i-a zis că aici e o ştucă (1000 lei). Agentul public s-a stresat şi i-a spus testorului să nu vorbească nimic, să nu apară probleme la el şi uitând-se în părţi a cerut testorului să urce în maşină şi l-a pus să citească până în ce lună este valabil permisul de conducere, între timp agentul public a făcut un pas spre portiera din spate a maşinii şi a scos banii. Apoi a întors filul cu documente din care lipseau banii, întrebând testorul unde merge mai departe. Agentul public Bălănuţă Petru a văzut când colegul acestuia a stopat automobilul testorului şi a văzut că la automobilul stopat nu funcţiona sistemul de iluminare față şi spate a văzut că agentul public 1.60 a deschis capota maşinii stopate şi o perioadă lungă de timp se află în dispută cu testorul, la fel a văzut că colegul său a lăsat testorul să continue deplasare fără a-i întocmi proces verbal cu privire la contravenţie.

Cu Extrasul din Raportul de evaluare a luat cunoştinţă la 14.07.2022.

În conformitate cu p.3 din partea rezolutivă a Hotărârii Curţii Constituţionale nr.37 din 07.12.2021 dreptul de a contesta rezultatul testării integrităţii profesionale în instanţa de judecată.

Consideră subiective, unilaterale şi neîntemeiate acţiunile operaţiunile administrative ale autorităţii publice al Centrului Naţional Anticorupţie invocate în Raportul de evaluare contestat care sunt contrare legii, întemeiate pe presupuneri şi solicită a fi anulate din următoarele considerente:

Agentul public 1.60 este independent la constatarea cazului şi independent la luarea deciziilor, el nu sunt superiorul acestuia şi nu are atribuţii de control sau supraveghere. Concluziile expuse în raport precum că a văzut sunt nejustificate precum că : „colegul a stopat automobilul testorului şi a văzut că la automobilul stopat nu funcţiona sistemul de iluminare faţă şi spate a văzut că agentul public 1.60 a deschis capota maşinii stopate şi o perioadă lungă de timp se află în dispută cu testorul, la fel a văzut că colegul său a lăsat testorul să continue deplasarea fără a-i întocmi proces verbal cu privire la contravenţie". Or, agentul public 1.60 fiind independent la luarea deciziilor, nu a fost în drept de a se implica în cazul dat nefiind solicitat careva ajutor din partea Agentului public 1.60.

Nu a cunoscut faptele expuse în raport şi acestea nu au legătură cu integritatea sa ci se referă la Agentul public 1.60. Prin urmare nu sunt aplicabile în cazul testării integrităţii profesionale în privinţa sa.

Mai mult, scenariul testului de integritate a fost organizat şi în esenţă constituie o instigare la comiterea unei abateri, ilegale, fapt care este inadmisibil în activitatea organelor de drept.

La perfectarea actelor administrative contestate şi concluziei adoptate expuse în raportul contestat au fost ignorate prevederile art.art. 120, 124 Cod administrativ, ce ţin de obligativitatea autorităţii publice de a respecta structura actului administrativ, care, pe lângă celelalte componente, urmează în mod obligatoriu să includă decizia adoptată, eliberarea copiei acesteia, informaţia cu privire la calea de atac ce urmează a fi exercitată, denumirea, adresa autorităţii publice sau a instanţei de judecată la care trebuie înaintată; termenul pentru exercitarea căii de atac.

În conformitate cu prevederile art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate

stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

Conform art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă a fost depusă şi soluţionarea prejudiciară a litigiului este imposibilă, cererea depusă în acest sens a fost respinsă de autoritatea publică pârâtă.

Acţiunile, inacţiunile pârâtului, operaţiunile administrative efectuate pârâţilor, contestate, dreptul încălcat reclamantului, stabilit prin lege în cazul abordat, în contextul art.20 Cod administrativ, urmează a fi revindecat prin acţiunea în contencios administrativ.

Potrivit art.10 Cod administrativ, orice măsură oficială, (acţiunile/inacţiunile autorităţilor, persoanelor cu funcţii de răspundere din cadrul acestora), întreprinse de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art.31 Cod administrativ, Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Conform art.32 Cod administrativ (1) „procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) în condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Potrivit art.34 Cod administrativ Autorităţile publice au obligaţia să contribuie şi să cplaboreze în vederea realizării competenţelor ce le revin potrivit legii. Contrar acestor prevederi legale nu a fost derulată procedura soluţionării integrităţii individuale a reclamantului însă tangenţial pe presupuneri nejustificate a fost adoptată concluzia din raport, în baza abaterilor admise de un alt agent public - 1.60.

În conformitate cu prevederile art.64 (1) Cod administrativ, Autoritatea publică este obligaţi să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege, fapt nerespectat de către Centrul Naţional Anticorupţie şi Ministerul Afacerilor Interne prin intermediul subdiviziunilor sale. Aliniatul (3) al aceluiaşi articol stipulează : „Prin derogare de la prevederile (2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluţionarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia.

În consecinţă la cererea adresată pârâţilor privind dezacordul cu concluziile din Raport, nu a fost adoptată o careva decizie privind testul negativ al integrităţii profesionale ale lui Balanuța Petru, ori decizie de respingere a cererii prealabile de anulare, modificare a acestora şi nu a fost adusă la cunoştinţă, iar în conformitate cu prevederile art.64 (2) din Codul administrativ este considerat drept o respingere a cererii reclamantului, fiindu-i îngrădit dreptul la un proces echitabil, în timp ce este privat din start de dreptul de a cunoaşte care sunt motivele neexaminării obiecţiilor sale cu concluziile adoptate.

Potrivit art.79 Cod administrativ, (1) dacă prin prevedere legală este stabilit că întreprinderea unei acţiuni de către autoritatea publică necesită consimţământul unei alte autorităţi publice, atunci autoritatea publică competentă va solicita consimţământul celeilalte autorităţi publice.(2) Dacă cealaltă autoritate publică nu îşi dă consimţământul în decursul unei luni, consimţământul se consideră dat.

Contrar prevederilor art.218 Cod administrativ, Raportul contestat nu este motivat. Or, aceasta nu conţine exigenţele obligatorii. (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în consideraţie autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziei discreţionare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde : a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ,

inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului; investigaţii, probe, audieri, opinii a participanţilor contrare conţinutului final al actului etc... (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia;

Prin prisma celor abordate sunt inexplicabile inacţiunile autorităţii publice în cauza respectivă, privind neexaminarea argumentelor și poziţiei reclamantului sub aspectul independenţei agentului public la luarea deciziilor și examinării cazului şi prin aceste omisiuni, derogări, neglijenţe admise de autoritatea publică, circumstanţe neimputabile solicitantului, respectiv din aceste motive reclamantul nu poate fi limitat în dreptul la rezultatul pozitiv al testului integrităţii profesionale, iar în consecinţă şi dreptul la activitate în calitate de agent public. Or, din materialele cauzei în speţă, rezultă o concluzie greşită, arbitrară bazată pe presupuneri. Din constatările raportului, precum şi din cuvintele testatorului şi a agentului public 1.60, rezultă că Bălănuţă Petru nu a cunoscut, împrejurările şi faptele comise de agentul public 1.60 şi deopotrivă denotă un nivel înalt de integritate profesională a lui Bălănuţă Petru.

În conformitate cu prevederile art.209 Cod administrativ în termen de 30 zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, or, a respingerii petiţiei, persoana îndreptăţită urmează să se adreseze în instanţa de judecată. Cu Extrasul din Raport contestat, a luat cunoştinţă conform confirmării anexate la cerere la 14.07.2022, însă o copie a versiunii raportului integral nu a primit.

Procedura prealabilă de soluţionare a cauzei a fost respectată, fapt confirmat prin adresarea prealabilă anexată la cererea de chemare în judecată.

Practica CEDO constată drept violare a Convenţiei suportarea unei poveri excesive şi disproporţionale de către reclamant din cauza acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor neimputabile reclamantului.

În acest sens are relevanţă cauza Dacia SRL vs Moldova, hotărârea din 18.03.2008, Curtea a constatat violarea Convenţiei Europene atunci când iregularităţile nu sunt imputabile reclamantului, constatând că a fost încălcat echilibrul just şi că reclamantul a purtat şi continuă să poarte o povară individuală şi excesivă.

Conform art.206 (1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depuşi pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare), b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform art.224 alin.(l) lit. a), b) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publica să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.6 (1) CEDO, art.21, 22, 54 din Constituţia R. Moldova, art.5 (1) CPC, accesul liber la justiţie este garantat, nici o lege şi nici un act normativ ce contravine Constituţiei sau Actelor juridice internaţionale la care Republica Moldova este parte nu pot limita şi îngrădi dreptul reclamantului de a se adresa în justiţie pentru apărarea drepturilor sale.

Pîrîtul - Centrul Național Anticorupție, la 22.09.2022 a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 29-30).

Pîrîtul - MAI, la 29.09.2022 a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 65).

Persoana terță - IGP, la 13.02.2023 a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 75).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamantul Petru Balanuța, cît și *reprezentantul său* - avocatul Veaceslav Cujbă, au susținut cererea de chemare în judecată înaintată, solicitând admiterea cesteia.

Reprezentantul pârâtului Centrul Național Anticorupție - Tatiana Pavalachi, în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea acesteia pentru motivele invocate în referința anexată la dosar.

Reprezentantul MAI cît și reprezentantul IGP, în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, nu s-au prezentat, însă prin referința depusă au solicitat expres examinarea prezentei acțiuni în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile participanților la proces, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, „Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publice și subdiviziunilor din subordine nr. 9512 din 05.07.2022", constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru Petru Balanuța, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 22 din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013 combinat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul notificării Raportului CNA nr. 9512 din 05.07.2022, 14.07.2022, cu momentul înaintării acțiunii în judecată - 26.07.2022, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, Petru Balanuța, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele cauzei denotă că, prin Decizia Centrului Național Anticorupție nr.2c-d din 24.08.2021, în temeiul prevederilor art. 14 alin.(1) (2), art. 15 alin.(2) al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, s-a dispus :

1. A iniţia testarea integrităţii profesionale în privinţa agenţilor publici din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine pe un termen de 6 luni;

2. A înainta instanţei de judecată demers privind autorizarea Deciziei de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine;

3. Efectuarea testării integrităţii profesionale se pune în sarcina Direcţiei testarea integrităţii profesionale (f.d.31-37).

Prin demersul nr.20/248i din 25.08.2021 adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Centrul Național Anticorupție a solicitat : Autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni (f.d.38-44).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.09.2021, s-a dispus :

Se admite demersul nr.20/248 „c” din 25.08.2021 înaintat de Centrul Naţional Anticorupţie, în persoana şefului Direcţiei testarea integrităţii profesionale, privind autorizarea deciziei de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni.

Se autorizează decizia de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine.

Eşantionul agenţilor publici supuşi testării din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, se stabileşte până la 20% din agenţii publici din cadrul instituţiei supuse evaluării integrităţii instituţionale.

În vederea asigurării probării exacte a implicării în manifestări de corupţie a subiecţilor testării integrităţii profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate eu prevederile art. 16 alin.(5) din Legea nr. 325 din 23.12.2013, testorii vor putea transmite agenţilor publici bunuri, acorda servicii, privilegii sau avantaje.

Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională în conformitate cu prevederile Legii nr.325 din 23.12.2013 se va face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea Centrului Naţional Anticorupţie sau din alte surse.

Termenul de desfăşurare a testării integrităţii profesionale este de 6 (şase) luni.

Testarea integrităţii profesionale se pune în sarcina Centrului Naţional Anticorupţie (f.d.45-52).

La data de 07.04.2022 prin scrisoarea nr.06/4-2056, Centrul Național Anticorupție a informat Șeful Inspectoratului General al Poliției, că în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie, Centrul a iniţiat evaluarea integrităţii instituţionale la Inspectoratul General al Poliţiei, cu accent pe activitatea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în condiţiile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale (f.d.56).

Ulterior, la data de 05.07.2022, Centrul Național Anticorupție a informat Șeful Inspectoratului General al Poliției, că în cadrul procesului de evaluare instituţională, iniţiat la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, agenţii publici din cadrul entităţii au fost supuşi, în perioada 07.09.2021 - 07.03.2022, testării integrităţii profesionale în condiţiile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale. Agenţii publici supuşi testului au fost selectaţi aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informaţiei prezentate de către INSP prin scrisoarea nr.34/17-3733 din 06.05.2022, care însă a fost incompletă (f.d.55-56).

Cadrul normativ general.

Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod Administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod Administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 Cod Administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 Cod Administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanţă cu art. 31 Cod Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul;

b) competenţa autorităţii publice de a emite actul;

c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

Cadrul normativ special.

Art. 2 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, prevede că, Evaluarea integrităţii instituţionale se realizează în scopul:

a) sporirii responsabilităţii conducătorilor entităţilor publice şi organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menţinerea şi consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităţilor publice;

b) asigurării integrităţii profesionale a agenţilor publici, prevenirii şi combaterii corupţiei în cadrul entităţilor publice;

c) identificării, evaluării şi înlăturării riscurilor de corupţie din cadrul entităţilor publice;

d) creşterii numărului de denunţuri privind manifestările de corupţie admise de către agenţii publici.

Conform art. 3 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, Procesul de evaluare a integrităţii instituţionale se desfăşoară cu respectarea obligatorie a următoarelor principii :

a) legalitatea;

b) respectarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, a demnităţii umane şi profesionale;

c) stabilirea echilibrului just dintre drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţenilor afectaţi de manifestările de corupţie ale agenţilor publici, pe de o parte, şi drepturile şi libertăţile fundamentale ale agenţilor publici, pe de altă parte;

d) tratamentul nepărtinitor, echitabil şi nediscriminatoriu al agenţilor publici supuşi testării;

e) prezumţia de bună-credinţă a subiecţilor evaluării integrităţii instituţionale;

f) prezumţia integrităţii instituţionale a entităţilor publice;

g) transparenţa rezultatelor evaluării integrităţii instituţionale, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege şi Legea nr.245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat;

h) respectarea vieţii private şi protecţia datelor cu caracter personal.

Conform art. 4 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică :

test de integritate profesională – creare şi aplicare de către testor a unor situaţii virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operaţiuni disimulate, condiţionate de activitatea şi comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive şi stabilirii reacţiei şi a conduitei acestuia, determinînd astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituţională şi riscurile de corupţie în cadrul entităţii publice în procesul evaluării integrităţii instituţionale;

testarea integrităţii profesionale – totalitate a proceselor aferente desfăşurării testului de integritate profesională, etapă a evaluării integrităţii instituţionale;

testor – angajat al Centrului Naţional Anticorupţie sau al Serviciului de Informaţii şi Securitate abilitat, în temeiul prezentei legi sau al legii speciale, cu atribuţii şi competenţe de aplicare a testelor de integritate profesională;

incident de integritate – manifestare de corupţie produsă în împrejurări reale, altă manifestare similară manifestării de corupţie, produsă în cadrul unui test de integritate profesională;

Conform art. 6 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, (1) Subiecţi ai evaluării integrităţii instituţionale sînt entităţile publice, organele de autoadministrare, agenţii publici, Centrul Naţional Anticorupţie şi Serviciul de Informaţii şi Securitate.

(2) Evaluarea integrităţii instituţionale se efectuează în privinţa entităţilor publice şi prevede posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională agenţilor publici.

(3) Evaluarea integrităţii instituţionale şi testele de integritate profesională sînt realizate de către Centrul Naţional Anticorupţie şi Serviciul de Informaţii şi Securitate.

Conform art. 7 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, (1) Agenţii publici au dreptul :

a) de a fi informaţi despre cerinţele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenţilor publici în cadrul entităţii publice, precum şi despre sancţiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru nerespectarea lor, în conformitate cu prevederile art.5;

b) de a fi informaţi cu privire la planul de integritate, adoptat în urma anunţării rezultatelor evaluării integrităţii instituţionale;

c) de a fi informaţi cu privire la testele de integritate profesională realizate în privinţa lor;

d) de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanţa de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privinţa sa.

(2) Agenţii publici au obligaţia :

a) să nu admită manifestări de corupţie;

b) să denunţe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicaţi în acţiunile prevăzute la lit.a);

c) să denunţe imediat influenţele necorespunzătoare, să declare cadourile şi conflictul de interese în conformitate cu legislaţia;

d) să cunoască şi să respecte obligaţiile ce le revin conform politicilor anticorupţie naţionale şi sectoriale prevăzute la art.5;

e) să respecte cerinţele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenţilor publici în cadrul entităţii publice, care i-au fost aduse la cunoştinţă;

f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrităţii instituţionale.

Conform art. 9 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, (1) Instituţia care evaluează integritatea instituţională are următoarele drepturi :

a) de a determina domeniile de iniţiere a evaluării integrităţii instituţionale, entităţile publice care urmează a fi evaluate, agenţii publici din cadrul entităţii publice selectaţi aleatoriu pentru a fi supuşi testelor de integritate profesională, precum şi frecvenţa evaluărilor, în conformitate cu metodologia prevăzută la alin.(2) lit.h);

b) de a organiza şi a beneficia de instruiri speciale cu privire la metodele şi mijloacele aplicate în cadrul evaluării integrităţii instituţionale;

c) de a folosi în cadrul testării integrităţii profesionale acte care codifică identitatea persoanelor, inclusiv a celor prevăzute la art.16 alin.(2), a structurilor, organizaţiilor, încăperilor şi mijloacelor de transport;

d) de a efectua repetat o evaluare a integrităţii instituţionale a entităţii publice anterior evaluate pentru a verifica progresele de consolidare a integrităţii instituţionale, urmare a adoptării şi implementării planului de integritate;

e) de a propune entităţilor publice ierarhic superioare şi/sau organelor de autoadministrare destituirea conducătorilor entităţilor publice supuse evaluării repetate, conform lit.d), în cazul eşuării planului de integritate;

f) de a contesta deciziile conducătorilor entităţilor publice pe marginea rapoartelor de evaluare a integrităţii instituţionale sau a refuzului entităţilor publice ierarhic superioare şi organelor de autoadministrare de a da curs propunerii prevăzute la lit.e) în conformitate cu prevederile Codului administrativ;

g) să aibă acces gratuit la registrele de stat, inclusiv în format electronic, la bazele de date de stat necesare pentru verificarea respectării politicilor anticorupţie naţionale şi sectoriale care asigură climatul de integritate instituţională, prevăzute la art.5.

Conform art. 15 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, (3) În procesul testării integrităţii profesionale, testorii întreprind măsurile necesare în vederea susţinerii situaţiilor virtuale simulate, planificate conform alin.(1) lit.e), asigurînd astfel realizarea prevederilor planului de testare a integrităţii profesionale. La solicitarea instituţiei care evaluează integritatea instituţională, alte instituţii îi acordă asistenţă gratuită la realizarea măsurilor de susţinere a situaţiilor virtuale simulate. (4) În situaţii neprevăzute, testorii pot devia de la planul aprobat în măsura în care acţiunile lor contribuie la realizarea obiectivelor testării integrităţii profesionale şi nu conduc la schimbarea condiţiilor de autorizare a deciziei motivate prevăzute la art.14.

Conform art. 16 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, (5) Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională se face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obţinere în mod ascuns a informaţiei din dotarea instituţiilor care evaluează integritatea instituţională sau din alte surse, precum şi cu posibilitatea transmiterii bunurilor, oferirii serviciilor, acordării privilegiilor şi avantajelor, doar în condiţiile reflectării acestor mijloace şi posibilităţi în decizia motivată de iniţiere a testării integrităţii profesionale, autorizată conform art.14.

Conform art. 17 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, (1) Rezultatul testului de integritate profesională este apreciat drept :

a) pozitiv – dacă agentul public testat a dat dovadă de integritate profesională, respectînd obligaţiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a)-c);

b) negativ – dacă agentul public testat nu a respectat obligaţiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a)–c);

c) neconcludent – dacă comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, precum şi în situaţiile în care testul de integritate profesională a fost realizat cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

(2) Materialele testelor de integritate profesională se verifică de către judecătorul din cadrul instanţei de judecată care a autorizat decizia motivată de iniţiere a testării integrităţii profesionale. În procesul verificării, judecătorul examinează respectarea de către testor a deciziei motivate, confirmă sau modifică propunerea instituţiei care evaluează integritatea instituţională cu privire la aprecierea comportamentului agentului public testat şi constată rezultatele testării integrităţii profesionale în conformitate cu prevederile alin.(1).

Conform art. 18 al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, (1) După parcurgerea tuturor etapelor prevăzute la art.13, instituţia care evaluează integritatea instituţională întocmeşte raportul privind rezultatele evaluării integrităţii instituţionale, care conţine informaţii privind :

a) iniţiatorul şi etapele evaluării integrităţii instituţionale;

b) riscurile de corupţie ce afectează activităţile entităţii publice;

c) constatările cu privire la climatul de integritate a entităţii publice, conform prevederilor art.5;

d) incidentele de integritate admise de agenţii publici;

e) rezultatele testării integrităţii profesionale a agenţilor publici, cu descrierea activităţilor de testare desfăşurate conform planului de testare a integrităţii profesionale, a comportamentului şi acţiunilor agenţilor publici în timpul testului;

f) nivelul de afectare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului prin manifestările de corupţie din cadrul entităţii publice;

g) recomandările/cerinţele minime de înlăturare a riscurilor de corupţie.

(2) Raportul prevăzut la alin.(1) se întocmeşte astfel încît să nu fie admisă deconspirarea persoanelor implicate în realizarea testului de integritate profesională, să nu fie dezvăluite forţele, mijloacele, sursele, metodele şi planurile de activitate ale Centrului Naţional Anticorupţie şi ale Serviciului de Informaţii şi Securitate, precum şi alte informaţii cu accesibilitate limitată.

Raționamentele instanței de judecată în lumina cadrului normativ, întemeiate pe circumstanțele faptice probate.

În contextul certitudinii juridice, orice persoană căreia nu i-au fost satisfăcute cerințele legale de către o autoritate publică trebuie să cunoască într-o formă explicită motivele care au stat la baza unei asemenea hotărâri. Enunțarea abstractă și evazivă a normei legale fără a o proiecta situației faptice nu îndeplinește deziderateле abordate mai sus.

La caz se atestă că, conform Extrasului din Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publice și subdiviziunilor din subordine *(nr. înreg.9512 din 05.07.2022),* s-a reținut următoarele : *1.61. Bălănuţă Petru, ofiţer al Secţiei patrulare „Chişinău" al Direcţiei patrulare „Centru", echipaj MAI 9710, cerc „Creangă, exercitându-şi atribuţiile de serviciu, de comun cu agentul public 1.60. a stopat automobilul condus de testor pe motiv că sistemul de iluminare faţă/spate nu funcţiona şi a solicitat actele spre verificare. După o examinare vizibilă a automobilului, agentul public 1.60 a solicitat testorului să deschidă capota, după ce a invocat că motorul indicat în acte nu corespunde celuia care este în automobil. Testorul ia comunicat agentului public că nu cunoaşte despre acest fapt, deoarece automobilul nu îi aparţine. Agentul public a verificat în internet cum arată motorul indicat în acte şi cel care este în automobil, ajungînd la concluzia că motorul din maşina testorului are o capacitate cilindrică de 3.0 şi nu de 2.5 aşa cum este indicat în certificatul de înmatriculare, menţionînd că acest fapt contează şi pentru impozitare. Testorul a propus agentului public să noteze datele proprietarului şi să clarifice ulterior cu el, însă agentul public 1.60. a solicitat ca testorul să-l contacteze pe proprietar pentru prezentarea la faţa locului. Testorul a propus agentului public să se clarifice fără proprietar, însă el insistă ca testorul să-l contacteze. După convorbirea telefonică cu testorul- proprietar, testorul i-a comunicat agentului public că proprietarul nu are cu ce veni şi nu se va prezenta la faţa locului. Agentul public tărăgăna din timp şi nicidecum nu trecea la documentarea cazului, precizând că urmează a fi chemat evacuatorul, automobilul îndreptat spre expertiză, totodată specificând că şi roţile la automobil sunt puse invers. Testorul i-a propus agentului public să treacă la documentarea cazului, deoarece este foarte grăbit, la ce agentul public a întrebat ce se cere de la el. Testorul a rugat să i se permită să plece iar el îi va lăsa de un mohorici, agentul public a spus că mohorici o să lase la expert şi pe urmă a cerut testorului să scrie pe telefon ce propune, testorul a scris suma de 500 lei pe telefon, agentul public a văzut suma şi a spus testorului că va merge să clarifice cu expertul şi că el încă nu i-a spus colegului despre problema aceasta, şi dacă află apoi precis merge la principiu că el filmează, are şi cameră. Testorul a mers în maşină şi a pus într-un file cu documente 1000 lei, pe care i-a înmânat-o agentului public. Agentul public a întrebat ce este acolo, testorul a spus că documente, agentul public văzând banii a spus că nu trebuie aşa, continuând cu fraza „ - Documente ce documente", Testorul a spus că revizia tehnică, agentul public având file-ul cu documente şi banii în mînă a întrebat până în ce lună, în timp ce se uita la bani testorul i-a zis că aici e o ştucă (1000 lei). Agentul public s-a stresat şi i-a spus testorului să nu vorbească nimic, să nu apară probleme la el şi uitând-se în părţi a cerut testorului să urce în maşină şi l-a pus să citească până în ce lună este valabil permisul de conducere, între timp agentul public a făcut un pas spre portiera din spate a maşinii şi a scos*

banii. Apoi a întors filul cu documente din care lipseau banii, întrebând testorul unde merge mai departe. Agentul public Bălănuţă Petru a văzut când colegul acestuia a stopat automobilul testorului şi a văzut că la automobilul stopat nu funcţiona sistemul de iluminare faţă şi spate a văzut că agentul public 1.60 a deschis capota maşinii stopate şi o perioadă lungă de timp se află în dispută cu testorul, la fel a văzut că colegul său a lăsat testorul să continue deplasare fără a-i întocmi proces verbal cu privire la contravenţie (f.d.8-9).

Este de menționat că, la 05.07.2022 Centrul National Anticorupție a informat Inspectoratul General al Poliției despre faptul că, în cadrul procesului de evaluare instituțională, inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada 07.09.2021 - 07.03.2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii nr. 325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Agenţii publici supuşi testului au fost selectaţi aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informaţiei prezentate de către INSP prin scrisoarea nr.34/17-3733 din 06.05.2022, care însă a fost incompletă.

În acest context, s-a solicitat în termen de 10 zile să se identifice agenţii publici testaţi dar neidentificaţi de către experţii CNA, având ca suport Raportul privind rezultatele testării integrităţii profesionale, înregistrările audio/video a testării integrităţii profesionale, precum şi tabelul cu data şi ora desfăşurării testului. Informaţia respectivă urmează a fi prezentată în mod prioritar Centrului Naţional Anticorupţie, pentru a include rezultatele în Cazierul privind integritatea profesională a agenţilor publici

În speță, instanța consideră necesar a reține că, în cadrul examinării cauzei și anume la etapa reproducerii înregistrărilor video efectuate în cadrul testului de integritate profesională în privința reclamantului - agent public 1.61, care de fapt este proba principală, se vede că de către agentul public 1.60 a fost stopat automobilul testorului.

Tot înregistrarea video efectuată în cadrul testului de integritate atestă că, la momentul stopării automobilului testorului de către agentul public 1.60, reclamantul - agent public 1.61, nu era în nemijlocita apropiere a primului, respectiv este de apreciat critic afirmația reprezentantului pîrîtului precum că, reclamantul cunoștea despre faptul că testorul a fost stopat pentru că a săvîrșit careva contravenția și nu pentru simpla verificare a actelor.

De asemenea este de menționat că, însăși agentul public 1.60 în conversația sa cu testorul menționează despre faptul că „*... că el încă nu i-a spus colegului despre problema aceasta, şi dacă află apoi precis merge la principiu că el filmează, are şi cameră*”, fapt ce demonstrează suplimentar că reclamantul nu cunoștea despre defecțiunile automobilului testorului, defecțiuni constatate de către primul.

Tot agentul public 1.60 în conversația sa cu testorul, indică despre faptul că „*cît stăm noi aici – 10 min, colegul (agentul nr.1.61) are deja întocmite 5 procese*”, circumstanță ce atestă imposibilitatea reclamantului de a urmări acțiunile colegului său - agent nr.1.61., și respectiv a cunoaște despre motivul stopării, existența sau lipsa contravenției, întocmirii sau nu a careva proces verbal cu privire la contravenție de către coleg.

Prin urmare, nu poate fi imputat reclamantului faptul că în cadrul testului de integritate, nu a dat dovadă de integritate profesională prin nedenunțarea manifestărilor de corupţie, or rezultatul testului de integritate nu poate fi bazat pe presupuneri, acesta urmînd a fi bazat pe fapte și probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra rezultatul negativ al testului de integritate.

Este de apreciat critic poziția pîrîtului precum că, reclamantul a cunoscut despre faptul că colegul său s-a implicat în manifestări de corupţie, a cunoscut despre comiterea de către testor a contravenţiei şi

că în privinţa acestuia nu a fost întocmit proces-verbal, însă nu a denunţat organelor competente, or înregistrarea video/audio vizionată în cadrul examinării cauzei, care de fapt este și unica probă, a demonstrat contrariul.

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speţă, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată constată necesitatea anulării pct. 1.61 al Raportului Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr. 9512 din 05.07.2022, și anume în partea ce ține de agentul public Petru Balanuța.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, instanţa de judecată consideră necesar a admite acțiunea reclamantului, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei nu a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Petru Balanuța împotriva Centrului Național Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, ***se admite***.

Se anulează pct. 1.61 al Raportului Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr. 9512 din 05.07.2022, și anume în partea ce ține de agentul public Petru Balanuța.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru