

1-25033946-*****-1-14032025
Dosar nr. 1-217/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 aprilie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător

Lina Popescu

Grefierul

Ana Odainic

Cu participarea:

Procurorului

Ivan Mărgineanu

Apărătorului

Viorica Martalog

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Dodon Ion Gheorghe, *****a.n., c/p -
***** cetățean al Republicii Moldova, originar
și cu viza de reședință - raionul Orhei, localitatea
Slobozia-Hodorogea, anterior ne judecat și fătă
antecedente penale, căsătorit, un copil la
îtreenere, studii medii, oficial neangajat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 14.03.2025-17.04.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Dodon Ion Gheorghe, la 20 februarie 2025, în jurul orelor 10:04, fiind stopat de către angajatul Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM și anume de Ursu Iurie, în legătură cu stabilirea (constatarea) și documentarea încălcării prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și anume - Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, în rezultatul controlului și verificării actelor, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere în baza articolului respectiv, care prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unor persoane publice cărora le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, inclusiv în atribuțiile cărora intră constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art. 236 Cod contravențional, și anume în scopul exonerării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza normei în cauză, inclusiv prin neaplicarea punctelor de penalizare, aflându-se pe strada Iuri Gagarin din mun. Bălți, în regiunea monumentului «Ospitalitate», (Dodon Ion

Gheorghe) i-a propus, personal, ofițerului Secției patrulare «Bălți» al DP «Nord» al INSP al IGP, inspector principal, Ursu Iurie, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este persoană publică, mijloace financiare, în sumă neprecizată, ce nu i se cuvin persoanei publice respective, după care, fiind refuzat și totodată preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru darea de mită angajaților Ministrerului Afacerilor Interne, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Dodon Ion, urmărind aceleași scopuri, neexecutarea și evitarea atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, i-a propus, i-a oferit și i-a dat, personal, ofițerului Secției patrulare «Bălți» al DP «Nord» al INSP al IGP, comisar, Tighineanu Grigore, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este persoană publică, mijloace financiare, în sumă 400 Lei MDL, ce nu i se cuvin persoanei publice respective, care bani i-a plasat sub echipamentul din dotarea agenților constatatori respectivi, aflat în portbagajul automobilului de serviciu cu numerele MAI8821, unde nemijlocit se afla persoana publică Tighineanu Grigore, având în vedere reiterat dorința și solicitarea sa privind eludarea, ocolirea, împiedicarea și oprirea atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, inclusiv prin neaplicarea punctelor de penalizare, ori persoanele publice indicate aveau obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de documentare și de aplicare a pedepsei lui Dodon Ion, sub formă de amendă și cu aplicarea punctelor de penalizare.

În ședința de judecată, inculpatul Dodon Ion, fiind asistat de avocatul Viorica Martalog, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Dodon Ion, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 20 februarie 2025 se deplasa la volanul mijlocului de transport prin mun. Bălți. La intrarea în mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiindu-i comunicat faptul depășirii limitei de viteză. I-a propus colaboratorului de poliție bani pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Colaboratorul de poliție l-a avertizat de răspunderea penală care survine în cazul dării de mită. S-a propiat de al doilea colaborator de poliție, căruia i-a propus la fel suma de 400 lei pentru a nu fi atras la răspunderea contravențională, și din motiv că ultimul nu a răspuns nimic, i-a pus banii în sumă de 400 lei, 2 bancnote de 200 lei în portbagaj sub o uniformă. Ulterior a fost documentat pentru dare de mită. Știa că este interzis darea de mită. Regretă mult ele comise și solicită aplicarea unei pedepse cât mai

blînde.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Dodon Ion, vina acestuia este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului martorului Ursu Iurie care a precizat că la 20.02.2025 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun.Bălți, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" n/î MAI 8821 împreună cu colegul Grigore Tighineanu. La orele 10:04, în timp ce se aflau în nemijlocită apropiere cu monumentul "Ospitalitate" de pe str.Gagarin mun.Bălți, a constatat că conducătorul autoturismului de model "Wolkvagenr Touareg" cu n.î. ERR 405, ce conducea mașina din direcția or.Sîngerei spre Bălți, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 67 km/oră. acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat "Truecam LTI2020", aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. în legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate lui și anume Dodon Ion Gheorghe *****a.n., cărui i-a explicat fapta contravențională și a cerut să urmeze la mașina lor de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional digital la dispozitivul de consemnare "E-DATA", care se află în portbagajul automobilului de serviciu. Până a se apropia de mașina de serviciu cet.Dodoi I. a cerat ca el să nu fie atras la răspundere contravențională, în schimb este gata să "discute" având în vedere oferirea unor bunuri ce nu li se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, în acest sens de el a fost somat despre răspundere penală privind faptul de oferire și darea de bunuri ce nu li se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Necatînd că acesta a fost somat, acesta cât mergea pe drum insista ca în privința lui să nu fie întocmit procesul-verbal contravențional, astfel el să nu fie atras la răspundere contravențională. Persoana s-a apropiat deja de colegul Gr.Tighineanu și a continuat să manifeste comportament corupțional, prin propunerea deja lui a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cet.I.Dodon și de Gr.Tighineanu a fost somat despre răspundere penală pentru propunerea și oferirea bunurilor angajaților cu statut special, însă acesta tot continua să le roage să nu acționeze conform atribuțiilor de serviciu. Colegul a început să întocmească procesul verbal contravențional pe tabletă cu baza de date "E-Data", fiind cu spatele la contravenient, pe timp ce el stăteam într-o parte și supraveghea circulația rutieră, nu departe de mașina de serviciu. într-un moment persoana respectivă a spus că acuși revine, după care în timp de 1-2 minute a revenit în apropiere cu colegul și a declarat că a mai adus încă 200 lei și imediat le-a pus în portbagajul automobilului de serviciu sub vestele antiglonț, plasate într-o parte din portbagajul automobilului. în legătură cu acțiunile ilegale a iui Ion Dodon, colegul a închis portbagajul mașinii și a solicitat ca el să cheme grupa operativă, pentru a documenta acțiunile persoanei privind corupere activă. Toate acțiunile lui Ion Dodon au fost documentate cu ajutorul camerei de tip "body" cu nr.inventar 0124, care era plasată în portbagajul automobilului de model "Dacia Duster" cu n.î. MAI 8821. A sunat la "112"

și a solicitat grupul operativ la fața locului. La fața locului a venit grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferiți de persoana nominalizată, în suma de 400 lei în bancnote a 200 lei - 2 buc., care au ridicate de sub echipamentul din dotarea INSP aflat în portbagajul mașinii a poliției de serviciu, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală /f.d. 15-17/;

- declarațiile martorului Tighineanu Grigore care a precizat că — la 20.02.2025 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun.Bălți, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" n/î MAI 8821 împreună cu colegul Iurie Ursu. La orele 10:04, în timp ce se aflau în nemijlocită apropiere cu monumentul "Ospitalitate" de pe str. Gagarin mun.Bălți, colegul Iurie Ursu a constatat că conducătorul autoturismului de model "Wolkvagenr Touareg" cu n.î. ERR405, ce conducea mașina din direcția or. Sîngerei spre Bălți, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 67 km/oră, acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat "Truecam LT12020", aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. în legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate și anume Dodon Ion Gheorghe a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional digital, dispozitivul de consemnare "E-DATA", care se află în portbagajul automobilului de serviciu. Contravenientul a fost stopat de colegul Iurie Ursu, care i-a transmis actele primite de la conducătorul auto, pentru a întocmi în privința lui a procesului contravențional. Până a se apropia de mașina lor, a auzit cum colegul Iu.Ursu l-a somat pe conducătorul auto despre răspundere penală pentru acte de oferire și darea mitei angajaților poliție, însă persoana cît mergea pe drum insista ea în privința lui să nu fie întocmit procesul-verbal contravențional, astfel el să nu fie atras la răspundere contravențională. Persoana s-a apropiat de el și a continuat să manifeste comportamentul corupțional, prin propunerea deja lui a mijloacelor bănești cu nu mi se cuvin în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Și de el acesta a fost somat despre răspundere penală pentru propunerea și oferirea bunurilor angajaților cu statut special, însă acesta tot continua să-l roage să nu acționeze conform atribuțiilor de serviciu. El a început să întocmească procesul verbal contravențional pe tabletă cu baza de date "E-Data", fiind cu spatele la contravenient, pe timp ce Iu.Ursu se afla în apropiere cu mașina lor. într-un moment persoana respectivă a spus că acuși revine, după care în timp de 1 -2 minute a revenit în apropiere cu el și a declarat că a mai adus încă 200 lei și imediat le-a pus în portbagajul automobilului de serviciu sub vestele antiglonț, plasate într-o parte din portbagajul automobilului. în legătură cu acțiunile ilegale a lui Ion Dodon, a decis să închidă portbagajul mașinii și a solicitat colegului Iu.Ursu să cheme grupa operativă, pentru a documenta acțiunile persoanei privind corupere activă. Toate acțiunile lui Ion Dodon au fost documentate cu ajutorul camerei de tip "body" cu nr.inventar 0124, care era plasată în portbagajul automobilului de model "Dacia Duster" cu n.î. MAI 8821. La momentul oferirii mijloacelor bănești de către cet.Dodon Ion, el practic a îndeplinit procesul-verbal contravențional digital, însă nu era tipărit și adus la cunoștință acestuia.

în legătură cu acțiunile ilegale a lui I.Dodon, Iu.Ursu a sunat la dispecerat unic 112 solicitând grupa operativă la fața locului. La fața locului a venit grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferiți de persoana nominalizată, în suma de 400 lei în bancnote a 200 lei - 2 buc., care au fost puse sub echipamentul din dotarea INSP aflat în portbagajul mașinii, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală /f.d. 18-21/;

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2025 - potrivit căruia a fost examinat automobilul deserviciu de model "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 8821, de unde au fost ridicate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și anexa la procesul verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică /f.d. 6-9/;

-Proces-verbal de ridicare din 20.02.2025 — potrivit căruia de la cet. Tighineanu Grigore a fost ridicat un disc optic cu o înregistrare video /f.d. 23/;

-Proces-verbal de examinare a obiectelor din 24.02.2025 — potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată prin procesul-verbal din 20.02.2025 de la angajatul DP Nord al INSP, Tighineanu Grigore și anexa la procesul-verbal de examinare a CD-lui și anexă la procesul verbal de examinare a CD-lui /f.d. 24-27/;

-Documentele în formă electronică - înregistrarea video cu denumirea «2025022010*****57MEDIA_CH0_IDUser001_ 20250220140242», transcrisă pe un disc optic de model "MyMedia", împachetat într-un plic sigilat, aflat la coperta cauzei penale;

-Informația telefonică parvenită la 20.02.2025, ora 10:10, de la ofițer (subofițer) patrulare al Direcției patrulare Nord, care a fost înregistrată în REI 2 cu nr. 20251070621— precum că la data de 20.02.2025 în jurul orei 10:04 pe str. Gagarin 112 mun. Bălți, a fost stopat, mijlocul de transport de model "WV Toureg,, cu numărul de înmatriculare ERR 405, condus de cet. Dodon Ion a.n. *****dom. s. Slobozia-hodorogea r-nul Orhei, pentru a nu fi documentat cazul dat cet. Dodon Ion a oferit mită angajaților de poliție în sumă de 400 lei /f.d. 11/;

-Copia Extrasului din Ordin din 14.11.2023 nr. 607 ef. - _cu privire la angajare în funcție, pe Tighineanu Grigore Tudor - ofițer al secției patrulare "Bălți" a direcției patrulare "Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI /f.d. 32/;

-Copia extrasului din Ordin din 05.05.2020 nr. 200 ef. - cu privire la numirea prin transfer lui Ursu Iurie Leonid în funcția de ofițer al Secției patrulare "Bălți" a Direcției Patrulare "Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI /f.d. 33/;

-Copia Fișei postului nr. 2.9.191 pe numele Tighineanu Grigore — organul emitent fiind Autoritatea Publică Inspectoratul General al Poliției al MAI din 30.03.2021 /f.d. 34-36/;

-Copia Fișei postului nr. 2.9.191 pe numele Ursu Iurie — organul emitent fiind Autoritatea Publică Inspectoratul General al Poliției al MAI din 30.03.2021 /f.d. 37-39/;

-Dislocația forțelor și mijloacelor a direcției patrulare Nord a INSP cu implicarea angajaților INSP - Tighineanu Grigore și Ursu Iurie, cu automobilul MAI 8821 fiind repartizați pe sectorul: mun. Bălți /f.d. 40/;

-Decizia agentului constator, la proces verbal S/N MAI06 750213, în privința lui

Dodon Ion Gheorghe, conform căruia la 20.02.2025 ora 10:06 ultimul a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional /f.d. 41/;

-Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 750213 — conform căruia Dodon Ion a fost atras la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului de model VolksWagen Touareg cu limetele maxime de viteză, adică comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional /f.d. 41/;

-Corpurile delictive: Mijloacele financiare, în sumă totală de 400 lei, formată din două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numerele G.0133 nr. 407006 și G.0112 nr.667617, depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 20.02.2025 — se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Procuraturii municipiului Bălți.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale inculpatului sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile inculpatului Dodon Ion corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de corupere activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal și nu stabilește posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată a constatat existența circumstanțelor atenuante și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Careva circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încalcată, care va constitui 500 unități convenționale, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 1125 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Dodon Ion, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Dodon Ion condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 12 martie 2025, în privința inculpatului Dodon Ion a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 45 zile, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, suportul material de informație de tip CD-R, de model "Verbatim" cu înregistrările video din 20.02.2025, împachetat într-un plic de hîrtie și sigilat cu ștampila „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Soluționînd chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04.03.2025, mijloacele bănești în sumă totală de 400,00 lei MDL, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu seriile și nr. G.0133 nr.407006 și G.0112 nr.667617, ridicate în cadrul cercetării la fața locului.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 400,00 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și nr. G.0133 nr.407006 și G.0112 nr.667617.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducîndu-se de art. 61, 75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Dodon Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Dodon Ion că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Dodon Ion Gheorghe prin ordonanța din 12.03.2025 se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Asupra corpurilor delict: mijloacele bănești în sumă totală de 400,00 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și nr. G.0133 nr.407006 și G.0112 nr.667617, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - suportul material de informație de tip CD-R, de model ”Verbatim” cu înregistrările video din 20.02.2025, împachetat într-un plic de hîrtie și sigilat cu ștampila „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu