Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Sîrcu Tatiana

dosarul nr.2r-3077/24
2-24118459-02-25r-05122024

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Buliga Oleg,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.11.2024, prin care s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Buliga Oleg,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 17.10.2024, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Buliga Oleg.
2. În motivarea demersului a indicat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg deține spre executare silită documentul executoriu nr.2-17583/20 din 22.06.2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea de la Buliga Oleg în beneficiul SRL „Marsof Logistic” datoria în sumă totală de 2 160 euro, 3 046 PLN şi 6 699,20 lei.

A specificat că prin încheierea nr.026-595/2021 din 02.08.2021, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu menționat, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare benevolă de 15 zile, cât şi au fost chemate părţile procedurii de executare pentru data de *****08.2021, ora 10:00, în cadrul biroului executorului judecătoresc, pentru petrecerea procedurii de conciliere, explicarea drepturilor şi obligaților şi stabilirea modalității de executare. La procedura de conciliere, părţile nu s-au prezentat.

A notat că în scopul derulării cu succes a executării şi întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului, conform prevederilor art.63 Cod de executare, prin încheierea nr.026-595/2021 din 02.08.2021, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile, imobile precum şi mijloacele financiare de care dispune debitorul Buliga Oleg.

A indicat că actele emise de executorul judecătoresc au fost expediate în adresa debitorului cu aviz de recepție, însă acestea au fost restituite în cadrul biroului executorului judecătoresc de către oficiul poştal cu mențiunea „nereclamat”.

A specificat că ținând cont de faptul că debitorul nu a recepționat actele emise, la data de 25.08.2021, executorul judecătoresc ieșind la adresa debitorului, a discutat cu Buliga Eugenia, mama debitorului Buliga Oleg şi cu sora acestuia. Mama şi sora debitorului au comunicat că Buliga Oleg nu este acasă din considerent că este plecat peste hotare, dar când se va întoarce nu le este cunoscut. Executorul judecătoresc a comunicat mamei şi surorii debitorului motivul căutării acestuia cât şi despre intentarea procedurii de executare şi despre necesitatea prezentării debitorului pentru data de 06.09.2021, ora 10:00, la biroul executorului judecătoresc, însă persoanele menționate au refuzat de a semna pentru primirea citației. Astfel, pe lângă faptul comunicării despre intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc i-a comunicat surorii debitorului despre necesitatea informării debitorului Buliga Oleg despre acest fapt şi despre necesitatea de a-i înmâna citația. La fel, o copie de pe citație a fost lăsată în cutia poştală amplasată pe poarta de intrare.

A subliniat că la data de 01.09.2021, ora 14:42, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a telefonat debitorul Buliga Oleg, în urma convorbirii telefonice, executorul judecătoresc a informat debitorul despre intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu menţionat şi i-a comunicat despre necesitatea prezentării la biroul executorului judecătoresc pentru explicarea drepturilor şi obligaţiilor şi a stabili modalitatea de executare, la care debitorul a comunicat că se va prezenta pe data de 06.09.2021, în intervalul orelor 09:00 - 10:00. La data şi ora stabilită, debitorul Buliga Oleg nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nu a comunicat motivele neprezentării.

A notat că conform bazei de date SIC „Acces Web”, precum şi a comunicatului informativ al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto nr.03/01-53993ej din 10.08.2021, debitorul Buliga Oleg deţine cu drept de proprietate unitatea de transport: „*****”, n/î: *****, a/f: *****. Astfel, în scopul executării documentului executoriu nr.2-17583/20 din 22.06.2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), a fost declarat în căutare mijlocul de transport ce aparține cu drept de proprietate debitorului Buliga Oleg, însă până în prezent, mijlocul de transport menționat nu a fost depistat în traficul rutier pe teritoriul Republicii Moldova.

A menționat că la data de 20.09.2021, în cadrul biroului executorului judecătoresc a parvenit o cerere din partea creditorului SRL „Marsof Logistic” prin care solicită aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Buliga Oleg, din considerent că această măsură ar facilita executarea documentului executoriu.

A precizat că la 04.10.2021, ora 16:59, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a telefonat debitorul Buliga Oleg la nr.*****, în urma convorbirii telefonice, debitorul a comunicat că până acum a fost plecat peste hotare dar s-a obligat să se prezinte pentru data de 07.10.2021, în intervalul orelor 10:00-11:00 la biroul executorului judecătoresc pentru a stabili modalitatea de executare. Dar din nou, la data şi ora stabilită, debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

A indicat că la 20.10.2021, ora 12:14, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a telefonat repetat debitorul, de această dată debitorul a comunicat că până la ziua de azi a avut probleme de sănătate şi nu s-a putut prezenta la biroul executorului judecătoresc, dar s-a obligat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 22.10.2021. La data menționată debitorul, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele absenței sale.

La data de 22.10.2021, ora 15:56, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a încercat de a lua legătura cu debitorul Buliga Oleg la nr.*****. La apel a răspuns o doamnă care a comunicat că este numărul ei de telefon de care se folosește. La întrebarea executorului judecătoresc dacă îl cunoaște pe Buliga Oleg, aceasta a întrerupt brusc apelul. Imediat după aceasta, executorul judecătoresc a încercat repetat de a lua legătura cu debitorul Buliga Oleg prin intermediul nr.de telefon *****, însă la următoarele apeluri nu a răspuns nimeni.

La data de 03.11.2021, ora 13:52, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a încercat de a lua legătura cu debitorul Oleg Buliga prin intermediul unui apel telefonic la nr. de telefon *****, însă la apel nimeni nu a răspuns.

La data de 18.11.2021, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a întocmit și a expediat în adresa debitorului Oleg Buliga o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 02.12.2021, ora 09:00. Citația a fost expediată în adresa debitorului prin intermediul aplicației WhatsApp la nr. de telefon al acestuia - *****, însă la data și ora menționată în citație, debitorul Oleg Buliga nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Luând în considerare faptul că debitorul Oleg Buliga nu s-a prezenta la data și ora menționată în citația din data de 18.11.2021, la data de 02.12.2021, executorul judecătoresc a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința debitorului Oleg Buliga în conformitate cu prevederile art.318-319 Cod contravențional.

A specificat că prin hotărârea nr.4-60/2023 din 30.05.2023 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, a fost recunoscut vinovat debitorul Oleg Buliga de comiterea contravenției art.318 alin.(1) Cod contravențional și i-a fost aplicată o amendă contravențională în mărime de 1500 lei, inclusiv a fost sancționat în conformitate cu prevederile art.319 alin.(1) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei, iar prin absorbție, i-a fost stabilită o amendă definitivă în mărime de 1500 lei. După aplicarea sancțiunii contravenționale, debitorul Oleg Buliga nu a achitat amenda aplicată, precum și a continuat de a se eschiva de la executarea documentului executoriu.

La data de 17.11.2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a întocmit și a expediat în adresa Serviciului Vamal o încheiere prin care a fost obligat Serviciul Vamal de a informa

executorul judecătoresc despre operațiunile de import/export a mărfurilor efectuate de către debitorul Oleg Buliga, de a informa despre mărfurile debitorului aflate în antrepozitele vamale precum și despre existența mijloacelor bănești aflate la contul unic trezorerial, precum și a obligat Serviciul Vamal de a solicita debitorului să declare în scris numerarul în valută străină sau în monedă națională deținut asupra sa la traversarea frontierei.

Potrivit declarației vamale completate de către debitorul Oleg Buliga, acesta traversează frontiera Republicii Moldova fără a avea careva bunuri de valoare sau mijloace financiare considerabile (în limita sumei de 350 MDL).

La data de 07.12.2023 ora 14:50, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu a parvenit un apel de la debitorul Oleg Buliga. Acesta a comunicat că este la curent despre datoria existentă, însă acesta acum traversează frontiera spre ieșire din Republica Moldova și urmează de a reveni în țară la sfârșitul lunii decembrie 2023, când se va prezenta la biroul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu pentru a stabili modalitatea de executare a documentului executoriu.

La data de 17.01.2024, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu s-a prezentat debitorul Oleg Buliga identificat prin buletin de identitate. Debitorul a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare. Drepturile și obligațiile au fost explicate și sunt clare. Prin urmare, debitorul a comunicat că la moment domiciliază în mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Mihai Eminescu nr.***** Actele pot fi comunicate prin intermediul adresei de e-mail: olegbuliga73@gmail.com sau la nr. de telefon ***** (Viber/WhatsApp). Debitorul a mai comunicat că la moment activează în calitate de șofer la SRL „Fonex Group” cu un salariu mediu de 7000 lei. Debitorul a comunicat că cunoaște despre datoria față de creditorul SRL ”Marsof Logistic”, însă nu dispune de mijloace financiare suficiente întru achitarea integrală a datoriei, astfel, acesta s-a obligat de a achita datoria și cheltuielile de executare a nu mai puțin de 8000 lei lunar până în ultima zi a lunii, începând cu luna ianuarie 2024. Executorul judecătoresc la fel i-a explicat și că în caz de eschivare de la executarea documentului executoriu, în privința debitorului urmează a fi aplicată interdicția de părăsire a hotarelor țării.

A specificat executorul că ulterior, debitorul Oleg Buliga a efectuat în luna ianuarie 2024 o plată în mărime de 8 000 lei, iar în luna aprilie 2024 o plată în sumă de 4 000 lei - aceasta fiind ultima plată efectuată de către debitor, până în prezent, documentul executoriu nefiind executat, iar debitorul Oleg Buliga se eschivează de la executarea documentului executoriu, inclusiv acesta nu respectă cel puțin graficul de achitare încheiat la data de 17.01.2024 de a achita a câte cel puțin 8 000 lei lunar întru stingerea datoriei conform documentului executoriu.

La data de 01.07.2024 ora 11:10, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a apelat debitorul Oleg Buliga la nr. de telefon *****, însă la apel a răspuns robotul telefonic cu mesajul „abonatul solicitat are telefonul deconectat sau se află în afara ariei de acoperire”. La ora 11:11, executorul judecătoresc a încercat de a lua legătura cu debitorul Oleg Buliga prin intermediul aplicației WhatsApp, iar la ora 11:13 prin intermediul aplicației Viber, însă debitorul Oleg Buliga nu a răspuns la apelurile executorului judecătoresc.

La data de 10.07.2024, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a întocmit și a expediat în adresa debitorului Oleg Buliga o citație pentru a achita restanța acumulată conform obligației asumate la data de 17.01.2024 în mărime de 36 000 lei până la data de 20.07.2024, iar în caz contrar, executorul judecătoresc urmează de a expedia în instanța de judecată un demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului. Citația a fost expediată în adresa debitorului prin intermediul adresei de e-mail a acestuia, inclusiv prin intermediul aplicației Viber la nr. de telefon al debitorului - *****, însă până la data menționată în citație, debitorul nu doar că nu a achitat restanța acumulată, dar nici nu a efectuat nici o plată în scopul stingerii datoriei.

Conform informației publicate de către poliția de frontieră a Republicii Moldova, executorul judecătoresc a constatat că debitorul Oleg Buliga din momentul intentării procedurii de executare și până în prezent, regulat a traversat frontiera Republicii Moldova prin diferite puncte de trecere a frontierei, și anume de 93 de ori atât în direcția „intrare", cât și în direcția „ieșire".

A menționat că potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, debitorul Oleg Buliga în prezent nu figurează ca angajat, ultimul salariul al acestuia fiind în luna iunie 2022, astfel, se constată că debitorul nu practică o anumită activitate remunerată și, astfel, decade posibilitatea ca debitorul Oleg Buliga se deplasează peste hotarele Republicii Moldova în interes de serviciu.

Totodată, executorul judecătoresc indică că nu a stabilit careva creanțe ale debitorului ce ar putea fi urmărite în conformitate cu art.99 Cod de executare întru executarea documentului executoriu, precum și s-a stabilit lipsa intenție debitorului de a achita datoria conform documentului executoriu prin numerar sau transfer la contul executorului judecătoresc.

Astfel, în urma celor menționate, luând în considerare cumulul de acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc și comportamentul ignorant al debitorului prin care se eschivează de la executarea documentului executoriu, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova de către debitor face dificilă executarea documentului executoriu, ținând cont de scopul executării silite, statuat în art.1 Cod de executare, de obligația pozitivă a autorităților statului de a acționa pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, și în conformitate cu prevederile art.22 alin.(1) lit.x), art.64 Cod de executare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg solicită admiterea demersului cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului Buliga Oleg (f.d.2-9).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.11.2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 luni în privința debitorului Buliga Oleg.
4. Pentru a pronunța prezenta soluție, judecătorul a reținut că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu a întreprins suficiente măsuri noi de căutare și înștiințare a debitorului, întrucât majoritatea acțiunilor indicate în materialele prezentate de acesta au fost efectuate în cursul anului 2021 și nu mai corespund situației actuale din 2024.

Totodată, a constatat că din înscrisurile anexate la demers, nu rezultă că anterior ar fi fost aplicate față de debitor alte măsuri mai puțin restrictive, cum ar fi anunțarea în căutare a acestuia.

De asemenea, judecătorul a conchis că potrivit informațiilor privind veniturile și proprietățile debitorului, extrase din registrele de stat și puse la dispoziție membrilor UNEJ la data de 25.09.2024, rezultă că debitorul deține în proprietate bunuri imobile și un mijloc de transport susceptibile de executare silită, fără ca executorul să fi oferit o explicație plauzibilă privind imposibilitatea urmăririi acestora.

Având în vedere că nu au fost administrate probe sau invocate argumente care ar stabili o legătură între aplicarea interdicției de a părăsi țara și posibila executare a documentului executoriu, precum și nu au fost invocate argumente că debitorul ar încerca să părăsească țara cu scopul de a se eschiva de la achitarea datoriei, judecătorul a conchis asupra respingerii demersului ca fiind neîntemeiat (f.d.67-73).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 25.11.2024, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.11.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorului Buliga Oleg, pe un termen de 6 luni (f.d.76-86).

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a arătat că încheierea prin care instanța de fond a respins demersul său este eronată, invocând următoarele considerente.

Executorul a menționat că potrivit propriilor constatări ale instanței, în urma deplasării la domiciliul debitorului, s-a stabilit că la acea adresă locuiește mama acestuia, care a fost informată despre intentarea procedurii de executare și despre necesitatea ca debitorul Oleg Buliga să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 06.09.2021, ora 10:00. Mama debitorului a comunicat că acesta locuiește la adresă, însă activează ca șofer de curse lungi și nu poate preciza când se va afla la domiciliu. Ulterior, executorul a luat legătura în repetate rânduri cu debitorul prin apeluri telefonice, informându-l despre obligația de plată conform documentului executoriu. Debitorul a confirmat cunoașterea datoriei și a promis că se va prezenta la birou pentru a efectua plăți parțiale și a stabili modalitatea de executare.

Debitorul a fost ulterior sancționat contravențional pentru neexecutarea documentului executoriu. În ianuarie 2024, acesta s-a prezentat la biroul executorului, a luat cunoștință de materialele dosarului de executare și s-a obligat să achite 8.000 lei lunar până la stingerea integrală a datoriei și a cheltuielilor de executare. Totuși, acesta a efectuat doar două plăți — una de 8.000 lei și alta de 4.000 lei, după care nu a mai achitat nimic și nu a mai răspuns la apelurile sau citațiile executorului.

Cu toate acestea, instanța de fond a reținut că „majoritatea materialelor prezentate de executorul judecătoresc datează din anul 2021 și nu mai sunt actuale”, apreciind că executorul nu

a întreprins suficiente măsuri noi de căutare și înștiințare a debitorului. Executorul consideră această concluzie nejustificată juridic, întrucât procedura de executare a fost intentată în 2021, iar măsurile de informare și căutare din acel an sunt valabile și nu sunt supuse prescripției. Mai mult, acestea nu au fost singurele acțiuni efectuate, executorul întreprinzând și în ultimele 12 luni demersuri în vederea executării silite a documentului executoriu nr. 2-17583/20 din 22.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, după cum urmează:

La 17.11.2023, executorul a emis o încheiere adresată Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând informații privind operațiunile de import/export efectuate de debitor, existența mărfurilor în antrepozite vamale, precum și a mijloacelor bănești din contul unic trezorerial, obligând instituția să ceară debitorului declararea numerarului la trecerea frontierei.

La 17.01.2024, s-a întocmit un proces-verbal de conciliere cu debitorul, acesta fiind informat din nou despre procedura de executare și despre datoria sa față de SRL „Marsof Logistic", asumându-și angajamentul de plată de minimum 8 000 lei lunar. Ulterior, debitorul nu și-a respectat angajamentele și a ignorat citațiile executorului.

Executorul consideră lipsit de logică argumentul instanței de fond potrivit căruia nu ar fi fost întreprinse suficiente măsuri de căutare și înștiințare, întrucât debitorul a fost informat în mod repetat, s-a prezentat personal la biroul executorului și a recunoscut datoria. În opinia acestuia, stagnarea executării nu este cauzată de necunoașterea locului aflării debitorului, ci de refuzul deliberat al acestuia de a executa hotărârea, în timp ce utilizează resurse financiare pentru deplasări frecvente peste hotarele țării.

De asemenea, executorul susține că instanța a interpretat eronat legea, deoarece aplicarea interdicției de a părăsi țara nu trebuie să fie condiționată de anunțarea prealabilă în căutare a debitorului, mai ales atunci când acesta este identificat și a fost informat în mod repetat despre obligațiile sale. Scopul interdicției nu este stabilirea locului de aflare a debitorului, ci prevenirea eschivării sale de la executarea hotărârii definitive.

Executorul judecătoresc a subliniat că debitorul, deși nu mai are venituri declarate din iunie 2022, continuă să se afle perioade îndelungate peste hotarele Republicii Moldova, activând ca șofer de camion. În asemenea condiții, aplicarea interdicției de a părăsi țara este singura măsură eficientă pentru asigurarea executării documentului executoriu.

În privința bunurilor identificate, executorul a arătat că debitorul deține un automobil *****, nr. înmatriculare *****, a/f *****, anunțat în orientare încă din 20.09.2021, dar nedepistat până în prezent. Cât privește bunul imobil, acesta este amplasat într-o zonă de gunoiște din comuna Stăuceni, fără valoare comercială reală, astfel încât cheltuielile de sechestrare, evaluare și vânzare ar fi disproporționate și ar agrava situația debitorului.

În concluzie, executorul judecătoresc apreciază că instanța de fond nu a aplicat corect principiul proporționalității între dreptul la libertatea de circulație (art. 27 din Constituția RM) și obligația de a executa hotărârile judecătorești (art. 120 din Constituție). Dreptul la libera circulație nu este absolut, iar ingerința în exercitarea sa este justificată în cazul refuzului de a executa o hotărâre definitivă.

În final, executorul a reiterat că interdicția de părăsire a teritoriului Republicii Moldova reprezintă ultima și unica măsură eficientă pentru asigurarea executării, iar respingerea recursului ar putea genera prejudicii statului, atrăgând răspunderea acestuia în temeiul Legii nr. 87 privind neexecutarea în termen a documentului executoriu, precum și riscul condamnării la CEDO pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, iar încheierea instanței de fond urmează a fi casată, soluționând prin decizie problema respectivă, reieșind din considerentele ce succed.
8. Conform art.424 alin.(l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
9. Art.427 lit.c) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
10. În acord cu art.1 alin.(1) şi (2) Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

11. În temeiul art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătorești.
12. Potrivit dispozițiilor art.64 alin. (1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
13. Din materialele cauzei s-a constatat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg deține spre executare silită documentul executoriu nr.2-17583/20 din 22.06.2021, emis de Judecătoria

Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Buliga Oleg în beneficiul SRL „Marsof Logistic” a datoriei în mărime totală de 2 160 euro, 3 046 PLN și 6 699,20 lei (f.d.12).

14. Prin încheierea nr.026-595/2021 din 02.08.2021, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu indicat, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului a unui termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligațiilor, precum și citarea părților procedurii de executare pentru data de *****08.2021, ora 10:00, în biroul executorului, în vederea desfășurării procedurii de conciliere, explicării drepturilor și obligațiilor, precum și stabilirii modalității de executare (f.d.17).
15. Prin încheierea nr.026-595/2021 din 02.08.2021, în scopul asigurării executării silite și al prevenirii înstrăinării patrimoniului debitorului, în temeiul art.63 din Codul de executare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate la dispoziția debitorului Buliga Oleg (f.d.18).
16. Prin încheierea nr.026-595/2021 din 03.08.2021, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a dispus aplicarea interdicției și a indisponibilizat suma urmărită la conturile deținute de către debitorul Buliga Oleg, în instituțiile financiare (f.d.19).
17. Prin încheierea nr.026-595/2021 din 17.11.2023, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor deținute de debitorul Buliga Oleg (f.d.46-47).
18. Conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, debitorul Oleg Buliga din momentul intentării procedurii de executare și până în prezent, regulat a traversat frontiera Republicii Moldova prin diferite puncte de trecere a frontierei, atât în direcția „intrare”, cât și în direcția „ieșire” (f.d.60-62).
19. Prin cererea înaintată de creditorul SRL „Marsof Logistic” la data de 07.10.2024, în vederea executării documentului executoriu menționat, a solicitată aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului Buliga Oleg (f.d.64).
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.11.2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 luni în privința debitorului Buliga Oleg (f.d.67-73).
21. În contextul soluției adoptate, Colegiul constată că instanța de fond a respins în mod eronat demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției solicitate, fără a lua în considerare circumstanțele relevante invocate și probate prin documentele anexate.
22. Colegiul reține că urmare intentării procedurii de executare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a întreprins un ansamblu de acțiuni în vederea executării documentului executoriu.
23. Totodată, Colegiul concluzionează că ținând cont de comportamentul ignorant al debitorului Buliga Oleg, care se eschivează de la executarea documentului executoriu de o perioadă îndelungată (documentul executoriu datând din 22.06.2021), precum și de faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova de către acesta face dificilă executarea documentului executoriu, având în vedere obligația pozitivă a autorităților statului de a acționa pentru

punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, urmează a fi admis demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind aplicarea interdicției de părăsire a țării în privința debitorului Buliga Oleg, pe un termen de 6 luni.

24. Ori măsurile aplicate până în prezent sunt insuficiente, iar executorul nu dispune de alte mijloace de asigurare a executării documentului executoriu.
25. Mai mult, se constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025, debitorul Buliga Oleg a fost deja recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești și neîndeplinirea fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc (f.d.44-45).
26. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1 pot, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.
27. În cauza Baumann vs. Franța (cererea nr.33592/96 par.60) CtEDO a menționat că în sensul articolului 2 protocolul 4, doar măsurile care corespund scopurilor enumerate la paragraful trei din acest articol, permit autorităților statale, pe teritoriul cărora se găsește individul să-i limiteze dreptul la libera circulație chiar și temporar.
28. În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că restricția privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză.
29. În prezenta cauză, se constată existența datoriei debitorului față de creditor, iar în lipsa unor acțiuni concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiilor și stingerii datoriei din anul 2021, există temei legal pentru aplicarea interdicției față de debitorul de rea-credință, contrar celor reținute de instanța de fond.
30. Aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara constituie o măsură excepțională, față de care trebuie avute în vedere nu numai interesele creditorului, ci și drepturile debitorului.
31. Conform Hotărârii nr.7 din 05.04.2011 a Curții Constituționale privind controlul constituționalității art.64 Cod de executare, interdicția de a părăsi țara reprezintă o măsură excepțională, instituită în scopul asigurării executării documentului executoriu. Aceasta poate fi aplicată doar după efectuarea măsurilor prevăzute la art.63 alin.(1) Cod de executare.
32. Respectiv, instanța de recurs conchide că instituirea măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi țara urmărește exclusiv scopul asigurării executării documentului executoriu, neavând caracter sancționator pentru neexecutarea obligației, aplicarea acesteia fiind menită să

garanteze executarea eficientă în situațiile în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligațiile prevăzute într-un document executoriu.

33. În speță, Colegiul reține că documentul executoriu nu a fost executat până în prezent, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nicio acțiune în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea-credință de la executarea hotărârii judecătorești.
34. Astfel, este evident că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, întrucât Buliga Oleg, având obligații patrimoniale față de creditorul SRL „Marsof Logistic", nu le-a stins, iar executorul a demonstrat prin probe pertinente și concludente eschivarea cu rea-credință a debitorului de la executarea obligațiilor sale.
35. Cu atât mai mult, se menționează că conform informației din 25.09.2024 prezentată de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, ultima remunerare a debitorului Buliga Oleg a avut loc în luna iunie 2022 fiind angajat în calitate de șofer la SRL "Fonex Grup" (f.d.63), însă circularea regulată a debitorului peste hotarele țării este permanentă până în anul 2024 conform informației prezentate la data înaintării demersului. Astfel, nu poate fi apreciată deplasarea acestuia permanentă în scop de serviciu, din moment ce debitorul din 2022 nu figurează ca fiind angajat.
36. De asemenea, pentru a asigura respectarea prevederilor art.64 alin.(1) Cod de executare, instanța de recurs consideră necesar a impune în sarcina executorului judecătoresc Oleg Ungureanu obligația de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii interdicției, cu sesizarea neîntârziată a instanței în cazul intervenirii circumstanțelor prevăzute la art.83 Cod de executare, până la expirarea termenului de 6 luni.
37. Reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar conchide că există temeiuri care fac imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, motiv pentru care aplicarea interdicției menționate în privința debitorului este justificată din punct de vedere legal.
38. Reieșind din circumstanțele expuse anterior, constatând netemeinicia concluziilor instanței de fond și temeinicia argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere că susținerile executorului judecătoresc nu au fost combătute prin probe anexate la dosar, iar debitorul nu a manifestat nicio intenție pozitivă de a executa documentul executoriu nr.2-17583/20 din 22.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Colegiul ajunge la concluzia admiterii recursului și casării încheierii contestate, soluționând prin decizie demersul înaintat prin aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Buliga Oleg.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.11.2024.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.11.2024 și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Buliga Oleg.

Se aplică interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Buliga Oleg, a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în mun.Chișinău, com.*****, str.***** nr.*****

Se obligă executorul judecătoresc Ungureanu Oleg efectuarea periodică a controlului privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Se expediază decizia dată Poliţiei de Frontieră din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, spre executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu