Dosarul 4-2968/2024
4-24139106-12-4-05122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 martie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefierul Laura Rotari
în lipsa :
făptuitorului Cozma Ion Vasilii
victimei ÎCS ”Iute Credit” SRL
agentului constatator – Executorul judecătoresc Stoian Grigore

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Cozma Ion Vasilii**, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,* de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-4928/2019 din 19.11.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, cet. Cozma Ion se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, pornind de la faptul neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-363/2019 din 24.05.2019 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central privind încasarea de la Cozma Ion în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 6 174 lei.

Astfel acțiunile lui Cozma Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional.

Agentul constatator - executorul judecătoresc Grigore Stoian, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Cozma Ion, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei

nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima OCN ”Easy Credit” SRL , fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-4928/2019 din 19.11.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, cet. Cozma

Ion se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, pornind de la faptul neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-363/2019 din 24.05.2019 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central privind încasarea de la Cozma Ion în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 6 174 lei.

Astfel acțiunile lui Cozma Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 176-4928/2019 din 19.11.2024.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 176-4928/2019 din 19.11.2024 a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitorului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii a unui martor asistent, deși a fost legal citat la sediul biroului executorului judecătoresc din motive neîntemeiate nu s-a prezentat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept,

putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei.

Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 176-4928/2019 din 19.11.2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, Stoian Grigore, nu a acumulat probe întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Cozma Ion de comiterea contravenției imputate.

Cu referire la faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional de către Cozma Ion instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional, se sancționează ”*Neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare ,,Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu. Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale*”.

La fel urmează a se ține cont de faptul, că latura subiectivă a contravenţiei prevăzută la art. 319 Codul contravenţional se manifestă numai prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale intenționat creează impedimente în vederea executării silite a documentului executori, şi doreşte acest rezultat.

În ședința de judecată nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată.

Instanța reiterează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod voalat, instanța reține că executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția Cozma Ion, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

Astfel, în acțiunile lui Cozma Ion lipsește intenția directă de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc sau de a nu prezenta informația solicitată, astfel nu au fost prezentate nici probe care ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie

să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Astfel, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a contravenientei Cozma Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptei contravenționale prevăzută la art. 319 alin. (1), (2) din Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.*

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.*

În aceste circumstanțe, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Cozma Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-4928/2019 din 19.11.2024 de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 441, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința **Cozma Ion Vasilii**, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: ******, învinuit de comiterea

contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tatiana Postolachi

copia corespunde originalului,
judecătorul Tatiana Postolachi