Dosarul nr. 4-85/25
4-25051143-46-4-14042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

13 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator V. Tofan

a judecat în şedinţă de judecată publică în limba de stat cauza contravențională pornită în privinţa lui

Sochirca Victor *****, născut la*****, domiciliat s. *****, studii superioare nefinisate, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 14.04.2025 – 13.05.2025.

a constatat:

La data de 21.03.2025, în jurul orelor 14^{00}, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Sochirca *****, amplasat în s. *****, a fost depistată cheia de la safeul metalic, în care cet. **Sochirca Victor** deținea legal arma lungă cu țeavă lisă. Totodată în cadrul efectuării percheziției în safeu a fost depistat un dispozitiv de ochire pe timp de noapte, deținut ilegal de către cet. Sochirca Victor, prin ce au fost încălcate prevederile art. art. 14 alin. (1) art.5 alin. (1) lit. d) a Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă.

Pe faptul dat, la 04.04.2025, de către ofițeri superior OSS al SP a IP Soroca, Tofan Vasilii în privința lui Sochirca Victor, a fost întocmit proces-verbal contravenţional în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 14.04.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator, **Tofan Vasilii** în ședința de judecată a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd ca contravenientul să fie sancționat potrivit prevederilor art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

Contravenientul **Sochirca Victor** fiind înștiințat legal prin intermediul comunicării telefonice, recepționate de tatăl acestuia Sochirca *****, care s-a obligat să-l anunțe pe acesta, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, prin prisma practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa lui Sochirca Victor.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Sochirca Victor *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Conform art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *„ orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a*

colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Sochirca Victor a permis accesul persoanei neautorizate, în speță cet. Sochirca *****, la safeul metalic în care făptuitorul păstrează legal arma lungă cu țeavă lisă, manifestat prin faptul că, la data de 21.03.2025, în jurul orelor 14^{00}, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Sochirca ***** amplasat în s. ***** au fost depistate cheile de la safeul dat. Totodată în cadrul efectuării percheziției în safeu a fost depistat un dispozitiv de ochire pe timp de noapte, deținut ilegal de către cet. Sochirca Victor, prin ce au fost încălcate prevederile art. art. 14 alin. (1) art.5 alin. (1) lit. d) a Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă.

Vina contravenientului în comiterea contravenţiei este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 1606 din 21.03.2025 parvenită de la OS al SSP al SP a IP Soroca, Tofan Vasilii prin care comunică că, la 21.03.2025 în timpul efectuării percheziției la domiciliul cet. Sochirca ***** amplasat în s. *****, a fost depistată cheia de la safeul ce aparține cet. Sochirca Victor (f. d. 4);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării domiciliului cet. Sochirca ***** amplasat în s. *****(f. d. 5-11);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2025 întocmit în privința lui Sochirca Victor în baza art. art. 361 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 23).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Sochirca Victor şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Sochirca Victor în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acţiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *,,încălcarea regulilor de păstrare, deținere a muniților aferente dacă fapta nu constituie infracțiune".*

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Sochirca Victor, instanța ia în considerație prevederile art.5 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă ,, *Se interzice procurarea, deţinerea, portul, folosirea, importul, exportul şi comercializarea de către persoane fizice şi juridice, cu excepţia organelor cu competenţe în domeniul apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, a următoarelor arme şi muniţii, sisteme şi dispozitive pentru acestea: d) sistemelor de ochire pe timp de noapte".*

Conform art. 14 alin. (1) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă ,, *Titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire*

a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate”.

Ce ţine de aplicarea sancţiunii contravenţionale, luând în consideraţie circumstanţele atenuante şi agravante, persoana contravenientului, starea materială, instanţa consideră raţional de a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Conform art. 431 alin.(1) Codul Contravențional, „*Corpurile delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției*”.

În conformitate cu 431 alin. (4) Codul Contravenţional, „*La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederile art. 162 din Codul de Procedură Penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional*”.

În conformitate cu art. 439[7] alin.(1) – alin.(3), Codul Contravențional, „*Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).*

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator”.

Potrivit pct. 8, 13 din Hotărîrea Guvernului cu privire la Comisia de stat pentru evaluarea bonificarea și rebutarea armelor nr. 1447 din 30.12.2016 „*De competența Comisiei ține evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor predate benevol pentru nimicire sau ridicate cu titlu oneros sau gratuit, precum și a armelor trecute în proprietatea statului (deținute ilegal, fără documente de proveniență, confiscate, fără stăpîn, neacceptate în termenul succesiunii). Armele ridicate cu titlul oneros sau gratuit, ilegal deținute fără documente de proveniență, fără stăpîn, confiscate, neacceptate în termenul succesiunii, se transmit, în termen de 10 zile Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor”.*

Prin urmare, reieșind din prevederile legale menționate supra, și ținînd cont de faptul că, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Sochirca Victor, și-a găsit confirmare pe deplin, instanța de judecată consideră necesar ca corpul delict- un dispozitiv de ochire pe timp de noapte urmează a fi transmis Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, pentru a decide asupra acesteia în conformitate cu Legea privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Sochirca Victor ******* în săvârșirea contravenției prevăzute art. 361 alin. (1) Cod Contravențional al RM și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale – echivalentul a 600 (şase sute) lei.

Se supune confiscării speciale, dispozitivul de ochire pe timp de noapte care potrivit chitanțierului nr. 112764 din 21.03.2025 se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, pentru a fi transmisă Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, pentru a decide asupra acesteia în conformitate cu Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**