**Dosarul nr. electronic 2-26013154-28-2-04022026**
**Dosarul nr. manual 2-83/2026**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**11 august 2026** **or. Ocnița**

Judecătorul judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Natalia Vameș, examinând în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda Tur" împotriva lui Rînja Daniel, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind încasarea datoriei,

**a c o n s t a t a t :**

**Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.**

La data de 04 februarie 2026, administratorul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur", Vladimir Nemțanu a depus la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rînja Daniel, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției, privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii administratorul Vladimir Nemțanu a menționat că, la data de 17.08.2020, între reclamantul „Magda Tur" SRL, având calitatea de prestator şi intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliţiei, având calitatea de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020.

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, reclamantul „Magda Tur" SRL prestează în favoarea intervenientului accesoriu - IGP a MAI, servicii de Transportare, depozitare şi restituire a vehiculelor, în cadrul acţiunilor procesual- contravenționale de ridicare şi aducere la parcare a vehiculelor, realizate de către agenții constatatori în condițiile articolului 439 Cod contravențional.

Menționează că astfel de acţiuni de către partea reclamantă şi intervenientul accesoriu IGP a MAI se realizează în condițiile contractului nr.10 din 17.08.2020, dar şi a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în „adrul procesului contravenţional, precum şi potrivit Instrucţiunii cu privire la modul ce executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.

La data de 15.03.2025, în corespundere ,u prevederile articolului 439 al Codului contravențional, de către agentul constatator a! intervenientului accesoriu IGP a MAI a fost dispusă ridicarea TROTINETEI fără numere de înmatriculare (*****), urmare la care, la solicitarea aceluiaşi agent constatator, în condiţiile contractului nr.10 din 17.08.2020, SRL „Magda Tur" a efectuat evacuarea vehiculului/trotinetei de la locul producerii faptului contravenţional şi depozitarea vehiculului în cauză la parcarea specială a SRL „Magda Tur", amplasată în mun. Chişinău, com. Truşeni, str. Calea Truşenilor 46.

Faptul ridicării de către Poliţie, aşa cum şi transportarea şi depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur" a TROTINETEI fără numere de înmatriculare (*****), se confirmă prin procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială, nr.***** din data 15.03.2025, copia căruia o anexăm la prezenta cerere.

Mai susține că drept temei pentru reținerea şi transportarea TROTINETEI fără numere de înmatriculare (*****) la parcarea specializată a servit faptul că pârâtul în calitate de conducător auto conducea în stare de ebrietate, faptă prevăzută de articolul 233 Cod contravențional.

Aceste circumstanţe se confirmă prin procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehicului la parcarea specială***** din 15.03.2025 şi procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06765374, care poate fi prezentat la solicitare de intervenientul accesoriu.

Prin urmare, a invocat că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, preţul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea şi transportarea motocicletelor - 500 lei, păstrarea 6 zile - 10 lei/ora (240x6 - 1440 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

Prin urmare, din data 15.03.2025 şi până la 26.01.2026 , cheltuielile suportate ce SRL „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 30.040.00 lei, fiind formate după cum urmează: (500+(6zile x 10 lei ora)+ (311 zile x 100 lei/zi)).

Mai relatează reprezentantul reclamantei că pârâtul Rînja Daniel, care are calitatea de contravenient şi posesor al vehiculului evacuat și depozitat. Ulterior dispunerii evacuării și depozitării vehiculului, pârâtul Rînja Daniel, a fost supus sancțiunii contravenționale. În corespundere cu prevederile alin. (5) al art. 439 al Codului contravențional, cheltuielile de aducere şi de staționare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient. Cheltuielile de aducere şi de staţionare a mijlocului de transport la parcare, reprezintă cheltuieli de procedură, suportate de către autoritatea publică în legătură cu examinarea cazului de comitere a faptei contravenționale de către conducătorul de vehicul. Aceste cheltuieli nu au natură contractuală, ci una delictuală, rezultată din procesul contravențional. Cheltuielile sunt reparate în condițiile prevăzute de art. 383 al Codului contravențional, potrivit căruia cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravențională, în modul stabilit de legislație. În corespundere cu prevederile pct. 30 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Poliţiei, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială, şi după prezentarea actelor confirmative ce atestă faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat. În corespundere cu prevederile pct. 36 al Regulementului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancţiunea contravențională. Potrivit pct. 37 al aceluiaşi act normativ, în cazurile prevăzute la pct. 5 subpct. 2), pct. 7 şi 8 din prezentul Regulament, conducătorul, proprietarul sau posesorul mijlocului de transport nu suportă cheltuielile de ridicare, transportare şi depozitare, iar în acest caz, Inspectoratul General al Poliției asigură achitarea cheltuielilor suportate de către agentul economic din bugetul de stat, conform modului şi condițiilor prevăzute în contractul de prestări servicii.

Reclamantul a declarat că potrivit pct. i) al clauzei 6.1. al contractului nr. 10 din 17 august 2020, este în drept să încaseze cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi

depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional de la conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancţiunea contravențională. Astfel, IGP a MAI este subiectul care are calitatea de creditor în ce priveşte valoarea cheltuielilor suportate pentru actul procesual de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, iar SRL „Magda Tur" are calitatea de creditor, în virtutea faptului că împuternicirea de a solicita perceperea unei astfel de plăți a cheltuielilor, este consacrată în textul pct. 36 şi 37 ale Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, dar şi a pct. i) al clauzei 6.1. al contractului nr. 10 din 17 august 2020. Pe de altă parte, pârâtul Rînja Daniel, care are calitatea de contravenient în procesul contravențional în care mijlocul de transport condus de acesta a fost supus ridicării, şi în cadrul căruia pârâtul Rînja Daniel a fost supus sancțiunii contravenționale, este partea la raportul juridic obligațional născut în baza prevederilor legale, având calitatea de debitor în ce priveşte valoarea cheltuielilor suportate pentru actul procesual de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială. În aşa fel, anume rezultând din prevederile art. 383 al Codului contravențional, din prevederile alin. (5) art. 439 Cod contravențional, din prevederile pct. 30, 36 şi 37 ale Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, pârâtul Rînja Daniel, în calitatea sa de contravenient este obligat să recupereze cheltuielile de procedură suportate de participanții la procesul contravențional, iar odată ce prin actele menționate supra, agentului economic i se oferă oportunitatea de a recepționa aceste plăți direct de la contravenient, respectiv şi reclamantul este îndreptățit de a solicita admiterea acestei cereri.

La fel reprezentantul SRL „Magda Tur" a invocat că deşi la momentul dispunerii de către agentul constatator a evacuării şi depozitării vehiculului, pârâtul Rînja Daniel, în calitatea sa de contravenient, nu a avut posibilitatea de a prelua vehiculul, totuşi, începând cu cea de a doua zi, potrivit prevederilor alin. (5) al art. 439 al Codului contravențional, a avut posibilitatea de a prelua vehiculul, solicitând în acest sens eliberarea certificatului de restituire corespunzător. După aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, aşa cum şi până la momentul depunerii prezentei cereri, pârâtul Rînja Daniel nu a solicitat restituirea trotinetei fără numere de înmatriculare. Totuși, la data de 21 octombrie 2025 a expediat contravenientului o notificare, prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-şi relua posesia vehiculului, dar şi de a achita cheltuielile de depozitare şi evacuare a mijlocului se transport. Deşi notificarea a fost recepționată însă a rămas fără efect, consideră că potrivit prevederilor art. 22 al Codului civil, o astfel de notificare a avut loc. Rezultând din aceasta, pârâtul Rînja Daniel, în calitatea de persoană care a condus vehiculul şi care a fost supusă răspunderii contravenționale, având obligația să suporte toate cheltuielile de procedură legate de depozitarea vehiculului, de fapt având posibilitatea, dar şi obligația de a prelua vehiculul de la locul de depozitare, nu şi-a realizat această oportunitate, iar prin aceasta a încuviințat suportarea tuturor cheltuielilor legate de păstrarea acestui vehicul la parcarea reclamantului.

În final, reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Rînja Daniel a cheltuielilor de transportare și depozitare a trotinetei, fără numere de înmatriculare (*****), pentru perioada 15.03.2025-26.01.2026, în mărime de 30.040,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1.371,56 lei, cu titlul de taxă de stat și 200,00 lei cu titlul de taxă de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 05 februarie 2026 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur”, cu fixarea ședinței de pronunțare a actului judecătoresc pentru 16 martie 2026, fără citarea părților (f.d. 23).

**Poziția, argumentele și solicitările pârâtului.**

La data de 03 martie 2026, pârâtul Rînja Daniel a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea poziției sale, pîrîtul a invocat că, în privinţa sa, la data de 15.03.2025, ora 02.31 a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale. Amenda stabilită a fost achitată integral de către el, cu toate că nu a fost de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie, luând în considerare că nu dispune de studii juridice şi nici costuri suplimentare pentru contestarea procesului verbal cu privire la contravenţie nu a dorit să suporte, a preferat să achite amenda contravenţională şi să nu depun o contestaţie contravenţională în sensul contestării procesului verbal.

Ulterior, la data de 24 octombrie 2025 la adresa sa de domiciliu a fost expediată o notificare de la SRL „Magda Tur” prin care se solicita încasarea din contul său a sumei de 23.440 lei pentru depozitarea şi achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare suportate de SRL „Magda Tur” pentru o careva trotinetă, fără număr de înmatriculare la volanul căreia se afla el.

Indică pârâtul că Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional nu reglementează și nu prevede un mecanism juridic prin care prestatorul de servicii contractat de Inspectoratul General al Poliției (în speță, reclamantul „Magda Tur” SRL) să poată solicita pe cale judiciară încasarea silită a costurilor serviciilor prestate direct de la contravenienți. Pârâtul a susținut că, deși proprietarii bunurilor sunt subiecții care urmează să achite taxa de depozitare, această procedură se realizează exclusiv în baza cererii exprese de restituire formulate de proprietarul mijlocului de transport. În lipsa unei asemenea solicitări, compania deține obligația de a păstra în continuare bunul, neavând însă dreptul legal de a înainta acțiuni în regres sau pretenții civile împotriva persoanelor fizice.

La fel pârâtul a negat în mod expres pretinsa sa calitate de posesor al bunului litigios. A indicat că dreptul său de folosință și posesie asupra trotinetei electrice a fost unul strict temporar, fiind generat exclusiv pentru o singură cursă solicitată prin intermediul aplicației mobile „Bolt”, adică până la o destinație concretă. În momentul în care a fost stopat de către agentul constatator, cursa a fost finalizată în mod faptic și electronic, determinând stingerea imediată a dreptului de posesie. Conform datelor din aplicație, cursa s-a desfășurat în intervalul orar 02:21 - 02:23, astfel încât perioada totală de posesie a pârâtului asupra trotinetei a fost de doar 2 minute și 17 secunde.

Având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr. 06765374 din 15.03.2025 a fost întocmit la ora 02:31, rezultă cu certitudine că calitatea de posesor a pârâtului încetase anterior documentării faptei, respectiv la momentul finalizării cursei. Mai mult, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr.***** a fost perfectat la ora 02:51, oră la care pârâtul nu mai deținea nicio calitate juridică sau raport faptic cu vehiculul vizat, actul procesual de constrângere urmând a fi întocmit în privința proprietarului de drept al trotinetei, care este compania „Bolt”.

Pârâtul a mai subliniat că acțiunea reclamantului este lipsită de suport probatoriu. S-a invocat că procesul-verbal de ridicare din 15.03.2025 a fost întocmit în lipsa pârâtului, numele său nefiind menționat la nicio rubrică a acestui act și nefiind indicată vreo calitate sau drept pe care acesta l-ar deține asupra bunului. De asemenea, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nu se regăsește nicio mențiune referitoare la ridicarea vehiculului sau trimiterea lui la parcarea specială administrată de „Magda Tur" SRL.

În concluzie, pârâtul a arătat că reclamantul nu a demonstrat, prin mijloace de probă admisibile, identitatea dintre trotineta utilizată în cadrul cursei scurte de 2 minute și vehiculul care se află depozitat în prezent la parcarea specială și nici faptul că pârâtul ar fi fost posesorul acesteia la momentul ridicării.

Pârâtul a mai invocat încălcarea flagrantă a procedurii de notificare și aducere la cunoștință a actelor procesuale de constrângere. S-a învederat instanței că, în conformitate cu normele imperative ale Hotărârii Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, agentul constatator avea obligația legală ca, în termen de cel mult 3 ore de la momentul ridicării faptice a bunului, să expedieze proprietarului sau posesorului o înștiințare oficială despre inițierea procesului contravențional și despre măsura ridicării mijlocului de transport, anexând obligatoriu copia procesului-verbal de ridicare și a tuturor actelor acumulate.

În consecință, pârâtul a concluzionat că, în temeiul art. 118 din Codul de procedură civilă, reclamantul a eșuat în totalitate în a demonstra legătura de cauzalitate dintre fapta pârâtului și prejudiciul pretins, actele administrative fiind întocmite cu încălcarea gravă a garanțiilor procesuale și a normelor de drept material.

Pârâtul a subliniat că la materialele cauzei civile nu se regăsește niciun aviz de recepție sau dovadă a expedierii unei scrisori recomandate prin care acesta să fi fost informat despre întocmirea procesului-verbal de ridicare din data de 15.03.2025. De asemenea, la dosar nu a fost anexată nicio notificare din care să rezulte că agentul constatator s-ar fi aflat în imposibilitatea identificării proprietarului ori a posesorului vehiculului.

Prin urmare, în lipsa totală a unei informări legale, pârâtul s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a cunoaște că o trotinetă specifică a fost depozitată la parcarea specială și că în sarcina sa s-ar acumula costuri pentru servicii prestate. Pârâtul a calificat suma pretinsă drept profund neîntemeiată, argumentând că a fost pus în fața unui fapt împlinit, fiindu-i încălcat dreptul fundamental de a contesta procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare, act care nu a fost întocmit în prezența sa și nici nu i-a fost comunicat conform legii. S-a susținut că nicio obligație de plată nu poate fi născută sau executată din punct de vedere juridic atât timp cât debitorului i s-a ascuns existența pretinsei datorii.

Pârâtul a invocat nulitatea procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr.***** din 15.03.2025, prin raportare la nerespectarea condițiilor de formă prevăzute la pct. 11 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018. Or, actul depus de reclamant nu întrunește aceste standarde de validitate și nu conține mențiunile specifice care să permită individualizarea trotinetei în raport cu persoana pârâtului.

Pârâtul a mai indicat că în calitate de martor ocular a fost înscris doar numele unui oarecare cetățean „Ceban Alexei", fără specificarea patronimicului, a domiciliului, a datelor de identificare, a numărului de telefon sau a poștei electronice. Pârâtul susține că lipsa totală a acestor date de contact golește de conținut însăși rațiunea instituirii obligativității martorilor asistenți, făcând imposibilă citarea sau notificarea acestei persoane pentru a confirma sau infirma circumstanțele întocmirii actului juridic, fapt ce atrage caracterul neîntemeiat și neverificabil al mențiunilor din procesul-verbal.

La fel pârâtul evidențiază că în rubrica destinată descrierii vehiculului nu este menționat niciun număr de înmatriculare sau un alt element cert de identificare specific agregatelor marcate, fiind aplicată doar mențiunea generică „trotinetă electrică Bolt”. Mai mult, pârâtul a subliniat că nici în procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.03.2025, la descrierea faptei de la pct. 6, nu se regăsesc marca ori modelul bunului, ci doar o notă sumară în anexă cu textul „trotinetă de model bolț”, fără nicio individualizare numerică. În aceste condiții, pârâtul a arătat că este imposibil de stabilit cu certitudine ce trotinetă a fost ridicată faptic de pe carosabil, existând riscul ca la parcarea specială să fi fost depozitat orice alt vehicul similar, fiindu-i atribuit ulterior, în mod arbitrar, pârâtului.

A mai invocat că în cuprinsul actului administrativ lipsesc cu desăvârșire denumirea, sediul, IDNO-ul, datele bancare și de contact ale agentului economic SRL „Magda Tur”, precum și numele, funcția și semnătura persoanei care a luat în primire mijlocul de transport pentru transportare. S-a argumentat că toate aceste vicii de formă demonstrează că procesul-verbal din 15.03.2025 a fost întocmit ca o simplă formalitate viciată, cu unicul scop de a crea artificial beneficii financiare prestatorului de servicii și de a înainta ulterior acțiuni de încasare a datoriilor împotriva persoanelor înlăturate de la conducerea vehiculelor.

Totodată pârâtul a oferit o analiză sistematică a procedurii speciale de restituire și de plată, reglementată expres prin punctele 29, 30, 31 și 32 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018. A fost susținut că, potrivit textului legal, eliberarea vehiculului de la parcarea specializată și încasarea corelativă a costurilor de către agentul economic se pot realiza exclusiv subsecvent parcurgerii unei proceduri administrative stricte: o cerere scrisă din partea proprietarului sau posesorului, înlăturarea temeiurilor ridicării, emiterea de către agentul constatator a unui certificat de restituire (conform anexei nr. 2 la Regulament) și prezentarea actelor confirmative de plată.

Or, pârâtul a demonstrat că nu a depus nicio cerere scrisă de restituire a trotinetei, neavând nicio intenție de a reintra în posesia unui bun care nu îi aparține. În lipsa unei atare solicitări din partea proprietarului de drept (compania „Bolt”) sau a pârâtului, societatea comercială reclamantă avea doar obligația de a conserva bunul în parcare, neavând însă niciun temei legal de a declanșa o acțiune civilă în instanță pentru încasarea silită a serviciilor în lipsa certificatului de restituire.

Sub aspectul temeiniciei civile a acțiunii, pârâtul Rînja Daniel a invocat inexistența oricărui raport juridic de obligații între părți. S-a arătat că în speță nu poate fi atrasă răspunderea contractuală, deoarece între pârât și SRL „Magda Tur” nu a fost încheiat niciodată vreun contract de prestări servicii sau depozit. De asemenea, pârâtul a invocat neîntrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 din Codul civil, nefiind demonstrată existența faptei ilicite a pârâtului în raport cu reclamantul, a prejudiciului cert și a legăturii de cauzalitate dintre acestea. În consecință, pârâtul a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind vădit nefondată și lipsită de orice suport legal în ordine civilă.

**Poziția intervenientului accesoriu.**

La data de 24 februarie 2026, reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratului General al Poliției, Vladislav Gaidău a depus referință la cererea de chemare în judecată, în cuprinsul căreia a pledat pentru admiterea acțiunii civile ca fiind întemeiată, invocând următoarele argumente de fapt și de drept:

Sub aspectul cadrului contractual și normativ, s-a indicat că la data de 17 august 2020, între Inspectoratul General al Poliției (în calitate de Beneficiar) și SRL „Magda-Tur” (în calitate

de Prestator) a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 10. Temeiul legal pentru achiziționarea și prestarea serviciilor de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor îl constituie Hotărârea Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului de specialitate.

Intervenientul accesoriu a reținut că, în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul menționat, aducerea unui vehicul la parcarea specială se dispune în mod legal atunci când conducătorul a fost înlăturat de la conducere, iar mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat pe loc proprietarului, posesorului sau reprezentantului acestora, ori când staționarea bunului generează un pericol iminent pentru interesul public. Totodată, s-a invocat clauza de la pct. 11.3 din Contractul nr. 10, potrivit căreia, în cazul apariției litigiilor privind cheltuielile derivate din serviciile de ridicare și depozitare, prestatorul va înainta pretenția sau acțiunea în judecată în mod direct împotriva conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Cu referire la circumstanțele cazului, intervenientul accesoriu a confirmat că la data de 15 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cegodari Alexandru, a întocmit procesul-verbal nr.*****, prin care a fost dispusă măsura procesuală de constrângere constând în ridicarea și aducerea la parcarea specială a unității de transport – o trotinetă electrică fără numere de înmatriculare (seria/numărul *****). Temeiul de fapt al aplicării acestei măsuri a fost constatarea stării de ebrietate la conducătorul vehiculului, pârâtul Rînja Daniel. În baza actului nominalizat, vehiculul a fost transmis spre depozitare la parcarea specializată deținută de reclamantul SRL „Magda-Tur”.

Sub aspectul probațiunii și al stabilirii răspunderii contravenționale, s-a subliniat că identitatea conducătorului unității de transport reținute a fost stabilită cu certitudine în persoana pârâtului Rînja Daniel, fapt confirmat prin răspunsul nr. 34/17/1-2016 din 19 februarie 2026, eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Mai mult, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr. 06765374 din 15 martie 2025, pârâtul Rînja Daniel a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, aplicându-i-se o amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 5000 lei.

Intervenientul accesoriu a evidențiat că pârâtul a recunoscut fapta și a achitat amenda aplicată, fapt stabilit prin aceleași date oficiale furnizate de Inspectoratul Național de Securitate Publică. Prin urmare, fiind întrunită calitatea pârâtului de contravenient sancționat, în sarcina acestuia incumbă obligația legală și contractuală de a suporta integral costurile de evacuare și depozitare solicitate de reclamant.

**Poziția pârâtului Rînja Daniel asupra referinței depuse de către intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliției.**

La data de 07 iulie 2026, pârâtul Rînja Daniel a depus opinie scrisă prin care a respins integral argumentele invocate de intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliției, solicitând înlăturarea acestora ca nefondate și menținerea poziției de respingere a acțiunii civile, în baza următoarelor considerente:

Pârâtul invocă că referința Inspectoratului General al Poliției nu combate apărările esențiale ale pârâtului și nu demonstrează existența unei obligații certe, lichide și exigibile a acestuia față de SRL „Magda-Tur”. Intervenientul accesoriu s-a limitat la prezentarea formală a Contractului de prestări servicii nr. 10 din 17.08.2020 și la reproducerea mecanică a datelor din actele agentului constatator, fără a demonstra legătura individuală și neechivocă dintre pârât, trotineta efectiv oprită în trafic și vehiculul depozitat de reclamant.

Cu privire la clauza de la pct. 11.3 din Contractul nr. 10 invocată de IGP, pârâtul a subliniat că are calitatea de terț absolut față de acest acord de voință, nefiind parte contractantă, neparticipând la negocierea lui și neasumându-și nicio obligație contractuală în raport cu SRL „Magda-Tur”. Argumentează că această clauză reglementează exclusiv raporturile interne dintre Poliție și prestatorul privat, stabilind doar modalitatea convenită de gestionare a litigiilor, însă o atare prevedere de ordin contractual nu poate substitui norma legală imperativă și nu are aptitudinea juridică de a crea obligații sau datorii civile în sarcina unui terț.

La fel pârâtul a evidențiat viciile structurale de probațiune ale actelor primare întocmite la data de 15.03.2025. S-a reiterat că procesul-verbal de ridicare a fost întocmit în absența sa, nu conține numele sau semnătura sa și nu a fost urmat de semnarea vreunui act de predare-primire a trotinetei către organele de drept ori către transportator.

Prin contrast, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de pârât, însă în cuprinsul acestuia nu se regăsește nicio mențiune referitoare la ridicarea ori depozitarea trotinetei. Afirmațiile IGP din cuprinsul referinței depuse în anul 2026 reprezintă simple concluzii formulate post-factum, care nu pot completa retroactiv lipsurile administrative ale actelor întocmite la 15.03.2025 și nici nu pot introduce retroactiv elemente de identificare ce nu au fost consemnate la momentul efectuării operațiunii.

Totodată, pârâtul a contestat individualizarea certă a bunului supus depozitării. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă doar mențiunea generică că pârâtul ar fi condus o „trotinetă electrică de model Bolt”, fără indicarea unui număr de inventar, serie de fabricație, cod QR sau identificator din aplicația mobilă.

Introducerea ulterioară în referința IGP a numărului „*****” sau a indicativului „TR***** E80” nu este susținută de nicio probă care să ateste că acest număr aparținea trotinetei cu care pârâtul a efectuat cursa.

S-a imputat reclamantului și intervenientului accesoriu lipsa totală a unor planșe fotografice sau înregistrări video de la fața locului ori de la momentul recepționării bunului la parcare, care să permită instanței verificarea identității fizice a trotinetei. Lipsind un circuit documentar neîntrerupt al bunului, simplul fapt că cifrele respective apar în actele de la parcare nu demonstrează că este vorba despre unul și același bun individual determinat.

Pârâtul a statuat că nici apropierea temporală dintre momentul întocmirii procesului-verbal contravențional și cel al procesului-verbal de ridicare nu constituie, prin ea însăși, o probă a identității bunului. Această succesiune cronologică demonstrează doar că anumite operațiuni administrative au fost consemnate în aceeași noapte, dar nu face dovada materială că acțiunile au avut ca obiect aceeași trotinetă.

La fel pârâtul a invocat din nou încălcarea obligației de informare imediată. Pârâtul a aflat despre depozitarea bunului abia la data de 24.10.2025, prin notificarea expediată de SRL „Magda-Tur” – adică după mai bine de 7 luni de la ridicare – notificare la care pârâtul a răspuns prompt, informând prestatorul că nu deține nicio trotinetă în proprietate, răspuns pe care reclamantul l-a tăinuit cu rea-credință.

S-a susținut că acceptarea unei asemenea stări de fapt ar permite unui prestator privat să acumuleze unilateral, nelimitat și abuziv taxe de depozitare în dauna unei persoane care nu cunoștea existența depozitării și care nu putea întreprinde măsuri pentru curmarea ei. Invocând normele privind admisibilitatea probelor din art. 122 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâtul a concluzionat că actele procedurale fiind încheiate defectuos și cu încălcarea legii sunt inadmisibile, iar reclamantul nu a deșteptat sarcina probațiunii impusă de art. 118 alin. (1) din

Codul de procedură civilă, motiv pentru care s-a solicitat respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată.

**Aprecierea instanței.**

***Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de SRL „Magda Tur", reieșind din următoarele considerente.***

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se atestă că SRL „Magda Tur" în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției în calitate de beneficiar, au încheiat la 17 august 2020 contractul de prestări servicii nr. 10, obiectul căruia fiind serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional (f.d. 10-12).

Conform procesului - verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială nr. VEH 162563 din 15 martie 2025, s-a dispus ridicarea și transportarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur" a trotinetei electrice de model BOLT(*****) fără numere de înmatriculare (f.d.13).

Potrivit răspunsului Inspectoratului național de securitate publică nr. 34/17/1-9990 din 22 octombrie 2025, la pct. 15 al anexei „lista mijloacelor de transport depozitate care până în prezent nu au fost ridicate", s-a constatat că agentul constatator la 15 martie 2025 a întocmit procesul verbal DCA01589217 în privința contravenientului Rînja Daniel care a condus Trotineta TR***** E80 (f. d. 14-15).

În corespundere cu procesul-verbal MAI06 765374 din 15 martie 2025, Rînja Daniel a fost sancționat pentru comiterea contravenției de la art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, care a condus trotineta BOLT, fără număr de înmatriculare. Se atestă că sancțiunea aplicată amendă de 5.000 lei a fost achitată (f.d. 33).

În vederea soluționării amiabile a litigiului, la 21 octombrie 2025 SRL „Magda Tur" a expediat în adresa lui Rînja Daniel notificare prin care a solicitat achitarea sumei de 27.940 lei cu titlu de cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare a trotinetei de model BOLT*****, plicul poștal fiind recepționat de către Rînja Daniel, potrivit avizului de recepție *****(f.d. 16-17).

La 04 februarie 2026, SRL „Magda Tur" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rînja Daniel privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) în coroborare cu art. 776 din Codul civil, care prevede că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 992 alin.(1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Articolul 1537 din Codul civil, stabilește că prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.

Potrivit art. 439 Cod contravențional, (1) Dacă conducătorul unui vehicul este înlăturat de la conducere, un alt conducător care îl însoţeşte şi care deţine documente valabile pentru conducerea respectivei categorii de vehicule poate prelua conducerea vehiculului şi continua deplasarea. În cazul în care acest lucru nu este posibil şi vehiculul nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului acestora, vehiculul este evacuat la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei. Alin. (3) Faptul aducerii vehiculului la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică:

a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele şi deteriorările lui vizibile;

b) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare şi care a organizat aducerea;

c) temeiul de fapt şi temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului;

d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare;

e) adresa parcării;

f) data şi ora încheierii procesului-verbal;

g) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare.

Alin. (4) Procesul-verbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămîne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmînează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmînează proprietarului sau posesorului de vehicul ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntîrziat serviciul de gardă al poliţiei.

Alin. (9) Modul de ridicare, transportare, depozitare şi eliberare a vehiculelor se stabilesc de către Guvern.

Judecătorul reține prevederile pct. 19 din Hotărârea de Guvern nr. 557 din 18 iunie 2018 privind aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, care atestă că pentru temeiul prevăzut la pct. 5 subpct. 2) din prezentul Regulament, serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor stabilite în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct. 5 subpct. 1), 3) și 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor cu privire la licitație stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. Termenul contractelor de prestări-servicii încheiate în temeiul Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice este de 1 an, iar pentru contractele de prestări-servicii încheiate în temeiul Codului civil al Republicii Moldova nr.1107/2002 termenul este de 5 ani.

Potrivit pct.36 al Regulamentului, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către

conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză.

Prin urmare, rezultând din normele menționate judecătorul constată că vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și transportat la parcare specială, iar cheltuielile aferente se suportă de către contravenient, în lipsa unei hotărâri de anulare a măsurii contravenționale. Termenul contractelor de prestări-servicii încheiate în temeiul Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice este de 1 an, iar pentru contractele de prestări-servicii încheiate în temeiul Codului civil al Republicii Moldova nr.1107/2002 termenul este de 5 ani.

Astfel, potrivit clauzei de la pct. 3.1 al contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, judecătorul constată că prestatorul SRL „Magda Tur" și beneficiarul Inspectoratul General al Poliției, au încheiat contractul nominalizat pe o perioadă de 5 ani, începând de la data de 17 august 2020 și până la data de 17 august 2025. Obligația de plată a serviciilor prestate de agenții economici contractați de Inspectoratul General al Poliției revine conducătorului, proprietarului sau posesorului numai în cazul în care a fost aplicată sancțiunea contravențională, iar cheltuielile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate.

Prin urmare, SRL „Magda Tur" a prestat serviciile de ridicare, transport și depozitare în baza contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat cu o autoritate publică – Inspectoratul General al Poliției, iar Rînja Daniel a fost identificat în calitate de contravenient, aceasta nu duce automat la admiterea acțiunii civile.

Potrivit pct. 4.1 al contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, prețul serviciilor sunt indicate în anexa nr.2 la prezentul contract.

Pct. 4.2, prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către prestator.

Punctul 6.1 lit. d) din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 prevede că, prestatorul SRL „Magda Tur" se obligă să presteze serviciile conform tarifelor stabilite în anexa nr. 2, rezultat și din clauza 6.1 lit. j), prestatorul SRL „Magda Tur" se obligă să încaseze cheltuielile doar pentru serviciile efectiv prestate în baza calculelor care vor fi prezentate conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport.

Potrivit Anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, sunt reglementate specificații de preț (F4.2).

Astfel, judecătorul constată că serviciile de ridicare, transmitere, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se referă la următoarele: 1. Motociclete (prețul pentru ridicare/îmbarcare, transportare și debarcare – 500 lei; prețul pentru depozitare pentru 30 min. - 7 lei; prețul pentru depozitare pentru 1 oră -10 lei; prețul pentru depozitare pentru o zi /tariful se aplică după 6 zile de depozitare/ - 100 lei); 2. Mijloace de transport cu masa totală maximă autorizată până la 3500 kg; 3. Mijloace de transport cu masa totală maximă autorizată de la 3500 kg până la 5000 kg; 4. Mijloace de transport cu masa totală maximă autorizată de la 5000 kg până la 8000 kg; 5. Mijloace de transport cu masa totală maximă autorizată mai mare de 8000 kg; 6. Mijloace de transport specificate la pct.1.2-1.5 cu remorcă.

Reieșind cererea de chemare în judecată, reclamantul SRL „Magda Tur" solicită încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a trotinetei electrice de model BOLT***** (pentru perioada 15 martie 2025 – 26 ianuarie 2026) în mărime de 30.440 lei, în

baza calculului pentru serviciile de păstrare a motocicletelor, ridicarea și transportarea motocicletelor - 500 lei, păstrarea 6 zile-10 lei/ora (240 x 6 - 1440 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

Totodată, pct. 7 al Hotărîrii Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică, trotinetă electrică – vehicul individual cu una, două sau trei roți, cu ghidon (sau fără), echipat cu un motor electric a cărui putere nominală continuă nu depășește 500W; motocicletă – autovehiculul cu două roți, cu sau fără ataș, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3. Autovehiculul cu trei roți (triciclu) sau cu patru roți simetrice față de axa sa longitudinală (cvadriciclu), având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3 și masa echipată mai mică de 400 kg, este considerat motocicletă.

Prin urmare, anexa nr. 2 al contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, stabilește tarife exclusiv pentru: motociclete; autovehicule din diverse categorii de masă; autovehicule cu remorcă. Însă, nicio categorie enumerată nu include trotinetele electrice.

Astfel, judecătorul concluzionează că aplicarea de către SRL „Magda Tur” în cazul transportării, depozitării trotinetelor a tarifelor pentru motociclete este neîntemeiată. Or, bunul ridicat este o trotinetă electrică, definită distinct în RCR (HG 357/2009) ca vehicul individual cu putere ce nu depășește 500W. Deci, motocicleta și trotineta electrică sunt diferite tehnic, juridic și ca regim de circulație.

Respectiv, aplicarea unui tarif pentru o categorie necorespunzătoare echivalează cu lipsa temeiului contractual și încălcarea clauzelor 4.1, 6.1 lit. d) și j) (interzic încasarea altor tarife decât cele aprobate) și Anexei nr.2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020.

Potrivit pct. 36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional (HG nr. 557 din 18 iunie 2018), contravenientul datorează doar serviciile efectiv prestate și doar conform tarifelor legale/contractuale.

De altfel, pârâtul Rînja Daniel a fost sancționat, sancțiunea contravențională îl obligă doar în limitele legii și contractului, însă nu îl transformă automat în debitor al unor tarife neprevăzute.

Având în vedere că SRL „Magda Tur” nu indică un tarif aplicabil trotinetei electrice și aplică un tarif nereglementat expres pentru acest tip de vehicule, judecătorul relevă că pretenția de încasare de la Rînja Daniel a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a trotinetei electrice de model BOLT***** (pentru perioada 15 martie 2025 – 26 ianuarie 2026) în mărime de 30.440 lei, este neîntemeiată.

De asemenea, SRL „Magda Tur” nu a probat că a depozitat efectiv trotineta electrică de model BOLT***** până la data de 26 ianuarie 2026 și nici nu a prezentat acte cine este proprietarul trotinetei de model BOLT*****. Or, în acest sens lipsesc probe confirmative.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) Cod procedura civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) Cod procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă

legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod procedura civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur" cu privire la încasarea de la Rînja Daniel a datoriei formată din cheltuieli de transportare și depozitare a Trotinetei fără numere de înmatriculare pentru perioada 15 martie 2025 – 26 ianuarie 2026, în mărime de 30.440 lei, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Dat fiind faptul că acţiunea SRL „Magda Tur" este respinsă, judecătorul consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 241, $276^2$ - $276^4$ CPC,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda Tur" împotriva lui Rînja Daniel, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Judecătorul** **Natalia Vameș**