C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravenţională Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Nr. 4r-190/25 Judecător Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

29 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord,
în componenţa sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul contravenientului Moraru Dan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 20 ianuarie 2025, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui Moraru Dan în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (2), art. 229 alin. (3) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 27 mai 2024, Dan Moraru a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 288231 și a deciziei de sancționare din 07.05.2024 întocmit de către agentul constatator al INSP, Victor Barbăroș în baza art. art. 229 alin.(2), 229 alin. (3) Cod Contravențional, solicitând admiterea contestației, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 288231 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a relatat că, la 27 aprilie 2024, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „*Renault Captur*”, cu n/î *****, din mun. Bălți spre satul Cuhnești. În apropiere de satul Moara Domnească, i s-a defectat mijlocul de transport, pe care la abandonat. La 07 mai 2024, s-a deplasat la locul unde a abandonat mijlocul de transport. La aceiași dată de către acesta, s-au apropiat angajații poliției și verificându-i actele, au constatat că, expirase testarea tehnică și asigurarea automobilului de model „Renault Captur”, cu n/î *****.

La fel, a indicat că, a comunicat angajaților poliției că, automobilul este defectat și nu se deplasează cu acesta, urmând a fi transportat pe evacuator în mun. Bălți.

Mai mult, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție deoarece angajatul poliției a examinat cazul unilateral, nu a luat în considerație fapta sub toate aspectele, nu a elucidat circumstanțe obiective care ar dovedi vinovăția acestuia.

A mai indicat că, deține permis de conducere din anul 2009, fiind un șofer conștiincios cu experiență și în nu a cunoscut despre termenul de valabilitate a testării tehnice și a asigurării.

A susținut și faptul că, agentul constatator nu a individualizat corect fapta ce i se impută, or, sancțiunea contravențională se aplică de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției.

Referitor la repunerea în termen a indicat că, a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție la 24 mai 2024, când a ridicat procesul-verbal din cutia poștală.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 20 ianuarie 2025, contestația înaintată de către contravenientul Dan Moraru, s-a respins.

S-a menținut procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 288231 din 07 mai 2024, întocmit în privința lui Dan Moraru, în baza art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod Contravențional și decizia agentului constatator din 07 mai 2024.

În termenul legal de contestare reglementat de art. art. 465, 468 Cod contravențional, contravenientului Moraru Dan a formulat cerere de recurs, solicitând astfel admiterea recursului, casarea soluției judiciare, cu remiterea ei la o nouă rejudecare în fond în prima instanță în al complet de judecată.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței este nefondată în condițiile în care concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, fiind astfel lipsit de dreptul de a prezenta probe cu martori care să demonstreze că mijlocul de transport vizat în speță nu a fost stopat ci era avariat pe marginea carosabilului în așteptarea evacuatorului încă din data de 27.04.2024.

Subsecvent, susține recurentul că, agentul constatator la stabilirea pedepsei pecuniare a deviat de la normele stabilite de prevederile art. 44 Cod contravențional, având astfel obligația să stabilească o pedeapsă contravențională legală și întemeiată inclusiv prin absorbție.

La 20 februarie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 20 ianuarie 2025.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume *hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără

a da o apreciere obiectivă argumentelor invocate de către Moraru Dan în contestația depusă și probelor din dosar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

În acest sens, se relevă că în speța *Luka contra României* CtEDO a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61).*

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite".

Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției *(c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).*

În această consecutivitate, instanța de recurs consideră că instanța de fond a ajuns la soluția privind netemeinicia contestației depuse de Moraru Dan **fără a verifica și a se expune motivat asupra argumentelor invocate în contestația depusă**, în deosebi asupra faptului individualizării pedepsei contravenționale sub formă de amendă.

Acesta pentru că, Colegiul penal nu pune la dubii legalitatea acțiunilor agentului constatator în cadrul instrumentării cauzei contravenționale intentate în privința contravenientului Moraru Dan în comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin. (2), art. 229 alin. (3) Cod contravențional, însă la capitolul individualizării deciziei de sancționare a omis a da deplină eficientă prevederilor art. 44 Cod contravențional, potrivit căruia în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. *Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte*, ***stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă***.

Astfel, reieşind din norma legală citată, Colegiul penal deduce că agentul constatator a aplicat incorect *pedeapsa definitivă* contravenientului, or reieşind din cuantumul acesteia, deşi agentul just a aplicat pedeapsa pentru fiecare normă încălcată separat, însă în final a stabilit cumul de pedeapsă depășind limitele legale, din care considerente instanța de recurs consideră necesar de a menționa că, problema dată în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a fost

analizată de către prima instanță, pe când Moraru Dan tocmai aceasta a și semnalat puterii judecătorești de a supune verificării legitimitatea sancțiunilor aplicate care s-a dovedit a fi drastică.

Urmare celor expuse, Colegiul penal statuează că, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea amplă și obiectivă a cauzei, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Moraru Dan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 20 ianuarie 2025 în cauza lui Moraru Dan se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni