Dosar nr. 1-204/2026;
Numărul 1-26067258-51-1-28052026;

SENTINȚA
În numele Legii

13 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Ciugureanu Maxim
Apărătorului inculpatului Roibu Vasile
Inculpatului *****
Reprezentantului legal al inculpatului Visan Gulnara
Psihopedagogului Procopciuc Violeta

Termenul de examinare 28.05.2026-13.07.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 13.07.2026

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, ********** **a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat*****, viza de reședință: mun. *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, locuiește în concubinaj, un copil miinor la întreținere, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior necondamnat, cetățenia Republicii Moldova,**

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau / și arestat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 20.01.2026, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 28.05.2026.

Acuzatorul de stat Procuror în Procuratura Ungheni, Ciugureanu Maxim, a solicitat de a- l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și, în baza acestuia, și prevederilor art. 80^1 Cod penal, art. 364^1CPP, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale. A aplica în privința lui ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul Roibu Vasile, care acționează în numele și interesele inculpatului *****, a solicitat liberarea acestuia de răspundere penală și tragerea sa la răspundere contravențională, invocând faptul că inculpatul s-a autodenunțat.

Fiindu- i acordat în ședința de judecată ultimul cuvânt, inculpatului *****, a pledat pentru pedeapsa sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod

penal.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

*****, 31 decembrie 2025, încălcând prevederile art. 29 din Legea nr. 382-XIV din 06 mai 1999 *privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor,* urmărind scopul procurării, păstrării și consumului de substanțe interzise, prin intermediul aplicației „Telegram" (grupul „La France Shop"), a procurat fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, substanța psihotropă de tip „*****" în cantitate de 2,0 grame, pe care a păstrat-o și a consumat-o la domiciliul său în mun. ***** în perioada 01.01.2026- 04.01.2026

Ulterior, la data de 05 ianuarie 2026, în jurul orei 07:30, în timp ce se afla în incinta Secției de Internare a Spitalului raional Ungheni pentru acordarea asistenței medicale, în urma examinării clinice și a testelor specifice, s-a stabilit consumul de substanțe narcotice de *****.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanța „*****" în cantitate de 2,0 grame constituie substanță psihotropă în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** *a săvârşit infracţiunea de circulaţie ilegală a drogurilor, adică procurarea şi păstrarea drogurilor săvârşită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, infracţiune prevăzută de* ***art. 217 alin. (2) din Codul penal.***

Procedura de examinarea a cauzei:

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(l) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Roibu Vasile în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP.

Procurorul Ciugureanu Maxim, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta Inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară din 17 iunie 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a procedat la audierea Inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

*****, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că susține declarațiile date anterior în calitate de bănuit și învinuit.

Acesta a relatat că, după ce consumase substanțele respective, i se făcuse rău și plecase singur la spital. A menționat că telefonase unui prieten, care a venit și la transportat la instituția medicală, întrucât își făcea griji pentru viața sa și se temea să nu moară. A declarat că, la venirea organelor de poliție, le-a predat telefonul său mobil, iar la spital declarase că consumase droguri. Ulterior, prezenta-se organelor de poliție toate informațiile de care dispunea. A mai declarat că este de acord să achite amenda, menționând că părinții urmează să îl ajute financiar în acest sens și să îl susțină. Concubina sa are grijă de copil, iar el contribuie financiar la întreținerea acestuia. A relatat că regretă cele întâmplate, menționând că se speriase foarte tare și nu dorește să-și mai amintească despre acel incident. Ulterior, intenționase să posteze recenzii cu privire la cele procurate, menționând că astfel de substanțe erau procurate prin intermediul aplicației „Telegram".

La fel a comunicat că toate informațiile existente în telefonul său mobil au fost prezentate organelor de poliție. A declarat că consuma- se astfel de substanțe pentru prima dată și că este pentru ultima dată când recurgea la asemenea acțiuni.

În final, a menționat că consideră a făcut bine că a mers la spital, deoarece se temea pentru viața sa, având în vedere că are la întreținere un copil minor.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) - (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe*

la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art. 103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiindu-l pe *****, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

✓ **Declarațiile martorului Chisaru Mihail,** care a declarat că, activează în calitate de subofițer în cadrul Serviciului Patrulare al Secției Securitate și Ordine Publică a IP Ungheni. La data de 04.01.2026, în intervalul orelor 20:00 – 05.01.2026, ora 08:00, a intrat în serviciu împreună cu colegul Moraru Doru, utilizând automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 6037. La data de 05.01.2026, aproximativ la ora 07:30, a primit o înștiințare de la dispeceratul 112, precum că la Secția de internare a Spitalului Raional Ungheni s-a adresat după ajutor medical minorul *****. Tot atunci, împreună cu colegul Moraru Doru, s-a deplasat la solicitare. Ajunși la Secția de internare a Spitalului Raional Ungheni, l-a identificat pe minorul *****, care, în urma discuțiilor purtate, a relatat faptul că a procurat de pe un canal de „Telegram" substanțe narcotice de tip „*****", în cantitate de aproximativ 2–3 grame, din câte își amintește, iar în dimineața zilei de 05.01.2026 a consumat substanța narcotică respectivă, în urma căruia s-a simțit rău și s-a adresat după ajutor medical la Spitalul Raional Ungheni, fiind adus de un prieten de-al său cu automobilul, fără a specifica numele prietenului și marca automobilului. Tot atunci, minorului ***** i-a fost acordat ajutor medical, iar acesta a solicitat efectuarea unui test rapid în vederea stabilirii dacă a consumat substanțe psihotrope. În urma efectuării testului rapid la substanțe psihotrope, minorul ***** a fost testat pozitiv la consumul de substanțe narcotice, ultimul refuzând examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate narcotică. De asemenea, minorul ***** a comunicat că substanța narcotică a fost achitată la terminalul de plată din incinta marketului „Slavena", fiind efectuat transferul pe un cont „BPAY", iar ulterior, pe rețeaua de socializare „Telegram", a primit coordonatele locului unde a fost plasată substanța de tip „*****", pe care a ridicat-o din apropierea gării feroviare din or. Ungheni, după care a consumat substanța respectivă la domiciliul său.

(f.d. 40-41);

✓ ***Declarațiile martorului Moraru Doru, care a depus declarații analogice cu cele ale martorului Chisaru Mihail.***

(f.d. 42-43);

✓ **Declarațiile martorului Cazacu Cristina,** care a declarat că, activează în calitate de medic urgentist în cadrul Spitalului raional Ungheni. Referitor la cazul dat, a comunicat că, la data de 05.01.2026, în jurul orei 07:00, se afla la serviciu în cadrul Secției de internare a Spitalului Raional Ungheni, unde s-a apropiat o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind *****, a.n. 2008, comunicând că se sufocă. În urma examinării, ***** a declarat că a consumat droguri de tip „*****". În continuare, ultimului i-a fost acordat ajutor medical și a fost supus testului rapid pentru depistarea consumului de substanțe psihotrope, rezultatul fiind

pozitiv. Ulterior, acesta a fost plasat sub supraveghere în secție, sub cod galben, pentru odihnă și restabilire.

(f.d. 44-45);

✓ **Procesul – verbal de ridicare a obiectelor din 05 ianuarie 2026,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a 8 file A4 ce conțin conversațiile purtate pe platforma „Telegram" dintre minorul *****, născut la *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. Alexandru cel Bun nr. 12, ap. 2, și administratorul platformei de „Telegram" a magazinului „La France Chop"; copia fișei medicale UPU, eliberată de IMSP SR Ungheni la data de 05 ianuarie 2026, pe numele lui *****.

(f.d. 11);

✓ **Procesul – verbal de examinare a obiectelor din 22 ianuarie 2026,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a 8 file A4 ce conțin conversațiile purtate pe platforma „Telegram" dintre minorul *****, născut la *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. Alexandru cel Bun nr. 12, ap. 2, și administratorul platformei de „Telegram" a magazinului „La France Chop". Examinând captura de imagine nr. 1, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat că administratorul magazinului „La France Chop" propune spre vânzare droguri amplasate pe teritoriul or. Ungheni, și anume substanța „*****", precum și prețurile acesteia, după cum urmează: „0.5G Cristal 4MMC VHQ" – 25 USD; „1G Cristal 4MMC VHQ" – 35 USD; „2G Cristal 4MMC VHQ" – 65 USD. Examinând captura de imagine nr. 2, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat că sunt explicate metoda de plată a drogurilor, precum și modalitatea de procurare a unei cantități mai mari, în baza unei comenzi prealabile. Totodată, administratorul comunică faptul că, din motiv că curierul este ocupat, nu poate efectua precomanda, iar ulterior ***** comandă 2 grame de droguri. Examinând captura de imagine nr. 2, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat că sunt explicate metoda de plată a drogurilor, precum și modalitatea de procurare a unei cantități mai mari, în baza unei comenzi prealabile. Totodată, administratorul comunică faptul că, din motiv că curierul este ocupat, nu poate efectua precomanda, iar ulterior ***** comandă 2 grame de droguri. Examinând captura de imagine nr. 3, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat că este plasată confirmarea achitării drogurilor prin intermediul aplicațiilor de conversie a valutei „Cripto", precum și solicitarea minorului de a plasa drogurile în apropierea centrului orașului. Examinând captura de imagine nr. 4, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat un mesaj expediat de administratorul „La France Chop", care conține o fotografie a locului unde sunt amplasate drogurile, cu indicarea pe imagine a geolocației în format numeric. Totodată, în mesaj este indicat gramajul „2 Mefedron", mențiunea „izolentă albastră", precum și textul „aștept recenzii". Examinând captura de imagine nr. 5, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat o fotografie a bunului ridicat, învelit în izolentă de culoare albastră. Totodată, minorul ***** solicită permisiunea administratorului pentru a putea lăsa o recenzie. Examinând captura de imagine nr. 6, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat o altă captură de ecran transmisă administratorului „La France Chop", canal de Telegram care promovează magazine online de vânzare a drogurilor de tip „UN-FEL DE". Totodată, administratorul a solicitat ca minorul să transmită recenzia sa, în vederea publicării acesteia în grup. Examinând captura de imagine nr. 7, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13", ce aparține minorului *****, s-a constatat o altă captură de ecran transmisă

administratorului „La France Chop”, canal de Telegram care promovează magazine online de vânzare a drogurilor de tip „UN-FEL DE”. Totodată, administratorul a solicitat să îi fie transmisă recenzia acestuia, în vederea plasării în grup. Examinând captura de imagine nr. 7, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13”, ce aparține minorului *****, s-a constatat un mesaj transmis în grup, însoțit de o fotografie a substanței ridicate, în care acesta comunică următoarele: „*Bună la toți, aș vrea să fac o recenzie pentru magazinul „La France”, deoarece sunt primul cumpărător și mi-a plăcut cât de operativ a fost trimisă comanda. Curierul 10/10, magazinul 10/10, staff-ul 10/10, locația 10/10. Sărbători fericite la toți.”* Examinând captura de imagine nr. 8, extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13”, ce aparține minorului *****, s-a constatat o conversație purtată cu administratorul „La France Chop”, în cadrul căreia minorul solicită instrucțiuni privind modul de utilizare a substanțelor narcotice. La rândul său, administratorul îi comunică metoda de întrebuințare a acestora. Fiind examinate 2 file A4 ale fișei medicale UPU, s-a stabilit că, la data de 05.01.2026, ora 07:00, după acordarea ajutorului medical, s-a adresat pacientul *****, cu acuze de amnezie, senzație de sufocare, tahicardie și manifestări de tip gastrointestinal. Din declarațiile copilului rezultă că a administrat droguri sintetice. A fost efectuat test rapid de urină, rezultatul fiind pozitiv la substanța de tip BAR. Diagnosticul stabilit: *consum de substanțe interzise.* (Foto nr. 9 și nr. 10)

(f.d. 28-38);

✓ **Referatul presentințial de evaluare psihosocială a personalității aflate în conflict cu legea penală **********, născut la ***** –** în urma analizei datelor cuprinse în referatul întocmit, menționez faptul că minorul *****, are perspective medii de reintegrare în societate, deși minorul beneficiază de susținerea familiei în soluționarea cazului prezent, un factor ce accentuează perspectivele medii de reintegrare în societate poate fi considerat lipsa unui control minuțios din partea mamei a acțiunilor minorului și a cercului de prieteni, motiv pentru care acesta poate fi ușor influențată de către cercul de prieteni de a comite abateri de la lege. Se necesită o supraveghere mai minuțioasă a timpului liber din partea mamei, îndreptată spre menținerea unui comportament pro-social, prin încurajarea și motivarea minorului de a se restabili în cadrul Instituției de învățământ, pentru a putea în viitor să-și obțină o profesie. În situația în care instanța de judecată apreciază că se poate avea în vedere aplicarea unei sancțiuni neprivative de liberate, în vederea eficientizării procesului de reintegrare socială a minorului *****, ar fi binevenită oportunitatea de a fi implicat în programe probaționale, pentru modificarea unor viziuni față de unele aspecte ale vieții, totodată, este binevenită oportunitatea de a fi implicat în „Programul Probațional pentru reducerea comportamentelor pre-delincvențiale și infracționale ale copiilor aflați în situații de risc”, care are ca scop conștientizarea de către minor a consecințelor legale și sociale la care se expune în cazul săvârșirii de infracțiuni și responsabilizarea acestuia cu privire la comportamentul său. Dat fiind faptul că minorul învinuit recunoaște fapta, conștientizează gravitatea și consecințele care pot apărea în urma comiterii unei infracțiuni, luând în considerație toate aspectele enumerate, riscul ca ***** să fie implicat pe viitor în alte acțiuni ilicite poate fi estimat ca fiind mediu.

(f.d. 74-81).

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(l) p. l)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de*

săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracțiuni;

In temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția Inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui ***** a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *217 alin. (2) Cod penal,* adică: ”*Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare,,.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *217 alin. (2) Cod penal,* adică *Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *217 alin. (2) Cod penal,* infracțiune comisă de către ***** se clasifică ca *infracțiune ușoară.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

In conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, așa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal art. 61, potrivit căruia *"scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".*

La individualizarea pedepsei în privința lui ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Careva circumstanțe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului și anume, conform Extrasului din Registru de Stat al Populației, ***** (f.d.61), este născut la *****, ca urmare la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 17 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. <u>*Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*</u> Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile*

săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal în vigoare prevede *amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționați, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că ***** în localitate se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost la răspundere penală.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80^1 CP RM.

În același context, instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului,* ***sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.*** *Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai grav.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM și art. 80/1 CP RM.

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu*

amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea prevăzută de **art. 217 alin (2) Cod Penal,** stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de *300 unități convenționale iar limita maximă aplicabilă va fi de 525 unități convenționale.*

Referitor la solicitarea apărătorului privind încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu tragerea inculpatului la răspundere contravențională, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța încetează procesul penal în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, şi, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

În cauza de față, în urma cercetării judecătorești și a aprecierii ansamblului probelor administrate, instanța a constatat că fapta săvârșită de inculpat întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal. Din probele administrate rezultă că inculpatul a procurat și a păstrat, fără scop de înstrăinare, substanța psihotropă „*****” în cantitate de 2,0 grame, cantitate care, potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții mari. Această împrejurare atrage răspunderea penală în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal și exclude posibilitatea calificării faptei drept contravenție.

Instanța reține că împrejurarea invocată de apărare, și anume faptul că inculpatul *s-a autodenunțat și a colaborat cu organele de drept*, nu modifică natura juridică a faptei și nu constituie un temei legal pentru aplicarea art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală. O asemenea conduită poate fi valorificată doar la individualizarea pedepsei, în măsura prevăzută de lege, însă nu justifică încetarea procesului penal și tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Prin urmare, întrucât în cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, solicitarea apărătorului privind încetarea procesului penal și tragerea inculpatului la răspundere contravențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța reține că inculpatul ***** a săvârșit o infracțiune care, potrivit art. 16 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. La stabilirea pedepsei, instanța are în vedere criteriile generale prevăzute de art. 61 și art. 75 din Codul penal, scopul pedepsei, persoana inculpatului, gradul de pericol social al faptei, precum și circumstanțele concrete ale cauzei.

În acest sens, instanța constată că în cauză nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante în sensul art. 76 și art. 77 din Codul penal. Totodată, instanța reține drept circumstanță excepțională, în sensul art. 79 din Codul penal, faptul că inculpatul era minor la data săvârșirii infracțiunii.

La individualizarea pedepsei, instanța ține seama de faptul că inculpatul se caracterizează negativ la locul de trai, nu este încadrat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală și a manifestat o atitudine critică față de fapta săvârșită, exprimându-și regretul pentru cele comise. De asemenea, instanța ia în considerare situația personală și familială a inculpatului, și anume că, deși este minor, acesta conviețuiește cu concubina sa și contribuie la întreținerea copilului lor

minor, aspect ce impune aplicarea unei sancțiuni proporționale, care să permită atât realizarea scopului preventiv și educativ al pedepsei, cât și menținerea posibilității de reintegrare socială a inculpatului.

Astfel ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui ***** este echitabil de aplicat în temeiul art.79, 80[1] Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 15 000 (șaptesprezece mii cinci sute), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- 10 file A4, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 05.01.2026 de la *****, care a fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 ianuarie 2026.(f.d.39).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: *10 file A4, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 05.01.2026 de la *****, care a fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 ianuarie 2026,* urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției, va aplica inculpata ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută până

la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În conformitate cu art. 64, 79, 80[1], 217 alin. (2) CP, art. 364[1], 162, 384, 385, 389 și 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște **vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin.(2) CP,** în baza Legii și în conformitate cu prevederile **art. 79, 80[1] CP, 364[1] CPP,** i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute), 00 lei.**

Se explică că, conform prevederilor art. 64 alin.(3[1], 5,7) CP, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: *10 file A4, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 05.01.2026 de la *****, care a fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 ianuarie 2026,* urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/Copia corespunde cu originalul/