

D E C I Z I E

cu privire la recursul declarat de SC „Crealex Group” SRL reprezentat de avocatul Rusu Eugeniu,

în cauza civilă la cererea înaintată de creditorul SC „Crealex Group” SRL către SRL „Viasnord” în procedura simplificată a falimentului privind anularea hotărârii de separare a bunurilor din masa debitoare,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 aprilie 2026,

Dosarul nr.2ri-74/26
PIGD nr. 2-24147222-03-2ri-15062026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Natalia Bobu)

22 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SC „Crealex Group” SRL reprezentat de avocatul Rusu Eugeniu,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. La 18 decembrie 2024 reprezentantul creditorului SC „Crealex Group” SRL avocatul Rusu Eugeniu a depus în instanța de judecată cerere privind anularea hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea GȚ „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului din masa debitoare ca fiind ilegală și care prejudiciază interesele creditorilor, inclusiv SC „Crealex-Group SRL.

2. În motivarea cererii a invocat, că în fapt, la data de 17 decembrie 2024 creditorul SC „Crealex-Group SRL a aflat că, la data de 06 decembrie 2024 pe portalul judecătoriei Edineţ sediul Central a fost publicată încheierea din 04 decembrie 2024 prin care judecătorul Natalia Bobu a dispus: „*Se ridică toate interdicţiile, restricţiile, suspendările şi măsurile de asigurare de orice fel, aplicate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa 0.1007 ha şi bunului imobil cu nr. cad. ***** 01 cu suprafaţa 550,7 m.p. situate în sat. ***** r-nul Donduşeni. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.* ”

3. Judecătorul Bobu Natalia, la pct. 11 -14 a constatat următoarele:

„*11. Astfel, prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-348 din 06.04.2023, SRL „Viasnord” a vândut GŢ „Gandrabura Petru Valerii” bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0.1007 ha şi construcţia cu nr. cadastral *****.01 cu suprafaţa 550,7 m.p., situate în rl Donduşeni, sat. *****. La data de 06.04.2023, SRL „Viasnord” în calitate de Vînzător, a emis factura fiscală *****în sumă de 148 000,00 lei inclusiv TVA pe numele Cumpărătorului GŢ „Gandrabura Petru Valerii”, pentru procurarea construcţiei cu nr. cad. ***** şj*

*factura fiscală *****în sumă de 31 000,00 lei fără TVA pentru procurarea terenului cu nr. cad. *****.*

12. La data de 06.04.2024, GŢ „Gandrabura Petru Valerii", a efectuat transferul mijloacelor băneşti la contul de decontare al SRL „Viasnord" în mărime de 31000,00 lei prin ordinul de plată nr. 7 şi 148 000,00 lei prin ordinul de plată nr. 8.

13. Lichidatorul SRL „Viasnord" Mariana Odagiu la data de 12 noiembrie 2024 a adoptat hotărârea prin care s-a admis cererea privind separarea bunului imobil din masa debitoare înaintată de GŢ „Gandrabura Petru Valerii" la data de 22.10.2024.

14. Lichidatorul în acest sens înaintând instanţei de insolvabilitate cerere de ridicare a sechestrelor şi interdicţiilor aplicate pe bunurile sus-menţionate ce aparţin debitorului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar, de a admite cererea înaintată şi ridica interdicţiile/sechestrele aplicate pe bunurile masei debitoare sus-menţionate ale GŢ „Gandrabura Petru Valerii"."

4. Despre cererea GŢ „Gandrabura Petru Valerii" privind separarea bunurilor şi despre hotărârea prin care s-a admis cererea respectivă, lichidatorul Odagiu Mariana nu a informat creditorii, după cum nici instanţa de insolvabilitate nu a înştiinţat creditorii despre şedinţa de judecată din 04 decembrie 2024 unde a fost examinată cererea lichidatorului Odagiu Mariana privind ridicarea a toate interdicţiile, restricţiile, suspendările şi măsurile de asigurare - Cerere care a fost admisă de judecătorul Natalia Bobu în aceeaşi zi de 04 decembrie 2024. Pe portalul Judecătoriei Edineţ sediul Central aferent cauzei nr. 2i- 49/2024 la rezultatul şedinţei de judecată din 04 decembrie 2024 este trecută „validarea creanţei SFS".

5. Hotărârea lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea privind separarea bunului imobil din masa debitoare înaintată de GŢ „Gandrabura Petru Valerii" este ilegală, prejudiciază grav drepturile creditorilor şi urmează a fi anulată de către instanţa de insolvabilitate.

6. La caz, GŢ „Gandrabura Petru Valerii" nu este proprietar al bunurilor imobile, or, dreptul de proprietate referitor la bunuri imobile nu a fost constituit/înregistrat în registrul bunurilor imobile. Acest GŢ „Gandrabura Petru Valerii" apriori nu este în drept să depună cereri de separare a patrimoniului în cazul din speţă.

7. Debitorul SRL „Viasnord" nu dispune de alte bunuri, decât bunurile care au

făcut obiectul pretinsei proceduri de separare, respectiv, hotărârea lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea GŢ „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului imobil din masa debitoare contravine prevederilor Legii insolvabilităţii, privind aprobarea tranzacţiilor de proporţii. În speţă, o astfel de eventuală hotărâre urma a fi luată de către adunarea creditorilor debitorului SRL „Viasnord”. Este important de reţinut cu privire la acest aspect faptul că până în prezent nu a fost convocată vreo adunare a creditorilor debitorului SRL „Viasnord”, inclusiv, adunarea de raportare.

8. Reieşind din cele expuse, având în vedere că GŢ „Gandrabura Petru Valerii” nu este proprietar al bunurilor separate, precum şi că eventualele hotărâri de separare a bunului imobil din masa debitoare şi de aprobare a estimării valorii bunurilor urmau a fi luate de adunarea creditorilor, a solicitat instanţei de insolvabilitate anularea hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea GŢ „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului imobil din masa debitoare ea fiind ilegală şi care prejudiciază interesele creditorilor, inclusiv SC „Crealex Group” SRL.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 aprilie 2026 cererea înaintată de creditorul SC „Crealex Group” SRL către SRL „Viasnord” în procedura simplificată a falimentului privind anularea hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana prin care s-a admis cererea GŢ „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului din masa debitoare, ca neîntemeiată s-a respins.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 05 mai 2026 SC „Crealex Group” SRL reprezentat de avocatul Rusu Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

11. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 8 alin. (2) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

12. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 27 aprilie 2026, recepționată la aceeași dată, astfel, recursul depus la 05 mai 2026 este declarat în termen.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

13. În motivarea recursului recurentul a invocat că, incidente speței sunt relevante reglementările din Legea insolvabilității nr. 149 din 22.06.2012 și anume articolele 48 alin. (1), (2), 108 alin. (1), (5^1), (5^2), 61 alin. (4), 68 alin. (2) precum și 69.

14. Menționează că odată ce lichidatorul Odagiu Mariana a luat hotărârea prin care s-a admis cererea GȚ „Gandrabura Petru Valerii" privind separarea bunului imobil din masa debitoare, aceasta a avut obligația profesională să procedeze la inventarierea bunurilor incluse în masa debitoare. Ori, bunul separat de masa debitoare inițial a fost inclus în această masă debitoare, pentru a fi ulterior separat.

15. Susține că în cazul dat GȚ „Gandrabura Petru Valerii" nu este proprietar al bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****4 și *****4.01, ori întreaga procedură de separare precum și procedura de lichidare a SRL „Viasnord", au fost inițiate, deoarece GȚ „Gandrabura Petru Valerii" nu a reușit la timp să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor date.

16. Invocă că în speță, instanța de insolvabilitate are competență exclusivă la ridicarea tuturor sechestrelor, inclusiv sechestrul penal. Ori, în cauza penală nr. 2022790222 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-24/2024 din 16.01.2024 a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor ce aparțin SRL „Viasnord" la cererea creditorului SRL „Crealex Group", iar în cauza civilă nr. 2c-5/2023 asupra acelorași bunuri a fost aplicat sechestru prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07.04.2023 la acțiunea SRL „Crealex Group" către SRL „Viasnord" privind încasarea sumei obiectul creanței.

17. Menționează că informația despre sechestre – extras din Registrul bunurilor imobile privind bunurile imobile menționate supra a fost anexată de către creditor la materialele cauzei. Toate sechestrele au fost ridicate prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04.12.2024. Se constată că GȚ „Gandrabura Petru Valerii" apriori nu a fost în drept să depună cereri de separare a patrimoniului.

18. Cu referire la concluzia instanței precum că, menținerea bunului în masă doar pentru lipsa înregistrării cadastrale ar însemna o îmbogățire fără justă cauză a creditorilor pe seama patrimoniului GȚ „Gandrabura Petru Valerii", invocă

prevederile art. 106 Legea insolvabilității.

19. Concluzia instanței despre o îmbogățire fără justă cauză a creditorilor pe seama creditorilor GȚ „Gandrabura Petru Valerii” este nejustificată, ori, acestuia fiind garantat prin lege dreptul de creanță asupra prestației sale/mijloacele bănești plătite drept preț, dar este de bună credință. Scopul creditorilor este stingerea creanțelor sale și nu deposedarea de bunuri.

20. Recurentul invocă că, hotărârea lichidatorului prin care s-a admis cererea privind separarea bunului imobil din masa debitoare este ilegală. Debitorul nu dispune de alte bunuri decât bunurile ce au fost separate, hotărârea lichidatorului de separare a bunului din masa debitoare contravine reglementărilor privind aprobarea tranzacțiilor de proporții.

21. La caz, o astfel de eventuală hotărâre urma a fi luată de către adunarea creditorilor debitorului SRL „Viasnord”. Susține că instanța de insolvabilitate nu a motivat respingerea argumentelor creditorului, deși instanța este obligată să motiveze soluția de respingere a argumentelor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

23. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

24. Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

25. În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

26. Potrivit art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (...) cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

27. Potrivit art. 48 Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 (1) Proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual poate înainta administratorului insolvabilităţii/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deţinută împreună cu debitorul.

(2) Proprietarul sau, după caz, coproprietarul este obligat să indice în cererea prevăzută la alin. (1) dreptul în baza căruia cere separarea sau partajarea, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea bunurilor a căror partajare se cere, locul unde se află bunurile care urmează a fi separate sau partajate, persoana care le deţine sau le administrează. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul poate refuza separarea bunurilor dacă debitorul are un temei de a le folosi şi valoarea masei debitoare va fi maximizată prin continuarea exercitării folosinţei.

(3) În caz de refuz al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate, la cererea persoanei interesate, stabileşte dacă bunurile sunt supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecărui coproprietar şi creanţele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii faţă de alţii. Dacă se partajează o masă succesorală, instanţa stabileşte obligaţiile masei succesorale, datoriile şi creanţele comoştenitorilor faţă de defunct, sarcinile masei succesorale.

(4) Instanţa de insolvabilitate va face partajarea în natură a bunurilor prin formarea unor loturi de atribuire. Dispoziţiile Codului civil privind partajul bunului comun sau, după caz, al masei succesorale se aplică în modul corespunzător.

(6) În cazul în care separarea sau partajarea în natură a unui bun nu este posibilă ori ar cauza o scădere importantă a valorii lui, ori i-ar modifica în mod păgubitor destinaţia economică, instanţa de insolvabilitate poate, prin încheiere, să raporteze cu titlu provizoriu întregul bun la masa debitoare, stabilind termenul în care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul este obligat să achite sumele ce reprezintă contravaloarea bunului sau valoarea unei cote-părţi din el cuvenite solicitantului separării sau partajării.

(7) Dacă administratorul insolvabilităţii/lichidatorul achită în termen sumele cuvenite solicitantului separării sau partajării bunului din masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va atribui, prin hotărîre asupra fondului, în proprietatea debitorului întregul bun incluzîndu-l în masa debitoare.

(8) În cazul în care solicitantului separării sau partajării masei debitoare nu

i s-au achitat în termen sumele cuvenite, instanţa de insolvabilitate va dispune prin încheiere vînzarea întregului bun în modul prevăzut de prezenta lege.

(9) Sumele achitate de administratorul insolvabilităţii/lichidator sau de persoana care solicită separarea bunului, sau de unul dintre coproprietari pentru ceilalţi, precum şi sumele rezultate din vînzarea bunului vor fi împărţite de către instanţa de insolvabilitate potrivit dreptului real sau dreptului personal al fiecărui proprietar sau coproprietar.

(10) Încheierile instanţei de insolvabilitate emise potrivit alin.(3) şi (4) pot fi atacate cu recurs de partea interesată.

28. Articolul 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

APRECIEREA INSTANȚEI

29. Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

30. Materialele cauzei confirmă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24.09.2024, s-a hotărât constatarea insolvabilității debitorului SRL „Viasnord”, c/f 1013604000083, cu sediul în s. Plop, raionul Dondușeni. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Viasnord”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Viasnord”, administratorul autorizat Odagiu Mariana, deținător al autorizației nr. 34 din 14 ianuarie 2015.

31. În procesul examinării contestației s-a constatat că prin cererea din 22.10.2024, GȚ „Gandrabura Petru” din s. Dondușeni, r-nul Dondușeni a expediat în adresa lichidatorului SRL „Viasnord” Odagiu Marina cerere privind separarea bunului din masa debitoare a SRL „Viasnord” bunului cu nr. cadastral *****4 cu suprafața de 0,1007 ha și a bunului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 550,7 m.p.

32. La 12 noiembrie 2024 lichidatorul SRL „Viasnord” Mariana Odagiu a emis hotărâre prin care a decis de a admite cererea privind separarea bunului imobil din masa debitoare înaintată de GȚ „Gandrabura Petru Valerii” la data de 22.10.2024. Se separă bunul imobil din masa debitoare și anume bunul imobil – teren cu nr.

cadastral *****4 cu suprafața de 0,1007 ha și a bunului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 550,7 m.p., situate în *****.

33. Creditorul SC „Crealex Group” SRL nefiind de acord cu hotărârea lichidatorului a contestat-o în instanța de judecată, susținând că bunul ar trebui să rămână în masa debitoare pentru a fi valorificat în beneficiul creditorilor.

34. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 aprilie 2026 cererea înaintată de creditorul SC „Crealex Group” SRL către SRL „Viasnord” în procedura simplificată a falimentului privind anularea hotărârii lichidatorului Odagiu Mariana prin care s- admis cererea GȚ „Gandrabura Petru Valerii” privind separarea bunului din masa debitoare, ca neîntemeiată s-a respins.

35. La 05 mai 2026 SC „Crealex Group” SRL reprezentat de avocatul Rusu Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

36. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate, ori conform prevederilor legale, persoanele care au un drept de proprietate asupra unui bun aflat în posesia debitorului la data deschiderii procedurii au dreptul să solicite separarea acestuia din masa debitoare.

37. La caz, hotărârea lichidatorului Mariana Odagiu privind admiterea cererii GȚ „Gandrabura Petru Valerii” de separare a bunului imobil din masa debitoare ca fiind întemeiată.

38. În acest sens GȚ „Gandrabura Petru Valerii” a prezentat dovezi că bunul a ieșit din patrimoniul debitorului înainte ca să fie constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Viasnord”.

39. Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

40. Astfel, conform normei art. 48 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, legiuitorul a instituit un mecanism de protecție a drepturilor persoanelor care pretind un drept propriu asupra unor bunuri aflate în posesia sau detenția debitorului supus procedurii de insolvabilitate.

41. Norma enunțată, în esență, trei elemente fundamentale: Calitatea juridică a persoanei – titular al unui drept real sau personal asupra bunului. Astfel, se are în vedere persoanele care pot demonstra existența unui drept distinct și anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate asupra unui bun concret. Acest drept poate fi:

-un drept real (de exemplu: drept de proprietate, uzufruct, superficie, gaj etc.), care conferă titularului o putere directă și nemijlocită asupra bunului; sau

-un drept personal (de creanță), atunci când natura raportului juridic permite individualizarea bunului și excluderea lui din patrimoniul debitorului (de exemplu, bunuri transmise spre păstrare, închiriere, leasing, comodat etc.).

42. Prin urmare, norma vizează situațiile în care bunul se află în patrimoniul aparent al debitorului, însă nu îi aparține în mod efectiv.

43. În continuare se reține că norma prevede expres că titularul dreptului trebuie să înainteze administratorului insolvabilității sau lichidatorului o cerere de: -separare a bunului din masa debitoare, atunci când bunul aparține exclusiv solicitantului; sau -partajare a patrimoniului aflat în proprietate comună, atunci când bunul este deținut în coproprietate cu debitorul.

44. Cererea are caracter procedural și trebuie susținută prin probe care să demonstreze existența dreptului invocat. Administratorul/lichidatorul verifică temeinicia cererii, iar în caz de refuz sau litigiu, chestiunea poate fi supusă examinării instanței de insolvabilitate.

45. Scopul dispoziției este de a asigura respectarea principiului conform căruia masa debitoare cuprinde doar bunurile care aparțin efectiv debitorului la data deschiderii procedurii. Bunurile aparținând terților nu pot fi folosite pentru satisfacerea creanțelor creditorilor, deoarece acest lucru ar încălca dreptul de proprietate al titularilor legitimi.

46. În concluzie, art. 48 alin. (1) consacră un mecanism de delimitare a patrimoniului debitorului de bunurile terților, oferind acestora un remediu procedural distinct de cel al creditorilor chirografari și garantând protecția drepturilor reale sau personale asupra bunurilor incluse nejustificat în masa debitoare.

47. În calitate de probe în confirmarea faptului că bunul a ieșit din patrimoniul debitorului înainte ca să fie constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Viasnord” servesc: contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Viasnord” în calitate de vânzător și GŢ „Gandrabura Petru Valerii” în calitate de cumpărător, autentificat notarial cu nr. 1-348 din 06 aprilie 2023, privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil situat în *****, constituit din teren pentru construcţii cu nr. cad. *****4 şi construcţia comercială cu nr. cad. *****4.01 (f.d.15-19), facturile fiscale EAG000438151 din 06.04.2023 şi EAG000438179 din 06.04.2023 eliberate de SRL „Viasnord”. (f.d.20-21).

48. Prima instanță corect a conchis că, aceste documente, coroborate, fac dovada deplină a transferului dreptului de proprietate și a posesiei economice. Factura fiscală, ca document cu regim special, confirmă faptul că bunurile au fost livrate și recepționate, devenind parte din activul patrimonial al GȚ „Gandrabura Petru Valerii” și ieșind din gestiunea debitorului SRL „Viasnord”.

49. Completul de judecată reține că la data intrării în procedura simplificată a falimentului - 24.09.2024- SRL „Viasnord” nu mai deținea aceste bunuri în patrimoniul său activ.

50. Deoarece, creditorul nu a prezentat dovezi care să infirme dreptul de proprietate al GȚ „Gandrabura Petru Valerii” asupra bunului și nici nu a demonstrat vreo eroare de procedură sau de fond în decizia lichidatorului Mariana Odagiu, hotărârea de admitere a separației este legală și temeinică.

51. Mai mult, cu toate că GȚ „Gandrabura Petru Valerii” nu a prezentat înscrierea dreptului de proprietate asupra bunurilor separate în Registrul Bunurilor Imobile, existența contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, autentificat notarial cu nr. 1-348 din 06 aprilie 2023 constituie un titlu legal care justifică posesia bunului.

52. Deși, art. 48 din Legea insolvabilității prevede că bunul a cărui separare se solicită trebuie să fie inclus în masa debitoare, lipsa formală a inventarierii la momentul emiterii deciziei de separare nu poate prevala asupra dreptului substanțial al investitorului, în special în condițiile în care aceeași situație a fost tolerată în raport cu alți terți. Inventarierea constituie o etapă procedurală menită să asigure ordinea administrării masei debitoare, însă neefectuarea acesteia nu anulează existența dreptului real asimilat al investitorului.

53. În consecință, Colegiul judiciar constată că, fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 48 din Legea insolvabilității - existența unui drept real asimilat, achitarea integrală a bunului și existența acestuia în natură, rezultă neîndoielnic că decizia de separare este legală și întemeiată.

54. De altfel, Completul specializat reliefează că lipsa inventarierii constituie o neregularitate formală care nu poate conduce la anularea deciziei de separare și a dreptului de proprietate înregistrat în Registrul bunurilor imobile, drept protejat inclusiv de art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

55. Referitor la argumentele recurentului privind pretinsa încălcare a art. 48, 107 și 108 din Legea insolvabilității (inventarierea masei debitoare), Completul specializat constată că argumentul referitor la momentul inventarierii are un

caracter excesiv formal.

56. Este adevărat că inventarierea masei debitoare constituie o etapă procedurală obligatorie. Totuși, omisiunea sau decalajul temporal în efectuarea formală a inventarierii nu poate avea ca efect automat nulitatea unei măsuri de separare atunci când: bunul era determinat și identificabil; apartenența sa formală la patrimoniul debitoarei nu era contestată; dreptul pretins asupra bunului a fost examinat contradictoriu.

57. Colegiul judiciar enunță că scopul inventarierii este de a asigura evidența și protecția masei debitoare, nu de a crea artificial drepturi sau de a le stinge pe cele existente. A condiționa validitatea separării exclusiv de momentul formal al inventarierii, în lipsa unui prejudiciu real demonstrat, ar echivala cu transformarea unei norme procedurale într-un obstacol nejustificat în calea realizării drepturilor substanțiale.

58. Recurentul nu a demonstrat în ce mod concret pretinsa neregularitate procedurală i-a afectat drepturile sau a influențat soluția pronunțată.

59. Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de verificare a legalității actului contestat, Completul de judecată reține că prima instanță a examinat legalitatea deciziei de separare prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la normele aplicabile.

60. Faptul că a apreciat că neregularitatea invocată nu atrage nulitatea măsurii nu echivalează cu validarea unui act nelegal, ci reprezintă rezultatul unei analize de proporționalitate și finalitate a normei.

61. Principiul legalității nu impune sancționarea automată a oricărei abateri formale, în lipsa unui impact substanțial asupra drepturilor participanților la procedură.

62. În ansamblu, motivele de recurs invocate se limitează la o reinterpretare a normelor legale și la o abordare formalistă a etapelor procedurii de insolvabilitate, fără a evidenția erori esențiale de drept material sau procesual comise de prima instanță.

63. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 48 din Legea insolvabilității, cererea formulată de creditorul SC „Crealex Group” SRL către SRL „Viasnord” în procedura simplificată a falimentului privind anularea hotărârii de separare a bunurilor din masa debitoare, întemeiat a fost respinsă.

64. În aceste condiții, instanța de recurs constată că încheierea din 27 aprilie 2026 este legală și temeinică, fiind pronunțată cu respectarea dispozițiilor Legii

insolvabilității, iar argumentele recurentului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

65. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord a ajuns la concluzia, că recursul declarat de SC „Crealex Group" SRL reprezentat de avocatul Rusu Eugeniu urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 aprilie 2026.

66. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SC „Crealex Group" SRL reprezentat de avocatul Rusu Eugeniu.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 aprilie 2026, prin care s-a respins cererea înaintată de creditorul SC „Crealex Group" SRL către SRL „Viasnord" în procedura simplificată a falimentului privind anularea hotărârii de separare a bunurilor din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului, judecătorul Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii