Dosarul nr.4r-3698/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23043559-02-4r-16082024 Judecător Lilia LUPAŞCO

D E C I Z I E
în numele Legii

05 august 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei CHIRCU împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023, în cauza contravențională intentată prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr. D01 261238 din 13 septembrie 2021 în privința lui **CHIRCU Andrei** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 24.03.2023 până la 05.10.2023;
în Curtea de Apel Centru, din 16.08.2024 până la 05.08.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 13 septembrie 2021, în privința cet. CHIRCU Andrei a fost întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 261238 din 13 septembrie 2021 pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, precum că, la 13.09.2021 ora 13:32, conducând automobilul de model „*****„ cu numărul de înmatriculare *****în mun. Chișinău str. *****, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum stabilit, deplasându-se cu 68 km/h, ignorând prevederile pct.47 lit.(a) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Acțiunile cet. CHIRCU Andrei au fost calificate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia întocmită la 13 septembrie 2021 pe semnele contravenției prevăzute de art. art.236 alin.(1) Cod contravențional, la 07 martie 2023, CHIRCU Andrei, a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu decizia cu privire la contravenție, care a fost emis cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023,* a fost respinsă contestația depusă de CHIRCU Andrei Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 261238 din 13 septembrie 2021 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator – din cadrul INSP al IGP Dmitri ZAHARCO, ca fiind tardivă.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei CHIRCU, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul*

penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei CHIRCU împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de13 septembrie 2021, în privință cet. CHIRCU Andrei a fost întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 261238 din 13 septembrie 2021 pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, precum că, la 13.09.2021 ora 13:32, conducând automobilul de model „*****„ cu numărul de înmatriculare *****în mun. Chișinău str. *****, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum stabilit, deplasându-se cu 68 km/h, ignorând prevederile pct.47 lit.(a) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Acțiunile cet. CHIRCU Andrei au fost calificate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia întocmită la 13 septembrie 2021 pe semnele contravenției prevăzute de art. art.236 alin.(1) Cod contravențional, la 07 martie 2023, CHIRCU Andrei, a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică. (f.d.3-5).

8. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de CHIRCU Andrei Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 261238 din 13 septembrie 2021 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator – din cadrul INSP al IGP Dmitri ZAHARCO, ca fiind tardivă.

9. .Potrivit prevederilor art.451/1 Cod contravențional, *(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439/7. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată*

poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Art.451/3 Cod contravențional, stabilește expres faptul că (*1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.*

Potrivit prevederilor art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.*

10. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023, este irevocabilă, astfel în corespundere cu prevederile art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01 261238 din 13 septembrie 2021 emisă în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art.440 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art.442 alin.(1) Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art.446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității Deciziei atacate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii, și nu

sunt întrunite alte condiții de la art.446 Cod contravențional care ar justifica neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art.451/1-451/4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Centru soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal".

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei CHIRCU și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023, fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei CHIRCU împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1702/2023 din 05 octombrie 2023, în cauza contravențională intentată prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr. D01 261238 din 13 septembrie 2021 în privința lui **CHIRCU Andrei** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional şi menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI