Dosar nr. 4r-4269/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
PIGD nr. 4-25082306-02-4r-31102025 Judecător: Mazureț Roman

D E C I Z I E

9 iulie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025, prin care s-a admis contestația înaintată de petiționara Neaga Vera împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.386268 din 10.04.2025, încheiat în privința cet.Neaga Vera, născută la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința Verei Neaga, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei, și s-a declarat nulă decizia agentului constatator Behta Igor, seria MAI06 nr. 386268 din 10.04.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale Verei Neaga Vera, sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 14 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 386268 în privința Verei Neaga, în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în anul 2024, îndelungat, Neaga Vera aflându-se în *****, sectorul Ciocana, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 prin intermediul utilizării aplicației

mobile cu identificatorul „PSB” al Băncii Comerciale Promsveazi Bank din Federația Rusă, personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută, care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane în scopul exercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a Verei Neaga, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul sumei de 35500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la 20 mai 2025, Vera Neaga a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare, emise în privința sa, și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

La 20 august 2025, reprezentantul petiționarei, avocatul Lunga Dmitri, a depus contestație suplimentară, în care a desfășurat argumentele pentru care se solicită anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. În special, avocatul a punctat că agentul constatator a omis să descrie desfășurat pretinsa faptă prejudiciabilă în corespundere cu prevederile art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, iar ca urmare nu a efectuat nici calificarea contravenției prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte dintre semnele faptei prejudiciabile și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma incriminatorie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025 s-a admis contestația înaintată de petiționara Neaga Vera, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.386268 din 10.04.2025, încheiat în privința cet.Neaga Vera, născută la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința Verei Neaga, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei. S-a declarat nulă decizia agentului constatator Behta Igor, seria MAI06 nr. 386268 din 10.04.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale Verei Neaga Vera, sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025 și respingerea contestației.

În motivarea recursului s-a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 386268 din 10 aprilie 2025 a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Menționează că forța probantă a procesului-verbal nu a fost înlăturată, acesta beneficiind de prezumția de legalitate și temeinicie, iar în acord cu art. 425 alin. (2) și art.442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Susține că acțiunile Verei Neaga au fost corect încadrate în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar situația de fapt consemnată în procesul-verbal a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile, care se coroborează, se completează și dovedesc săvârșirea contravenției.

Relevă că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, instalarea unei aplicații bancare de către o persoană terță, astfel cum a declarat contestatara în fața angajatului de poliție, se înscrie într-un context orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. Astfel, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, instalarea aplicației, efectuată cu scopul de a deschide calea către o tranzacție ilicită, reprezintă o manifestare de voință suficientă pentru sancționarea potrivit normelor privind coruperea electorală pasivă.

În continuare, a făcut referire la pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47[1] din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, potrivit căruia art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția fiind una formală și nefiind necesară verificarea faptului dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau partidul politic care l-a corupt.

Consideră declarative argumentele Verei Neaga privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției, indicând că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influențează calificarea juridică a acțiunilor acesteia, iar pentru realizarea laturii obiective este suficientă săvârșirea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. În speță, contravenția s-a consumat în momentul în care Vera Neaga a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației „PSB Bank” din Federația Rusă, pentru recepționarea ulterioară a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat care urma să-i fie indicat la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

A mai invocat că, din sursele mass-media, este unanim cunoscut faptul că Blocul Politic „Victoria”, deși nu avea înregistrat niciun candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis candidați din alte partide politice și s-a pronunțat împotriva Referendumului Constituțional Republican, îndemnând

alegătorii să voteze orice candidat de stânga și să voteze „Nu” la referendum. De asemenea, a indicat că din aceleași surse s-a stabilit că grupul de Telegram și aplicația „PSB” erau utilizate de Blocul Politic „Victoria”, iar sursele transferate aveau drept scop exercitarea dreptului la vot într-un anumit mod, nefolosirea acestor bani și neexercitarea dreptului la vot neinfluențând calificarea acțiunilor contravenientei.

Consideră că vinovăția Verei Neaga a fost pe deplin demonstrată prin probele acumulate și că, la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a ținut cont de întregul material probatoriu din dosarul contravențional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi

ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o

cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În fapt, din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la 14 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 386268 în privința Verei Neaga în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în anul 2024, îndelungat, Neaga Vera aflându-se în *****, sectorul Ciocana, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB" al Băncii Comerciale Promsveazi Bank din Federația Rusă, personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută, care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane în scopul exercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral şi al Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator, Verei Neaga i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul sumei de 35500 lei.

La 20 mai 2025, Vera Neaga a depus contestație în ordinea prevăzută de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025 s-a admis contestația înaintată de petiționara Neaga Vera și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința Verei Neaga, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei. S-a declarat nulă decizia agentului constatator Behta Igor, seria MAI06 nr. 386268 din 10.04.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale Verei Neaga Vera, sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul remarcă că în virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Iar, dispozițiile art. 7 Cod contravențional statuează că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal constată că procesul-verbal întocmit de agentul constatator nu este susținut de un probatoriu concludent, pertinent, util și legal administrat, apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale imputate Verei Neaga și vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției reținute.

Or, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este suficientă, prin ea însăși, pentru angajarea răspunderii contravenționale, în lipsa

unor probe obiective și verificabile care să confirme circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator. Procesul-verbal nu poate avea o valoare probatorie absolută și nu poate substitui obligația organului constatator de a administra un ansamblu probator suficient pentru dovedirea faptei imputate.

Colegiul notează că, conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (în redacția la data întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenție), constituie contravenție, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Raportând această normă la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că din înscrisurile anexate la dosarul contravențional nu rezultă, în mod cert și neechivoc, că Vera Neaga *personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută, care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane în scopul exercitării unor drepturi electorale.* Materialele prezentate de agentul constatator nu conțin probe directe și suficiente care să confirme acțiunea ce constituie elementul material al laturii obiective.

Mai mult, contrar susținerilor recurentului, Colegiul penal constată că la materialele cauzei lipsesc probe concrete și individualizate care să confirme circumstanțele de fapt imputate Verei Neaga, astfel cum acestea au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, Colegiul reține că din lista mesajelor SMS anexată la materialele cauzei nu poate fi determinată cu certitudine perioada recepționării mesajelor. În aceste condiții, nu poate fi determinată cu certitudine perioada în care mesajele au fost recepționate, astfel încât înscrisul respectiv nu este susceptibil, prin el însuși, să confirme circumstanțele reținute de agentul constatator. Or, în lipsa stabilirii momentului concret al recepționării mesajelor și al pretinselor operațiuni financiare, nu poate fi verificat dacă acestea se circumscriu temporal perioadei de aplicabilitate a normei contravenționale invocate și nici dacă au avut loc în contextul procesului electoral relevant.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal apreciază întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia materialul probator prezentat de agentul constatator nu este suficient pentru a demonstra circumstanțele de fapt imputate contravenientului.

Astfel, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal

contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, este aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal atestă că, la examinarea cauzei contravenționale în privința Verei Neaga, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială. Or, în susținerea poziției sale, Colegiul penal elucidează faptul că procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, acest proces verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În concluzie, Colegiul penal conchide că instanța de judecată întemeiat a reținut caracterul insuficient al activității agentului constatator în ceea ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, a circumstanțelor concrete în care aceasta ar fi fost săvârșită, inclusiv a momentului comiterii ei, precum și a întrunirii în acțiunile persoanei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. În asemenea circumstanțe, concluziile agentului constatator nu pot suplini lipsa unui suport probatoriu apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei sancționate.

Se reține că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a probelor administrate în cauză, respectând exigențele prevăzute de art. 457-458 Cod contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, în mod deplin, obiectiv și imparțial.

Astfel, instanța a analizat în ansamblu materialul probator, a verificat pertinența, concludența și utilitatea fiecărei probe, precum și coroborarea acestora, clarificând în mod suficient circumstanțele de fapt și de drept relevante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, aceasta a ținut cont atât de elementele care ar putea susține existența contravenției, cât și de cele care conduc la înlăturarea răspunderii contravenționale, în deplină concordanță cu principiile procesului contravențional.

În aceste condiții, nu se poate reține că instanța de fond ar fi examinat superficial cauza sau ar fi omis analiza unor circumstanțe esențiale, concluziile acesteia fiind rezultatul unei evaluări obiective și legale a probatoriului administrat.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***