Dosarul nr. 1-71/26
1-26082128-18-1-29062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 septembrie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni (sediul *****)

Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător MUNTEAN Vitalie
Grefieră DOROȘENCO Ana

Cu participarea:
Procurorului LIVADARU Natalia
Inculpatului MORARI Victor
Apărătorul inculpatului JIZDAN Liliana
Părții vătămate MORARI Valentin

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală corespunzător prevederilor art. 364[1] Cod Procedură penală a RM, cauza penală privind învinuirea lui:

> **MORARI Victor,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-l *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii la SRL ,***** în calitate de agent de pază, necăsătorit, studii medii incomplete, supus militar, persoane la întreținere nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi – LIVADARU Natalia, a pledat pentru recunoașterea inculpatului **MORARI Victor,** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.

A încasa de **MORARI Victor** în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate la faza urmăririi penale legate de efectuarea expertizei judiciare în mărime de 128,00 lei.

Avocatul JIZDAN Liliana în interesele inculpatului **MORARI Victor,** dat fiind faptul că ultimul recunoaște vina, se căiește în cele comise, solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul MORARI Victor, a susținut integral poziția avocatului, se căiește sincer de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată, MORARI Valentin, a susținut integral poziția avocatului, acțiune civilă nu a înaintat.

Cauza penală privindu-l pe **MORARI Victor,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal a parvenit în instanța de judecată la data de 29 iunie 2026, repartizată la data de 29 iunie 2026 în procedură judecătorului, sentința integrală pronunțată la data de 02 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

MORARI Victor, la 25.02.2026, aproximativ pe la orele 06:00, în timp ce se afla la domiciliul din satul *****, raionul *****, împreună cu fratele său Morari Valentin, care fiind în stare de ebrietate și asculta muzică la volum maxim, iar la observația lui Morari Victor de a înceta să tulbure liniștea, a inițiat un conflict cu acesta, numindu-l cu cuvinte necenzurate, deținând conform prevederilor art. 133[1] Cod Penal, calitatea de membru de familie, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, acționând în mod intenționat sub pretextul pedepsirii și educării acestuia, prin urmare impunându-și poziția de control, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții și în regiunea mâinii drepte, cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 25.02.2026, vătămare ușoară a integrității corporale, exprimate prin: plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi adiacente și excoriație la nivelul antebrațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, prin acţiunile sale, **MORARI Victor** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei,*

manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **MORARI Victor** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **MORARI Victor** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele săvârșirii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că, la 25 februarie 2026, în jurul orei 06:00 i-a făcut observație fratelui său Morari Valentin precum că, ascultă muzică la volum mare, ultimul fiind în stare de ebrietate și ca rezultat l-a lovit cu pumnul în față circa de două ori. A aplicat violența fizică fiindcă fratele său era în stare de ebrietate. Cu o seară înainte l-a prevenit să se comporte frumos și să nu mai consume alcool și să asculte muzica la minim, însă ultimul a continuat. Dimineața trebuia să plece la serviciu și avea nevoie de liniște. Lucrează la SRL ,*****, magazinul local în calitate de agent de pază. Dacă instanța îl va recunoaște vinovat, este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată (f.d. 96).

Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) Cod de procedură penală.

Acțiunile lui **MORARI Victor Vasili** se încadrează juridic, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: *,, Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale”.*

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate Morari Valentin, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că la momentul actual locuiește în s. *****, r-ul *****, strada

*****, în același domiciliu de comun cu mama sa cet. Morari Galina și cu fratele său cet. Morari Victor a.n. *****. La data de 25.02.2026, aproximativ ora 06.00, a revenit la domiciliu din ospeție de la niște prieteni din localitate, unde intrând în domiciliu și anume a intrat la el în odaie, în scop de a se culca deoarece consumase băuturi alcoolice. La un moment dat, la el în odaie a intrat fratele său cet. Morari Victor, unde a început să-l întrebe unde a fost, de ce a venit acasă în stare de ebrietate alcoolică și de ce a venit acasă așa târziu din motiv că la prieteni plecase în seara de 24.02.2026, iar a revenit a doua zi pe 25.02.2026, totodată ultimul a început să comunice în adresa sa că este alcoolic, alte careva cuvinte necenzurate. Ulterior i-a comunicat fratelui său să-l lase în pace, deoarece dorea la acel moment să se odihnească. În urma acestui fapt el i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, ulterior ultimul a dorit să mai aplice o lovitură în regiunea feței însă acesta și-a apărat fața cu mâna dreaptă și fratele său Victor l-a lovit cu pumnul în regiunea mâinii drepte. După ce i-a aplicat aceste două lovituri a început să acuze dureri în regiunea buzei de jos și în regiunea mâinii drepte. Fratele l-a lovit pe el în prezența mamei sale cet. Morari Galina, care a văzut toate cele întâmplate. Ulterior după ce fratele l-a agresat fizic, mama sa l-a apelat pe fratele mai mare Morari Vasile, care după scurt timp a venit și el la domiciliu. Ulterior, fratele mai mare a solicitat la fața locului prin intermediul serviciului unic ”112”, un echipaj de ambulanță și un echipaj de poliție, unde în urma acestui fapt a sosit ambulanța la fața locului și l-au examinat. Nu a fost internat în spital. Totodată a povestit și fratelui său despre cele întâmplate, cum că a fost agresat fizic de către fratele său Morari Victor. Ulterior după cele întâmplate fratele său Vasile a discutat cu fratele său Victor, iar după discuția lor Victor a plecat la serviciu (f.d. 35-37);

- **Declarațiile martorului Morari Galina,** care în cadrul urmăririi penale a declarat, că locuiește în s. *****, r. *****, de comun cu feciorii săi, și anume cet. Morari Victor d.n. ***** și cet. Morari Valentin d.n. ***** Astfel, poate comunica că la data de 24.02.2026, în jurul orelor 22.00, se afla la domiciliul său din s. *****, r. *****, la fel și feciorul său mezin Victor Morari, care dormea la el în odaie. Ulterior, în domiciliu a intrat feciorul său mai mic Morari Valentin, care venise din sat, unde a fost la o masă de pomenire. Intrând în domiciliu, feciorul său mai mic Morari Valentin s-a deplasat la el în odaie și s-a culcat. Ulterior s-a trezit feciorul său mai mare Morari Victor și brusc a intrat în odaia feciorului mai mic Morari Valentin, unde a început să strige la Valentin din ce motiv a consumat băuturi alcoolice la masa de pomenire de unde venise anterior, l-a numit bețivan și striga la el cu cuvinte necenzurate. Menționează faptul că între timp, cât Victor îl certa pe Valentin, feciorul său mai mic Valentin Morari nu zicea nimic, tăcea și asculta cum fratele său Victor Morari îl ceartă. Ulterior, între timp cât Victor îl certa pe Valentin, acesta se afla la el în odaie, însă auzea cum Victor striga la Valentin, după aceasta a auzit cum feciorul său mai mic îi comunica fratelui său

Victor să nu-l lovească, repetând această frază de mai multe ori în adresa fratelui său Victor Morari. În urma acestui fapt, imediat s-a deplasat în odaia unde avea loc conflictul dintre feciorii săi Victor și Valentin, unde a văzut cum Victor îi aplică lovituri cu palma peste mâini lui Valentin și aceasta a intervenit între ei doi și l-a îndepărtat pe Victor de la Valentin, unde Victor a plecat la el în odaie și s-a culcat. Ulterior, la data de 25.02.2026, în jurul orelor 05.00, din nou a auzit gălăgie din camera lui Valentin, la care imediat s-a trezit și s-a deplasat în odaia lui Valentin, unde jos a văzut o lingură din lemn cu care se mesteca mămăliga, care era ruptă în două, iar feciorul său Victor era cu mâinile apucate de pijamaua lui Valentin, unde striga la el, îl scutura și îi comunica să nu mai servească băuturi alcoolice. La care aceasta din nou a intervenit între ei, unde l-a condus pe Valentin în odaie lui, ulterior ultimul a ieșit afară, iar după scurt timp la domiciliu a sosit feciorul său cel mai mare Morari Vasile, care locuiește în or. Chișinău, unde acesta i-a comunicat că a fost apelat de către fratele său mai mic Valentin Morari, care telefonic i-a comunicat că a fost agresat fizic de către fratele lor comun Victor Morari, și anume că a fost lovit cu lingura din lemn de mestecat mămăliga, în regiunea mâinii, pe care a văzut-o jos la podea, deja deteriorată. În scop ca feciorul său Victor să nu mai poată să lovească cu această lingură pe Valentin, a luat-o și a dat-o pe foc. Din spusele feciorului său Vasile Morari, acesta a fost motivul pentru care feciorul său Vasile Morari a sosit la domiciliu, la scurt timp la fața locului a sosit un echipaj de poliție și un echipaj de ambulanță. Menționează, că asemenea cazuri în familia sunt pentru prima dată (f.d. 38-40);

- **Declarațiile martorului Morari Vasile,** care în cadrul urmăririi penale a declarat, că locuiește în *****, pe strada I*****, de comun cu familia sa. La data de 25.02.2026, aproximativ la ora 06.00, se afla în mașina sa personală, unde se deplasa la serviciu. La un moment dat a fost telefonat de către mama sa Morari Galina, care din discuția telefonică i-a comunicat că fratele său Morari Victor a.n. ***** l-a agresat fizic pe fratele său mai mic Morari Valentin a.n. *****, fiind la domiciliul mamei din s. *****, r. *****. Unde i-a spus mamei sale prin intermediul telefonului că va apela la poliție. Ulterior, discuția lor telefonică a luat sfârșit. Acesta a apelat imediat la Serviciul Unic de Urgență ”112”, unde a comunicat despre faptul că în localitatea *****, r. *****, fratele său Valentin Morari a fost agresat fizic de către fratele său Victor Morari. După care s-a deplasat în sat și anume la domiciliul unde locuiește mama sa Morari Galina împreună cu frații săi Morari Victor și Morari Valentin. Ajungând la fața locului, a văzut că la domiciliul mamei sale se află o mașină de serviciu a poliției, la care l-a mai văzut și pe fratele său Morari Valentin care avea o plagă în regiunea buzei, iar mâna dreaptă era un pic inflamată. Nu cunoaște care au fost circumstanțele, deoarece nu a discutat cu fratele său Valentin, însă bănuia că din motivul că fratele său Valentin a consumat alcool și avea miros de alcool din cavitatea bucală, ceea

ce nu prea îi place fratelui său Victor. Ulterior, din discuția cu Victor, acesta i-a comunicat că nu dorește să discute cu el. După care a plecat de la domiciliul mamei sale în direcția or. Chișinău. Anterior, astfel de cazuri ca fratele său Morari Victor să-l fi agresat pe fratele său Morari Valentin nu au mai fost (f.d. 41-42);

- Raportul de constatare *** din 25 februarie 2026,** potrivit căruia: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Morari Valentin, a.n. *****, s-a constatat: plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi adiacente și excoriație la nivelul antebrațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 26-27);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 25.02.2026, prin care a fost cercetat domiciliu din satul *****, raionul *****, ce-i aparține cet. Morari Galina (f.d. 21-22);

- Copia certificată a ordinului de restricție de urgență nr. *** din 25.02.2026,** emis de SS a SSP al IP *****, agentul superior Zalevschi Victor, împreună cu chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, prin care s-a constatat că la 25.02.2026, cet. Morari Valentin a fost agresat fizic și aplicate lovituri în regiunea feții și a mâinii drepte cu exprimarea cu cuvinte necenzurate de către fratele său Morari Victor, la domiciliul din s. *****, r-nul *****, fiind dispuse mai multe obligații și interdicții în privința lui ultimului, măsurile de restricție fiind stabilite pentru un termen de 10 zile, ordinul fiind adus la cunoștință atât cet. Morari Valentin, cât și a cet. Morari Victor, inclusiv cu privire la modul de contestare, părțile neformulând careva obiecții cu privire la constatările colaboratorului IP Anenii Noi (f.d. 14-19).

Aprecierea instanței:

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) Cod procedură penală: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală: Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța notează că, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, **MORARI Victor**, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principiului contradictorialității, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, **MORARI Victor**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: *„ Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale”.*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM *„Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor*

obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „*Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. ”*

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ţine cont de următoarele.

Obiectul material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracţiunii prevăzute la art. 201^1 din CP al RM pot să apară bunuri mobile sau imobile aparţinând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Așa cum recunoaște inculpatul **MORARI Victor**, rezidă că acesta a aplicat forța fizică față socrului Spravnic Spiridon, prin faptul că la maltratat și împins, prin ce a atentat direct la corpul acestuia.

Victimă a infracţiunii analizate poate fi nu doar un copil al făptuitorului, dar şi oricare alt membru al familiei făptuitorului.

În corespundere cu prevederile art. 133^1 Cod Penal al RM Prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

La caz, instanța de judecată reține că victimă a infracțiunii este MORARI Valentin care este fratele inculpatului **MORARI Victor** reieșind din prevederile art. 133^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Instanța de judecată reține că **MORARI Victor** în ședința de judecată a confirmat că în urma unei neînțelegeri și unui conflict iscat între el și fratele său

MORARI Valentin sub pretextul pedepsirii și educării acestuia, prin urmare impunându-și poziția de control, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții și în regiunea mâinii drepte, cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 25.02.2026, vătămare ușoară a integrității corporale, exprimate prin: plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi adiacente și excoriație la nivelul antebrațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, circumstanță ce conduce la concluzia întrunirii *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

MORARI Victor confirmă că urmare a conflictului avute cu fratele său MORARI Valentin, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții și în regiunea mâinii drepte, prin ce confirmă că acțiunile sale erau intenționate, temei pentru care instanța de judecată apreciază că *latura subiectivă* a infracțiunii a fost întrunită.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 133[1] lit. a) Cod Penal al RM și art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal a RM, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Reieșind din circumstanțele cercetate instanța de judecată cert stabilește că **MORARI Victor** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: *„ Acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale”.*

PEDEAPSA

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în

strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, instanța reține că inculpatul **MORARI Victor** a comis o infracțiune ce se califică ca fiind mai puțin gravă. Suportul normativ a acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, care prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani și art. 16 Cod penal.

Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***MORARI Victor,*** nu au fost stabilite. Instanța reține că, deși inculpatul recunoaște vina, aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă luând în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, astfel recunoașterea vinovăției nu mai poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, întrucât aceasta reprezintă o condiție obligatoriei pentru examinarea cauzei în procedură simplificată respectiv și pentru reducerea pedepsei potrivit art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul Penal.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***MORARI Victor,*** instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, despre tragerea anterioară la răspundere penală a lui ***MORARI Victor,*** ultimul nu a fost anterior condamnat (f.d. 52).

Potrivit extrasului din Cazierul contravențional eliberat pe numele ***MORARI Victor*** pentru perioada de timp 01.01.2013 – 02.04.2026, ultimul a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 263 alin.(1) din Codul Contravențional (*desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător*) (f.d. 51).

Potrivit certificatelor anexate, ***MORARI Victor*** nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 48, 50).

Potrivit caracteristicei eliberate de Primăria s. *****, r. *****, ***MORARI Victor*** se caracterizează pozitiv, este comunicabil și prietenos. Manifestă un comportament corect, reținut și chibzuit. Cu semenii, vecinii și cu ceilalți consăteni menține relații normale, este respectuos. Încălcări a ordinii publice nu a comis, în conflicte și scandaluri nu a fost implicat (f.d. 44).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, stabilește

pedeapsă cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coraport cu art. 80^1 Cod penal, prin reducerea limitelor de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noile limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității vor fi de la 112 ore la 135 ore sau închisoare de la 3 luni la 3 ani.

Din considerentele menționate mai sus, având în vedere faptul că inculpatul ***MORARI Victor*** nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, instanța consideră rezonabil de numit inculpatului ***MORARI Victor*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM pedeapsă sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului ***MORARI Victor,*** instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviința că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

Așa dar, instanța consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională faptelor comise de acesta și numai prin aplicarea unei astfel de pedeapsă inculpatul va reaprecia responsabilitățile sale față de societate, corespunzător scopul pedepsei urmărit de legiuitor va fi atins.

Urmează a fi explicat lui ***MORARI Victor*** că potrivit prevederilor articolului 67 alin. (3) Cod Penal a RM în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța reține că, în privința lui ***MORARI Victor*** la 25.06.2026 a fost aplicată obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură preventivă ce a încetat de drept.

CHELTUIELI JUDICARE

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul ***MORARI Victor*** în contul statului a cheltuielilor suportate ca urmare a efectuării Raportului de constatare nr. ***** din 25 februarie 2026 în sumă de 128,00 lei, instanța o consideră întemeiată necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod procedură penală al RM (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2^{1}) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod procedură penală al RM (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de

răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză penală a fost efectuat Raportul de constatare nr. ***** din 25 februarie 2026 în sumă de 128,00 lei.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului ***MORARI Victor*** atâta timp cât este dovedită cert vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, or, efectuarea raportului de expertiză care reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 128,00 lei în legătură cu efectuarea Raportului de constatare nr. ***** din 25 februarie 2026 din contul inculpatului ***MORARI Victor*** în beneficiul statului, instanța o va admite integral ca fiind întemeiată.

Astfel, se va încasa de la ***MORARI Victor*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 128,00 lei, în legătură cu efectuarea rapoartului de expertiză judiciară.

CORPURI DELICTE – nu sunt.

ACȚIUNE CIVILĂ – nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4), 227- 229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***MORARI Victor*** născut la *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM și în baza acestei norme cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsă sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se atenționează ***MORARI Victor*** că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către ***MORARI Victor*** a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului.

Se încasează de la ***MORARI Victor*** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul statului sumă de 128,00 lei cu titlu de cheltuielile de judecată în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 25 februarie 2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie