Dosarul nr. 4-828/2024
4-24036790-12-4-05122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ana Costiuc
Grefier – Olga Mazur
Cu participarea:
Presupusului făptuitor*****
În lipsa agentului constator legal înștiințat

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet.*****, IDNP *****, născută la *****, domiciliată mun. *****, str. M Sadoveanu 4/1 ap.364, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, precum și contestația cet.***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, -

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2024 în cadrul judecătoriei *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intetantată în privința cet.***** în temeiul art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27 martie 2024, la 01 februarie 2024, în minicipiul *****, str. *****, 9, în cadrul Ligeului Teoretic *****, minorul *****n a fost agresat fizic de către minorul **********, iar în urma constatării medico-legale i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată, în timp ce se afla la ore, în cadrul liceului enunțat, astfel cet.***** nu și-a onorat obligațiunile de educație a copilului minor și a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei.

Fiind citat legal, agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat desi, citația a fost recepțională la 15 aprilie 2024, fapt confirmat la fila dosarului nr. 46. Astfel, instanța de judecată prin prisma art. 455 din Codul contravenţional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind prezentă în ședința de judecată***** a declarat că vinovăția nu o recunoaște deoarece evenimentul dat nu a fost analizat din toate aspectele. De fapt fiul ei a fost provocat de către minorul *****. La fel ultima a comunicat că în acea zi, după orele de dans, venind în vestiar pentru a se schimba, *****n a sărit asupra fiul ei, la care ultimul s-a apărat și a dat*****poi. În aceeași zi diriginta clasei nu a văzut ca minorul *****să se fi plîns pe ceva sau să fi avut vreun semn de violență. După caest eveniment au mai fost conflicte. Mai declară ***** că dorind să aplaneze situația a propus ultimei să achite cheltuielile stomatologului, însă mama lui *****i-a amenințat că activează la Ministerul Muncii. Ulterior au fost chemați copii în clasă care au confirmat că minorul ***** l-a

provocat pe fiu ei. Nu se consider vinovată, copii ei sunt caracterizați pozitiv, duce discuții educative zilnice, copii merg la dansuri sport, fiul învață foarte bine.

Audiind participantul la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 27 martie 2024, la 01 februarie 2024, în minicipiul *****, str. *****, 9, în cadrul Ligeului Teoretic *****, minorul *****n a fost agresat fizic de către minorul **********, iar în urma constatării medico-legale i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată, în timp ce se afla la ore, în cadrul liceului enunțat, astfel cet.***** nu și-a onorat obligațiunile de educație a copilului minor și a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei.

Instanța atestă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat:

- procesul-verbal din 02.02.2024 de consemnare a plîngerii verbale;

- procesul-verbal de constatare prin care a fost audiată Bujor Tatiana Sergiu care a declarat că fiul ei ***** s-a plîns pe faptul că îl doare un dinte și nu poate mînca deoarece a fost lovit cu pumnul de către colegul de școală;

- procesul-verbal de constatare din 19.02.2024, fiind audiată profesoara liceului Șalari Irina care a declarant că după lecția de dans, cînd copii se schimbau, a apărut un conflict între ***** *****și***** *****, tot acolo erau prezenți ceilalți colegi care au comunicat că ***** l-a provocat pe*****, la acel moment minorul ***** nu a plîns și nici nu avea careva semne de violență;

- caracteristica elevilor ***** care denotă că***** ***** este un elev exemplar, frecventează sistematic orele, are un comportament liniștit, este un copil timid și ascultător, precum și caracteristica minorului *****n în care se menționează că minorul *****are atenția instabilă, este un copil energic, deseori intră în conflict cu colegii, la lecții vorbește mereu, nu reacționează la observațiile profesorilor;

- raportul de constatare nr. *****in 03 februarie 2024, potrivit concluziilor, la minorul *****n s-a constatat defect marginal al coroanei 2 pe mandibulă pe stinga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a inetgrității corporale sau a sănătății;

- procesul-verbal de consenmare a plîngerii verbale din 09 februarie 2024, fiind consemnată plîngerea cet.***** privind actele d agresiune a minorului *****n în privința fiului ei **********;

- procesul-verbal de audiere a cet.***** din 09 februarie 2024 prin care aceasta a relatat că copiii ei,***** și Eduard au fost agresați de către minorul *****n;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 19.03.2024, fiind audiată psihologul liceului ***** care a relatat că la etapa actuală în urma conflictului are acord de colaborare și face consiliere individuală cu minorul **********.

Astfel, instanța reiterează că, nici o probă anexată nu denotă că, minorul ********** în mod abuziv l-a agresat pe minorul *****n, ci în contrariu în urma examinării probelor anexate, instanța de jduecată denotă că ********** a fost provocat.

În circumstanțele date, nu se mai poate susține că, cet.***** ***** nu a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului, or la caz nu a fost acumulată nici o probă ce ar demonstra acest fapt. Or potrivit caracteristicii eliberate de către reprezentanții instituției de învățământ***** ***** este un copil bine educat, timid, are un comportament corespunzător, are prieteni în colectiv, nu are abateri în comportament, fapt care denotă că părinții copilului își exercită în mod corespunzător obligațiile sale de educație și instruire.

În circumstanțele constatate, instanța consideră că agentul constatator nu a examinat cazul multiaspectual, nu a luat în considerație toate circumstanțele relevante, ajungând la concluzia pripită privid prezența în acțiunile lui***** ***** a elementelor contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravenţional ”persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei” Conform art. 461 Cod contravențional, ”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare

la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un procesverbal contravențional. În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale. Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția făptuitorului.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 235177 din 27.03.2024 de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Iudina Olga, în privința cet.***** ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460-462 CC RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Iudina Olga în privința cet.*****, în baza art. 63 alin.(2) Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Ana COSTIUC**