Dosarul nr.2-10392/2024 (2-24086320-12-2-05082024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 iunie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța în componență
Președintele ședinței, judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Grefier Carolina Domnișor, Veronica Popa

examinând, în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a A.O.A.P Biroul Național al Asiguratorilor Auto împotriva SRL"Fluxmeșter-VA", intervenient accesoriu Verejanu Gheorghi privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată

constată

La data de 02.08.2024, A.O.A.P Biroul Național al Asiguratorilor Auto a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL"Fluxmeșter-VA", intervenient accesoriu Verejanu Gheorghi privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 12 iulie 2022, în mun.Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în rezultatul căruia autovehiculul de model Toyota Prius cu ***** condus de cet. Zaharenco Iurie (proprietar Gadiac Raisa) a fost accidentat de autovehiculul de model Mercedes 412 D cu *****, condus de Verejanu Gheorghi, care se afla în posesia și folosința "Fluxmeșter-VA" SRL.

În continuare indică că, conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05596093 din 29 iulie 2022, Verejanu Gheorghi a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, și anume pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Accentuează reclamantul că, autovehiculul de model Mercedes 412 D cu ***** aparținea cu drept de proprietate lui Bold Arcadie, și se afla în posesia "Fluxmeșter-VA" SRL. Potrivit poliței de asigurare nr. RCAI-007142959 din 22.10.2021 eliberată de SA"Moldcargo", autovehiculul de model Mercedes 412 D cu ***** a fost asigurat pe numele persoanei fizice Bold Arcadie.

Relatează reclamantul că, păgubita, Gadiac Raisa a formulat către SA" Moldcargo" o cerere cu privire la constatarea pagubelor, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în urma accidentului rutier din 12 iulie 2022.

La data de 25 august 2022, SA"Moldcargo a comunicat păgubitei Gadiac Raisa

că, urmare a examinării materialelor dosarului de daune s-a constatat că automobilul de model Mercedes 412 D cu ***** era utilizat de SRL"Fluxmeșter-VA" potrivit foii de parcurs DAA nr. 41894487 valabilă pentru perioada 01.07.2022-31.07.2022 pe numele șoferului Verejanu Gheorghi, și, SA"Moldcargo" a refuzat achitarea sumei despăgubirii de asigurare păgubitei Gadiac Raisa.

La data de 05 septembrie 2022, păgubita Gadiac Raisa s-a adresat către AOAP BNAA cu o cerere de despăgubire în condițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01 aprilie 2023.

Astfel, Gadiac Raisa a solicitat AOAP BNAA acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului Toyota Prius cu *****, ce i se cuvine conform prevederilor Legii nr. 414/2006, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model Mercedes 412 D cu ***** nu a fost asigurat corespunzător.

La 06 septembrie 2022, în adresa SRL"Fluxmeșter-VA" și Verejanu Gheorghe a fost expediată scrisoarea de informare, recepționată la 07 septembrie și 08 septembrie 2022 prin care li s-a comunicat despre existența dosarului de daune și despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model Toyota Prius cu *****. Totodată, aceștia au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor. SRL"Fluxmeșter-VA" și Verejanu Gheorghi nu s-au prezentat la data de 12 septembrie 2022 pentru a participa la examinarea autovehiculului deteriorat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa lor.

La 25 noiembrie 2022, în adresa SRL" Fluxmeșter-VA" și Verejanu Gheorghi au fost expediate scrisori de informare, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării acestora la AOAP BNAA, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor, dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Toyota Prius cu *****, dar și despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecții.

Astfel, invocă reclamantul că, reieșind din faptul că pîrîtul, în calitate de utilizator a autovehiculului model Mercedes 412 D cu ***** nu a respectat dispozițiile de la art. 4 alin. (1) din Legea 414, AOAP BNAA în temeiul art. 33 alin.(3) din Legea nr. 414 și în baza ordinului nr. 736 din 07 decembrie 2022, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 73 906,00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Toyota Prius cu ***** și a dispus plata acestei sume la contul bancar al cet. Gadiac Raisa.

În continuare a menționat că, la 07 decembrie 2022, AOAP BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 73 906,00 lei din mijloacele fondului de protecție a victimelor străzii, la contul bancar al cet. Gadiac Raisa.

Notează că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza actului de evaluare nr. 0429/2022/BNAA din 21 noiembrie 2022 întocmit de SRL”Eurotaxglas” și acordului nr. FVS/22/244.

În vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 26 ianuarie 2022, indică AOAP BNAA că, a expediat în adresa SRL”Fluxmeșter-VA” pretenție, recepționată la 31 ianuarie 2022 prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 73 906, 00 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării, ceea ce ultimul nu a făcut.

A invocat reclamantul că, pornind de la circumstanțele de fapt descrise, consideră necesar să noteze că, raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr. 414, în coroborare cu prevederile Codului civil în partea care se referă la răspunderea delictuală și dreptul de regres față de persoana care a cauzat prejudiciul.

Subliniază că, dreptul AOAP BNAA de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pîrîtului s-a născut sub imperiul legii nr. 414. Totodată, la 01 aprilie 2023 a intrat în vigoare legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care potrivit art. 1 alin. (1) implică că, prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare și modul de organizare și funcționare a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Tot aici, potrivit art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Subsecvent, menționează că, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, AOAP BNAA invocă și prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident se efectuează în condițiile legii noi.

Corespunzător, indică că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării. Art.20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, stabilește că, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se

exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

La fel, a citat și prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 - fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Totodată, a menționat și art. 2013 alin. (1) și (2) Cod Civil, care implică că, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

De asemenea a indicat art. 33 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, - în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Și, indică reclamantul că, în condițiile speței, SRL”Fluxmeșter-VA” nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 și nu și-a asigurat corespunzător riscul de utilizare a mijlocului de transport. În context, prejudiciul material cauzat cet. Gadiac Raisa prin utilizarea de către pîrît a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere civilă, a fost reparat de AOAP BNAA, dreptul de regres față de aceasta în limita sumei achitate a revenit AOAP BNAA. Or, contrar obligațiilor legale prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, pîrîtul în calitate de utilizatoare, nu deținea încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pentru autovehiculul de model Mercedes 412 D cu ***** la momentul comiterii accidentului rutier.

Inter alia, relatează că, potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul

nu prevede altfel.

La fel, a citat și prevederile art.774, alin.(1), art.776, 1979 Cod civil.

Iar, cu referire la întinderea prejudiciului, a menționat procesul-verbal de constatare a daunelor din 12 septembrie 2022 întocmit de către SRL"Eurotaxglass", raportul de evaluare nr. 0429/2022/BNAA din 21 noiembrie 2022, întocmit în temeiul art. 23 din Legea nr. 414/2006, în cadrul cărora prejudiciul material cauzat a fost evaluat la suma de 73 906,00 lei.

Respectiv, reieșind din faptul că, la momentul producerii accidentului rutier din 12 septembrie 2022, pentru autovehiculul de marca Mercedes 412 D cu *****, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto corespunzătoare, în temeiul prevederilor legale, AOAP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat daunele cauzate persoanei păgubite, și, consideră că, a dobândit astfel dreptul de regres față de pîrît în limita sumelor plătite și cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului cauzat.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, pretinde existența obligației SRL" Fluxmeșter-VA" în calitatea de persoane răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii 414 din 22 decembrie 2016, Legii 106 din 21 aprilie 2022, în vigoare din 01 aprilie 2023 și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009) de a restitui suma în mărime de 74 706,00 lei, alcătuită din 73 906,00 lei - despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parțială a autovehiculului de model Toyota Prius cu ***** și 800,00 lei pentru evaluarea deteriorărilor autovehiculului dat, achitate de AOAP BNAA din Fondul de protecție a victimelor străzii.

Cu referire la temeinicia solicitării încasării cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună a invocat prevederile art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită. În această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de

despăgubire.

Pretenția AOAP BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe factura fiscală seria IY nr. 3419288 din 30 noiembrie 2022 și anexa nr. 1 la actul dosarelor de daună FVS și FC pe perioada 01 noiembrie 2022 - 30 noiembrie 2022, încheiate între SRL"Eurotaxglas" și AOAP BNAA, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 800,00 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/22/244.

Mai mult ca atât, menționează că, cheltuielile în mărime de 800,00 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de survenirea căruia este culpabilă pîrîtului, și consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 19 Cod civil.

Cu referire la solicitarea încasării dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecare a cauzei a menționat că, potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Notează că, deși art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01 aprilie 2023 nu face referire la dreptul AOAP BNAA de a solicita de rând cu încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere, în speța dedusă judecății, art. 942 alin. (1) din Codul civil se aplică în coroborare cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod civil, care prevede că, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații. Or, potrivit art. 1856 alin.(1) din Codul civil, se indică că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

A mai indicat reclamantul că, individualizând normele legale precizate supra, dreptul de regres al AOAP BNAA rezultă atât din normele generale prevăzute de Codul civil cât și din normele speciale prevăzute în Legea nr. 414/2006, pretenția de încasare în ordine de regres se rezumă exclusiv la cuantumul despăgubirii de asigurare și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună.

Cu referire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere, aceasta se rezumă la

încasarea din contul pîrîtului a daunelor interese datorate reclamantei AOAP BNAA urmare a neexecutării obligației de restituire către AOAP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite și a costurilor de instrumentare a dosarului de daună.

Corespunzător, obligația SRL"Fluxmeșter-VA" de recuperare AOAP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite de către ultima este certă, lichidă și exigibilă, iar neexecutarea acesteia din motive imputabile pârâtei, atrage dreptul AOAP BNAA de a calcula și solicita încasarea dobânzii de întârziere. În această ordine de idei, după cum atestă pretenția expediată în adresa pîrîtului la 26 ianuarie 2022, acesta a fost pus în întârziere de către AOAP BNAA, fiind informată despre interesul legitim al reclamantei de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, suma despăgubirii de asigurare achitată. Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației expediate în adresa pârâtei în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, solicită încasarea din contul acesteia a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de 17 964,23 lei începând cu data de 08 februarie 2023 (data scadentă) până la data de 15 mai 2024, conform calculului anexat cererea de chemare în judecată.

Cu referire la încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecare a cauzei invocă prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului și prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Și, menționează că, conform ordinelor de plată nr. 1419 din 11 aprilie 2024, reclamanta a plătit taxa de stat în mărime de 3 330,08 lei, iar conform ordinului de plată nr. 1475 din 17 aprilie 2024, reclamanta a plătit suma în mărime de 3 500,00 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică, care se includ în cheltuielile de judecare a cauzei, pasibile încasării din contul pârâtei.

Suma în mărime de 3 500,00 lei susține că, corespunde recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică (aprobate prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților). Această sumă este justificată pe deplin prin activitățile întreprinse de către avocatul stagiar, care cuprinde studierea materialelor dosarului de daună, acordarea asistenței juridice părții reclamante, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea și certificarea copiilor din dosarul de daună, remiterea cererii de chemare în judecată în adresa instanței, întocmirea notei informative (pentru partea reclamantă) pe fiecare dosar de daună cu privire la evoluția dosarului de daună în

instanța de judecată, etc. Suplimentar, menționează că, conform ordinului de plată nr. 1467 din 15 aprilie 2024, AOAP BNAA a achitat taxa de timbru în mărime de 200, 00 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

A solicitat încasarea în ordine de regres, din contul SRL" Fluxmeșter-VA" în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole a sumei de 73906, eli cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 800 lei - cheltuieli de instrumentare a daunelor;

încasarea în ordine de regres, din contul SRL" Fluxmeșter-VA" în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole a sumei17864,23 lei – dobînda de întîrziere;

încasarea din contul SRL"Fluxmeșter-VA" în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielile de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 3 330,08 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei.(f.d.4-14)

Prin încheierea din data de 09.08.2024 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea dată a fost primită pe rol în procedura cererilor cu valoare redusă.(f.d.71-72)

La data de 29.11.2024, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor și anume referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, a invocat și cheltuielile taxei de timbru.(f.d.84-85)

Prin încheierea din data de 23.12.2024 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus continuarea examinării acțiunii în procedura generală în ședință de judecată cu citarea părților.(f.d.87)

În cadrul examinării cauzei în fond, reclamantul a depus cerere de concretizare.(f.d.103-105) Conform acesteia se indică că, prin cererea de chemare în judecată formulată împotriva SRL"Fluxmeșter – AV" depusă la data de 1 august 2024 s-a solicitat, încasarea din contul lui pârâtei în beneficiul AP BNAA a sumei în mărime de 73 906 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, sumei în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună, sumei în mărime de 17 964,23 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 8 februarie 2023 - 1 ianuarie 2024, sumei în mărime de 3 330,08 lei cu titlu de taxă de stat și sumei în mărime de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Ulterior, după primirea în procedură a acțiunii, s-a constatat că la data de 3 februarie 2023, pîrîtul a transferat la contul de decontare al reclamantei suma în mărime de 37 000 lei cu destinația „restituirea sumei conform scrisorii nr. 02-243/23, dosar de daună FVS/22/244", motive din care se impune concretizarea pretențiilor din acțiunea dedusă judecății prin diminuarea sumelor pretinse spre încasare din contul pîrîtului.

Pe cale de consecință, având în vedere diminuarea valorii sumei solicitată spre încasare din contul pîrîtei cu titlu de despăgubire de asigurare, se cere recalcularea și modificarea inclusiv a pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere și a

cuantumului taxei de stat aferent acestor pretenții diminuate.

Astfel, după recalcularea sumei despăgubirii de asigurare restante care se solicită a fi încasată din contul pîrîtului, reclamantul solicită încasarea despăgubirii de asigurare restante în mărime de 36 906 lei, sumei în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună, sumei în mărime de 13 404,02 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 8 februarie 2023 - 9 aprilie 2025, taxei de stat în mărime de 2083,27 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.

A mai indicat reclamantul în cererea de concretizare că, circumstanțele de fapt invocate în susținerea acțiunii rezidă în continuare fără a fi modificate prin această cerere de concretizare a pretențiilor. Cu toate acestea a specificat că, prin această cerere de concretizare a pretențiilor se formulează două capete de cerere prin care se solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei în mărime de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și dispunerea restituirii surplusului de taxă de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 1 246,80 lei.

În susținerea acestor capete de cerere invocă că, potrivit prevederilor art. 2 alin.([2) din Legea taxei de stat nr. 213 /2023 și prevederilor art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Cu toate acestea, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/2024 au fost declarate neconstituționale textele de lege care prevedeau că sumele de bani plătite cu titlu de taxă de timbru nu pot fi compensate din contul persoanei care a pierdut procesul, motiv din care, reclamanta este îndreptățită să solicite încasarea acestei sume din contul pârâtei.

Referitor la restituirea surplusului de taxă de stat plătită la depunerea acțiunii invocă prevederile art. 89 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, conform cărora, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul: a) depunerii într-o sumă mai mare decît cea prevăzută de legislația în vigoare [se restituie suma plătită în plus] (...).

Dat fiind diminuarea cuantumului valorii acțiunii s-a recalculat taxa de stat cuvenită pentru această cerere de chemare în judecată, rezultând un surplus în mărime de 1 246,80 lei, care urmează a fi restituit din contul bugetului de stat prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat

S-a solicitat conform cererii de concretizare admiterea acțiunii cu încasarea în ordine de regres, din contul pârâtului SRL”Fluxmeșter – VA” în beneficiul AO AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 36 906 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea dosarului de daune; încasarea din contul pârâtului SRL”Fluxmeșter – VA” în beneficiul AO AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei în mărime de 13 404, 02 lei cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea din contul pârâtului SRL”Fluxmeșter – VA” în beneficiul AO AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielile de judecare a pricinii în mărimea taxei de

stat în sumă de 2 083,27 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei; dispunerea restituirii din contul bugetului de stat, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, a sumei în mărime de 1 246,80 lei cu titlu de taxă de stat plătită în surplus la depunerea acțiunii.(f.d.103-105)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului – Popil Angela s-a prezentat, cererea concretizată a susținut și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul pîrîtului – SRL"Fluzmeșter-VA" în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.(f.d.112, 115)

Intervenientul accesoriu – Verejanu Gheorghi în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, deși a fost legal citat.(f.d.91)

Studiind materialele dosarului, verificând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118, alin.(1)CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Inițial, instanța menționează că, conform cererii de chemare în judecată și actelor anexate la aceasta se implică faptul că, accidentul rutier urmare la care se solicită despăgubirea de asigurare în ordine de regres, a avut loc la data de 12.07.2022.

Legea care guvernează raporturile juridice în materie de asigurare este nr. 414, care a fost în vigoare pînă la data de 01.04.2023, cînd a intrat în vigoare legea 106.

În legătură cu acest aspect aplicabilă speței este legea nr.414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, reținînd aici și prevederile art.44-45 al legii 106, prin prisma cărora se reține și dreptul la acțiune conform cererii în speță.

Astfel, conform art.4, alin.(1)-(1/1) a legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414 din 22.12.2006(în vigoare pînă la 01.04.2023), persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării. Obligaţia de asigurare nu se răsfrînge asupra proprietarului sau utilizatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condiţiile prezentei legi de către o altă persoană, *cu excepţia cazului în care autovehiculul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual*.

Conform art.20, alin.(5) a legii privind asigurarea obligatorie de răspundere

civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414 din 22.12.2006(în vigoare pînă la 01.04.2023), drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform art.33 a legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414 din 22.12.2006(în vigoare pînă la 01.04.2023), fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită. Asigurătorii licenţiaţi pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto sînt obligaţi să contribuie la constituirea fondului prevăzut la alin.(1), proporţional volumului primelor de asigurare încasate pentru această asigurare. Cuantumul contribuţiei minime a asigurătorilor la acest fond se stabileşte de autoritatea de supraveghere. Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită. Fondul de protecţie a victimelor străzii se administrează şi se utilizează de către Biroul Naţional, potrivit actelor normative ale autorităţii de supraveghere, emise în acest sens. Cheltuielile de constituire, administrare şi utilizare a mijloacelor fondului se vor acoperi din disponibilităţile lui. Despăgubirile de asigurare din Fondul de protecţie a victimelor străzii se vor efectua în limita disponibilităţilor sale şi nu vor depăşi limitele stabilite la art.14. Biroul Naţional are obligaţia de a ţine o evidenţă contabilă distinctă depunerilor în Fondul de protecţie a victimelor străzii şi a cheltuielilor lui, de a păstra disponibilităţile acestuia în instrumente financiare purtătoare de dobîndă, la instituţii financiare, în instrumente ale pieţei monetare sau în valori mobiliare emise de stat. În caz de deficit al Fondului de protecţie a victimelor străzii, autoritatea de supraveghere poate majora în cursul anului, pentru acoperirea obligaţiilor fondului, contribuţia stabilită prin actele sale normative. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de

regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 29.07.2022 în mun.Chișinău s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Mercedes 412 D" , cu nr. de înmatriculare ***** condus de Verejanu Gheorghi și automobilul de model"Toyota prius" , cu nr. de înmatriculare *****, condus de Zaharenco Iurie. Faptul dat a fost invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată, susținut de acesta în ședința de judecată și confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție din data de 29.07.2022.(f.d.24)

Totodată, conform aceluiași act – procesul verbal cu privire la contravenție, se reține că, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Verejanu Gheorghi, fiind sancționat conform art.242, alin(1)Cod contravențional. Instanța va reține faptul dat corespunzător odată ce probe contrare nu au fost prezentate.

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, automobilul de model"Mercedes 412 D", aparține cu drept de proprietate lui Bod Arcadie.(f.d.15) La momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model"Mercedes 412 D" se afla în posesia pîrîtului SRL"Fluxmeșter-VA", fapt invocat de reclamant și confirmat prin foaia de parcurs din data de 01.07.2022(f.d.10)

De asemenea, conform actelor dosarului se atestă că, la data de 22.10.2021 pentru automobilul dat, între SA"Modcargo" și persoana fizică Bold Arcadie a fost încheiat contractul de asigurare RCA valabil pînă la data de 22.10.2022. Acest fapt se indică în cererea de chemare în judecată și în scrisoare de refuz în despăgubire adresată persoanei păgubite de asigurator(f.d.17-18), precum și faptul dat se implică conform actului de la f.d.32. și cererii de încheiere a contractului de asigurare de la f.d.22.

Conform normelor indicate supra, în special art.4 a legii 414 se implică expres obligaţia persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Totodată, aceiași normă implică că, obligaţia de asigurare nu se răsfrînge asupra proprietarului sau utilizatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condiţiile prezentei legi de către o altă persoană, *cu excepţia cazului în care autovehiculul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual*.

La caz, se atestă că, automobilul de model "Mercedes D412", aparține cu drept de proprietate lui Bold Arcadie, dar la data producerii accidentului rutier se afla în posesia, era utilizat de pîrîtul SRL"Fluxmerter-VA", conform foii de parcurs. Aceste circumstanțe implică că, utilizatorul, posesorul – pîrîtul SRL"Fluxmeșter-VA" avea obligația de asigurare a autovehicolului dat, ceea ce nu a făcut, or probe în acest sens instanței nu au fost prezentate, deși, pîrîtul a

cunoscut despre acțiune în instanța de judecată.

În așa condiții, instanța menționează că, prin prisma art.20 a legii 414, persoana păgubită a fost în drept să se adreseze BNAA în vederea achitării despăgubirii de asigurare, ceea ce a și făcut(f.d.30-31).

Instanța menționează că, conform actelor dosarului, care nu au fost combătute prin alte probe, a fost întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor(f.d.36-37) despre care au fost anunțați pîrîtul și intervenientul accesoriu(f.d.21, 33,34, 35) Ulterior a fost întocmit raportul de evaluare(f.d.39-54) conform căruia mărimea despăgubirii a fost stabilită de 73906 lei. Iar, în baza acordului de stabilire a despăgubirii de asigurare(f.d.57), actului de stabilire a despăgubirii(f.d.58), ordinului cu privire la regularizare(f.d.59) și ordinului de plată nr.737 din data de 07.12.2022, suma dată a fost stabilită și achitată persoanei păgubite Gadiac Raisa.

Corespunzător, prin prisma art.33 al legii 414 reclamantul are dreptul la acțiune în regres.

Dar, instanța menționează că, potrivit art. 33 alin. (1),(3) și (8) Legea 414, fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită. Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres *faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu*.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că, reclamanta Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” este în drept de a înainta acțiune în regres în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii. Însă, aici urmează a fi evidențiat că, acțiunea în regres se înaintează *față de persoanele răspunzătoare de prejudiciul*. Altfel spus, reclamantul are dreptul de a intenta acțiune în regres nemijlocit față de persoana vinovată de producerea accidentului, la caz Verejanu Gheorghi or, anume acesta este persoană răspunzătoare de prejudiciu, în corespundere cu art. 33 alin.(8) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, conform procesului verbal contravențional.

Prin urmare, la caz, instanța de judecată, conchide că, Asociația Profesională

„Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” nu este îndreptățită să înainteze acțiune de regres față de SRL „Fluxmeșter-VA”, or reclamanta are dreptul de a se adresa în ordine de regres doar *față de persoana vinovată de săvârșirea accidentului.*

Mai mult, potrivit art. 1998 alin.(1) și (3) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repareprejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Totodată se va reține că, la momentul săvârșirii accidentului la volanul automobilului se afla utilizatorul acestuia Verejanu Gheorghi, iar potrivit art. 2 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, utilizator – persoana care posedă/folosește autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locațiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislație, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de șofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

În continuare ordinei de idei, instanța de judecată indică și prevederile art. 39 alin.(8) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, or potrivit normei respective, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, *acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident*.

Astfel, instanța de judecată conchide că, și prevederile Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, permit înaintarea acțiunii în regres doar față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident. Iar în speță, din conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție indicat idem se deduce expres, fără echivoc că, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Verejanu Gheorghi.

În continuare instanța de judecată, apreciază critic argumentele reclamantului precum că, în conformitate cu art. 2013 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din

intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Or, alin. (2) al respectivei norme expres menționează că, obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza unui temei legal, iar posesor al mijlocului de transport la momentul producerii accidentului era Verejanu Gheorghi.

Prin urmare se constată că, reclamantul Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, motiv pentru care acțiunea acestuia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Sau, instanța de judecată nu neagă faptul că, în ședința de judecată s-a stabilit că, reclamantul a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite și că, are dreptul de regres conform sumei date, dar instanța indică că, normele legale citate implică expres acest drept pentru reclamant către persoana răspunzătoare de producerea pagubei, care la caz, conform actelor prezentate și analizate în ședința de judecată este Verejanu Gheorghi. Iar, în situația în care se pretinde încasarea sumei date de la pîrît, persoana juridică se implică netemeinica acțiunii și soluția de respingere a acesteia, în situația în care nu aceasta este, conform actelor dosarului răspunzător de producerea pagubei, ci cel vinovat de producerea accidentului rutier, adică Verejanu Gheorghi.

Aici și cu mențiunea că, faptul achitării de către pîrît a unei părți din suma totală a despăgubirii la caz, conform invocărilor din cererea de concretizare și conform actelor anexate la aceasta, nu exclude soluția la caz, or prevalează prevederile legale și nu acțiunile părților.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor reclamantului de încasare în ordine de regres, din contul SRL"Fluxmeșter-VA" a sumei despăgubirii de asigurare concretizate, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerințele privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, a sumei dobînzii de întîrziere, a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a A.O.A.P Biroul Național al Asiguratorilor Auto împotriva SRL"Fluxmeșter-VA", intervenient accesoriu Verejanu Gheorghi privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile

de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț