Dosarul nr. 5r-2442/2024
4-24075331-12-5r-09022024

Hotărîre
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
cu participarea: apărătorul care acționează în interesele SRL „Kivork”, Vescu Andrian și a reprezentantului agentului constatator Pidpenco Mihail;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către reprezentantul SRL „Kivork”, Uzun Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05947056 din 13.06.2024 întocmit de către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, prin care SRL „Kivork” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, Patraș Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 05947056, prin care SRL „Kivork” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional și sancţionată cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6 000 lei, fiind reținut faptul că, în perioada 08.05.2024-15.05.2024 a lăsat în câmpul muncii străina Banki Sandrine Frinwie aflată provizoriu în RM, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație.

La rândul său, reprezentantul SRL „Kivork”, Uzun Serghei la 24.06.2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Apărătorul care acționează în interesele SRL „Kivork”, Vescu Andrian în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivele invocate în contestație.

Reprezentant agentului constatator Pidpenco Mihail, a susținut integral procesul verbal întocmit, cu respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat în calitate de martorul, Banki Sandrine Frinwie sub jurământ a declarat că, a fost angajată la compania SRL Kivork, iar permis de ședere are din ianuarie 2020. A absolvit studii de marketing si logistica la Universitatea Americană din Moldova. Din data de 15.05.2024 când a fost făcută verificarea în sediul Kivorc, ea nu activa, dar venea să își vizitez prietenii. În sediul companiei Kivork activează mulți prieteni, pe care ea venea să-i viziteze, ultimii la fel lucrează în sediul companiei. Pe data de 22 aprilie 2024 a dat actele la prelungirea

permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. În luna aprilie, i-au spus să vină pe 8 mai, însă când a venit era închis a venit a doua zi pe data de 9 mai si acolo s-a întâlnit cu o domnișoara care i-a comunicat să vin peste o săptămâna deoarece nu era gata permisul de ședere.

La întrebarea agentului constatator, martorul a declarat că, genul de activitate a companiei este vânzarea biletelor de avion, iar munca de acasă nu o desfășura. La locul de munca unde activa, calculator personal a avut, și acasă avea un alt calculator pe care îl avea înainte a fi angajată. Lucra de la calculatorul său de acasă cînd era valabil permisul de ședere. Era ora 17.00 când au venit de la biroul de migrație cu controlul, ea era poziționată în fata unui calculator, dar nu activa, calculatorul era conectat dar era a unui prieten. De pe data de 8-15 mai, a vizitat compania Kivork de vreo 2 ori. Își amintește ceea ce a declarat la biroul de migrațiune, dar traducătoarea a tradus foarte rău. Din data de 15 mai nu mai activează la compania Kivork. Atunci la momentul cînd dădea declarații la agentul constatator era stresată, a fost luată prin surprindere și a spus ceea ce i-a venit în cap.

La întrebarea apărătorului, *martorul* a menționat că, cînd a dat explicații la biroul de migrație nu i-a fost asigurat un avocat, când a dat declarațiil, acestea nu i-au fost date pentru a le cit, traducătorul i-a spus doar ca va trebui sa achite o amendă.

La întrebarea instanței, martorul a relata că, traducătoare nu a tradus corect atunci când a făcut explicațial la agentul constatator, a fost o altă întrebare de cîte bilete a vândut, ea a spus că cele 10-20 bilete le-a vândut până ai expira permisul de ședere.

Audiind poziția participanților la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind tardivă și neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „Kivork” care a semnat actul emis, iar la *27.06.2024* acesta a înaintat o contestație, încălcînd termenul legal stabilit de legiuitor, de vrem ce procesul verbal a fost emis la *13.06.2024*.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr. 05947056, SRL „Kivork” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6 000 lei, fiind reținut faptul că, în perioada 08.05.2024-15.05.2024 a lăsat în câmpul muncii străina Banki Sandrine Frinwie aflată provizoriu în RM, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, în susținerea deciziei de sancționare de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: fișa persoanei juridice; -copia procesului verbal de atragere la răspundere a persoanei care a activat fără permis de ședere relevantă speței; -lista angajaților ; -copia actului de identitate; -copia contractului individual de muncă; -explicație; -raport; -procură; - explicație.

Totodată, instanța remarcă că, norma art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, prevede tragerea la răspundere a persoanei pentru plasarea în cîmpul muncii a cetăţenilor străini sau a apatrizilor, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie.

Reieșind din probele acumulate instanța de judecată atestă că, de către SRL „Krivork s-a admis plasarea în câmpul muncii a persoanei străine fără permis de ședere, acest fapt se demonstrează nemijlocit prin explicațiile persoanei străine Banki Sandrine Frinwie, aflată provizoriu pe teritoriul RM.

Potrivit declarațiilor martorului Banki Sandrine Frinwie date în ședința de judecată se atestă că, acestea contravin celor date la agentul constatator. Astfel, ce ține de faptul că, traducătoarea nu a tradus corect, instanța nu va reține alegațiile date or, aceasta a semnat explicațiile care i-au fost date citire în limba franceză, mai mult ca atât careva cereri de recuzare a interpretului nu au fost înaintate. Totodată aceasta a relata niște circumstanțe care se combat între ele, inițial indicând că, nu a activat în perioada în care

permisul de ședere era expirat pe de altă parte indică că, din 15.05.2024 nu mai activează la SRL Kivork.

Astfel, cele constatate în ședința de judecată cât și declarațiile martorului Banki Sandrine Frinwie denotă faptul că, SRL ,,Kivork" a plăsat în câmpul muncii străina Banki Sandrine Frinwie aflată provizoriu în RM, fără permis de ședere în scop de muncă.

Mai reține instanța că, apărătorul în susținerea contestației nu a anexat careva acte confirmative care ar demonstra faptul că în perioada 08.05.2024-15.05.2024 persoana străină Banki Sandrine Frinwie nu a activat.

Drept urmare, instanța va aprecia critic argumentul apărătorului privind lipsa unor probe la caz, or acesta se combate prin materialul acumulat anexate la dosar.

Astfel, instanța de judecată menționează că, atât apărătorul care acționează în interesele SRL ,,Kivork", Vescu Andrian cât și administratorul nu au invocat careva argumente plauzibile, nu au prezentat probe în susținerea pozițiilor sale, fapt ce denotă că, contestația depusă este una neîntemeiată și pur declarativă.

Astfel, instanța menționează că în lipsa unor argumentele plauzibile și a unor probe pertinente și concludente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de reprezentantul SRL ,,Kivork", Uzun Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05947056 din 13.06.2024 întocmit de către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, prin care SRL ,,Kivork" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de reprezentantul SRL ,,Kivork", Uzun Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05947056 din 13.06.2024 întocmit de către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, prin care SRL ,,Kivork" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beşliu***