Dosarul nr. 3r-24/2023 I instanță
Nr. comp. 2-22050752-06-3r-18102023 judecător Volcovschi Ion
judecătoria
Cimișlia
sediul
central

D E C I Z I E

06 decembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Starciuc Ștefan şi Fujenco Dmitrii

examinând în ordine de recurs fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantei Nederiţa Stepanida împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 septembrie 2023 în cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nederiţa Stepanida către Consiliul orăşenesc Leova, Primarul oraşului Leova, Afanasiev Vasilii, cu participarea intervenientului accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind *anularea parțială* a deciziei consiliului orășenesc Leova nr. 2.7.10 din 25.05.2002, *anularea deciziei* nr. *292-02/1-37* din *21.03.2022* emisă de primarul or. Leova, anularea titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, rectificarea *registrului bunurilor* imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și argumentele recursului,

A C O N S T A T A T:

1. Circumstanțele cauzei

La data de 11 aprilie 2023 Nederiţa Stepanida a depus la judecătoria Cimișlia sediul central acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliul orăşenesc Leova, Primarul oraşului Leova şi Afanasiev Vasilii, privind *anularea parțială* a deciziei Consiliului orășenesc Leova nr. 2.7.10 din 25.05.2002, „*cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra pământului cet-lor*”,

în partea prin care a fost aprobată anexa la această decizie „*lista cetăţenilor or. Leova la care se transmit în proprietate privată teren pentru construcţia locativă*”, prin care a fost repartizat lui Afanasiev Vasilii, a terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, *****; *anularea deciziei* nr. *292-02/1-37* din *21.03.2022* emisă de primarul or. Leova pe marginea cererii prealabile depuse împotriva deciziei din *25.05.2002* menționată supra; *anularea titlului de autentificare* a dreptului asupra pământului din 24.04.2002 emis, în temeiul deciziei vizate, pe numele lui Afanasiev Vasilii; *rectificarea* Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate deţinut de Afanasiev Vasilii în privința terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, *****; *încasarea solidară*, din contul pârâților, în beneficiul reclamantei, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta pricină civilă. (f.d.3-5, vol I)

2. *Soluţia instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.*

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central 11 septembrie 2023 a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ depusă de Nedrița Stepanida către Primarul or.Leova si Consiliul orășenesc Leova privind anularea parțială **a deciziei** Consiliului orășenesc Leova **nr. 2.7.10 din 25.05.2002,** „*cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra pământului cet-lor*”, în partea prin care a fost aprobată anexa la această decizie „*lista cetățenilor or. Leova la care se transmit în proprietate privată teren pentru construcția locativă*”, prin care a fost atribuit lui **Afanasiev Vasilii,** terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, *****; anularea *deciziei* nr. *292-02/1-37* din *21.03.2022* emisă de Primarul or. Leova pe marginea cererii prealabile depuse împotriva deciziei din *25.05.2002* menționată supra şi anularea **titlului de autentificare** a dreptului asupra pământului din 24.04.2002 emis, în temeiul deciziei vizate, pe numele lui Afanasiev Vasilii și rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate deţinut de Afanasiev Vasilii în privința terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, ***** și încasarea *solidară*, din contul pârâților, în beneficiul reclamantei, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta cauza.

S-a explicat reclamantului, Nedrița Stapanida, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune.

S-a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorească din data de 14.04.2022 asupra bunului imobil cu numărul cadastral-***** cu suprafața de 0,1051 ha situat în or. Leova *****, nr.48, după intrarea în vigoare a încheierii din 11.09.2023. (f.d.177-183, vol I)

3. *<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>*

La 19 septembrie 2023, în dezacord cu încheierea emisă, avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantei Nederiţa Stepanida a declarat recursnemotivat, iar la data de 26 septembrie 2023, cerere de recurs motivată, împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei alte hotărâri privind *respingerea* cererii *de declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată*, cu expedierea cauzei vizate pentru soluționare, în continuare, *în acelaşi complet* de judecată. (f.d.186-187, 192-196, vol I)

În motivarea acestuia menționează că, între reclamantă și pârâtul Afanasiev V. au existat relații de căsătorie, în perioada de timp 1971 - 1975, care au încetat prin divorț pe data de 08.10.1975, în acest sens emițându-se certificatul de divorț. Chiar din anul 1975, Afanasiev V. a plecat din or. Leova și de atunci în or. Leova *nu a mai locuit.* Pe data de 13.09.1980, reclamanta a încheiat căsătoria cu Nederița Nichita, stabilindu-se cu traiul în or. Leova (actuala adresă or. Leova, *****, *****).

Indică că începând cu anul 1980, de reclamantă, împreună cu soțul acesteia, Nederița Nichita, a fost construită casa de locuit individuală amplasată pe acest teren.

Prin *decizia consiliului* orășenesc Leova *nr. 2.7.10 din 25.05.2002,* „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra pământului cet-lor", a fost aprobată anexa „lista cetățenilor or. Leova la care se transmit în proprietate privată teren pentru construcția locativă", *privind atribuirea lui Afanasiev Vasilii*, a terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, *****, deși la acea dată, *deja de 27 de ani,* Afanasiev V. nu mai locuia, în genere în or. Leova, iar casa de locuit de pe acel teren nu are nici o tangență cu numitul.

Astfel, susţine că pe data de 15.03.2022, reclamanta, prin intermediul reprezentantului acesteia, a primit un exemplar al deciziei menționate supra și a extrasului din anexa acesteia, în partea relevantă şi în dezacord cu această decizie, pe data de 16.03.2022, aceasta a fost contestată prin cerere prealabilă. Prin

răspunsul din 21.03.2022 emis de primarul or. Leova, se invocă că „primăria or. Leova un poate satisface rezolvarea problemei date” iar un răpsuns din partea consiliului or. Leova, reclamnta, până în prezent, nu a primit. De asemenea, indică că pe data de 21.03.2022, reclamanta a expediat pârâtului Afanasiev V., cererea prealabilă privind rectificarea RBI, fapt care nu a dus la obținerea unei declarații din partea pârâtului, privind rectificarea RBI, iar în temeiul interpelării din 14.03.2022, reclamanta a primit o copie a *titlului de autentificare* a dreptului asupra pământului din 24.04.2002 emis, *în temeiul deciziei vizate*, pe numele lui Afanasiev Vasilii.

Indică că, în sensul ilegalităților menționate mai sus, reclamanta a depus cererea de chemare în judecată *privind anularea actului administrativ individual ilegal favorabil, anularea titlului funciar şi rectificarea registrului bunurilor imobile* – **care conține o pretenție de contencios administrativ (anularea deciziei consiliului local) și două pretenții de drept comun (anularea titlului funciar și rectificarea RBI),** repartizată în cadrul Jud. Cimișlia sediul central în procedura jud. Ion Volcovschi, dos. nr. 2-19/23, P.I.G.D.: 2-22050752-21-3-11042022).

În contimuare partea pârâtă Afanasiev Vasile, a depus cererea privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată, iar instanţa soluționând cererea vizată, prin *încheierea din 11.09.2023*, a fost admisă, *în mod eronat,* cererea privind declararea inadmisibiliății cererii de chemare în judecată.

Indică că la pronunțarea încheierii recurate, prima instanță a admis următoarele erori de drept și de fapt, și anume indică că prima instanță, ignorând obiectul acțiunii depusă de reclamantă, care conține o pretenție de contencios administrativ privind anularea deciziei consiliului local și două pretenții de drept comun, privind anularea titlului funciar și rectificarea registrului bunurilor imobile (RBI), deși partea pârâtă solicită de a fi declarată inadmisibilă pretenția (doar) de contencios administrativ – pronunță eronat, contrar art. 207 CA, o încheiere prin care declară inadmisibilă întreaga cerere, inclusiv pe capetele de pretenții de drept comun, ceea ce excede cadrul normativ al art. 195, 207 CA și este contrar art. 166, 167 CPC, fapt nesolicitat de pârâtul Afanasiev V. și inadmisibil prin prisma dreptului intern.

Susţine că prima instanță, contrar rigorilor art. 14, 17 ale legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10.02.2000 aplicabilă speței, prin prisma art. 258 alin. (3) CA, nu a ținut cont de faptul că termenul de formulare a pretenției de contencios

administrativ din prezenta cauză urmează a fi calculat anume din data comunicării deciziei consiliului local și nu din data înregistrării în RBI a dreptului de proprietate al pârâtului Afanasiev V., în RBI nefiind publicată decizia contestată – ceea ce a dus la concluzia greșită privind inadmisibilitatea pretenției de contencios administrativ din speță.

Invocă că contrar art. 440 alin. (1) Cod civil, prima instanță a ignorat că în partea pretenției privind rectificarea RBI, acțiunea depusă de reclamantă este imprescriptibilă.

Indică că fără a se expune asupra tuturor alegațiilor invocate de partea reclamantă în expunerile scrise pe marginea cererilor pârâtului privind declararea inadmisibilității pretențiilor din cererea de chemare în judecată, argumentate pe larg și în ședință de judecată; contrar art. 6 par. 1 al CEDO, instanța de judecată, referindu-se exclusiv la alegațiile pârâtului Vasiliev A., bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material incidente speței, a pronunțat o încheiere ilegală și pasibilă casării.

Consideră că la caz, se impunea respingerea cererii privind declararea inadmisibilității depusă de pârâtul Afanasiev Vasile, or cererea de pretenția de contencios administrativ din speță, nu este nicidecum tardivă.

La data de 18 octombrie 2023 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat (f.d. 1, vol II).

Ulterior, în adresa intimaţilor Primarul or. Leova, Consiliului or. Leova, Afanasiev Vasilii şi avocatului Tatarciuc Ghenadii, a fost expediată copia recursului declarat de către reprezentantul reclamantei Nederiţa Stepanida avocatul Şcheau Igor împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 11 septembrie 2023, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

4. *<u>Argumentele intimatului împotriva recursului în cauză.</u>*

La 04 noiembrie 2023 avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele pîrîtului Afanasiev Vasilii a înaintat referința împotriva recursului declarat de avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantei Nederiţa Stepanida, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În motivarea referinţei indică că, este lipsită de substanță alegația recurentului, că lipsește o cerere privind excepția de tardivitate în privința pretențiilor civile, or în ședință de judecată, publică, înregistrată audio, partea pîrîtă a înaintat două cereri și anume cerere privind excepția de tardivitate și cerere de

inadmisibilitate. Indică că dat fiind faptul că Legea procesual civilă atribuie pretențiile civile și de contencios civil Instanței de contencios administrativ, este absurd, ca Instanța sa se expună cu privire la tardivitate prin mai multe acte judecătorești de dispoziție.

Indică că dreptul de proprietate este perpetuu, imprescriptibil și garantat, fiind inclusă prin înregistrarea în anul 2002 în Registrul bunurilor imobile.

Consideră că pretenția cu privire la rectificarea registrului bunurilor imobile, este subsidiară, pretenției cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Susţine că, nu s-a invocat eroarea înscrierii în registrul bunurilor imobile, s-a invocat recalificarea ca efect a solicitării de anulare.

Indică că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 11.04.2022, prin care s-a solicitat: a) anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 5701212374 din 24.04.2002, a dreptului de proprietate a lui Afanasiev Vasilii, asupra terenului nr. cadastral *****.

Menţionează că potrivit registrului bunurilor imobile, dreptul solicitat spre radiere, a fost dobîndit prin înregistrare în registrul bunurilor imobile, la data de 03.05.2002 cu nr, 22576-1/02.

Consideră că Nederița Stepanida a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre pretinsa încălcare a dreptului la data înregistrării în registrul bunurilor imobile 03.05.2002.

Astfel indică că la data de 03.05.2002, a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Afanasiev Vasilii, asupra terenului nr. cadastral *****, drept pe care reclamanta pretinde că a fost ilegal dobîndit.

Indică că la acea dată, Registratorul Oficiului Cadastral a recunoscut public dreptul lui Vasilii Afanasiev prin înscrierea acestui drept în Registrul Bunurilor imobile.

Consideră că Nederița Stepanida avea posibilitatea să afle despre înregistrarea dreptul lui Afanasiev Vasilii asupra terenului dat prin solicitarea informației de la Oficiul cadastral în virtutea art. 6 din Legea cadastrului bunurilor imobile (Transparența datelor despre înregistrare).

Indică că Registrul bunurilor imobile este un registru public. Este un fapt Notoriu. Registrul are și rolul de a face dovada că un drept este opozabil unui număr nelimitat de subiecți de drept, printre care este și Nederița Stepanida.

Invocînd prevederile art. 22 alin. (1) și art. 207 alin. (1), (2) Cod

administrativ susţine că temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Menţionînd prevederile art.art. 165, 209 Cod administrativ, indică că dat fiind faptul că cererea prealabilă este tardivă, consideră că este inadmisibilă și acțiunea în instanța de contencios administrative

Indică că Registrul bunurilor imobile este un registru public și are rolul de a face dovada că un drept este opozabil unui număr nelimitat de subiecți de drept, printre care este și reclamanta.

Susţine că trecerea timpului are, efecte convergente pentru a da expresie principiului securității raporturilor juridice. Prescripția operează, ca o sancțiune pentru titularii drepturilor subiective neexercitate pe o durată de timp, dar și că un beneficiu pentru persoanele împotriva cărora sunt îndreptate aceste drepturi. Ambele efecte ale prescripției extinctive pun în lumină virtutea timpului de a consolida o anumită stare de fapt printr-un anumit corespondent de drept, adică de a pune dreptul de acord cu faptele.

Indică că raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele constatate, concluzioneaz că acțiunea reclamantului de anulare actelor administrative deciziile de înregistrare a dreptului de superficie legală, indicate supra, este tardivă, fiind înaintată peste o perioadă care depășește în mod evident termenul statuat în Codul administrativ. (f.d.12-14, vol II)

5. <u>Verificarea termenului de declarare a recursului:</u>

Conform art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul*.

La caz, Colegiul judiciar constatată că, la materialele cauzei este anexată dovada recepționării încheierii din 11 septembrie 2023 de către avocatul Șcheau Igor la 21 septembrie 2023 (f.d.199, vol I), cererea de recurs motivată fiind depusă la data de 26 septembrie 2023, respectiv Colegiul consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

6. <u>Aprecierea instanței de recurs:</u>

Studiind şi analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul judiciar conchide că, cererea de recurs urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) Cod administrativ, *încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*.

Potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit.(c) Cod administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2)-(3) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*. *Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*.

Colegiul consideră că instanța de judecată la soluționarea chestiunii privind admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ nu a luat în considerație corespunderea conținutului actului administrativ contestat normelor stabilite.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 11 aprilie 2023 Nederiţa Stepanida a depus la judecătoria Cimișlia sediul central acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliul orăşenesc Leova, Primarul oraşului Leova şi Afanasiev Vasilii, privind *anularea parțială* a deciziei Consiliului orășenesc Leova nr. 2.7.10 din 25.05.2002, „*cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra pământului cet-lor*”, în partea prin care a fost aprobată anexa la această decizie „*lista cetățenilor or. Leova la care se transmit în proprietate privată teren pentru construcţia locativă*”, prin care a fost repartizat lui Afanasiev Vasilii, a terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, *****; <u>*anularea deciziei*</u> nr. *292-02/1-37* din *21.03.2022* emisă de primarul or. Leova pe marginea cererii prealabile depuse împotriva deciziei din *25.05.2002* menționată supra; <u>*anularea*</u> <u>*titlului de*</u>

autentificare a dreptului asupra pământului din 24.04.2002 emis, în temeiul deciziei vizate, pe numele lui Afanasiev Vasilii; *rectificarea* Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate deţinut de Afanasiev Vasilii în privința terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, *****; *încasarea solidară*, din contul pârâților, în beneficiul reclamantei, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta pricină civilă. (f.d.3-5, vol I)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central 11 septembrie 2023 a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ depusă de Nedrița Stepanida către Primarul or.Leova si Consiliul orășenesc Leova privind a*nularea* parțială ***a deciziei*** *Consiliului* orășenesc Leova ***nr. 2.7.10 din 25.05.2002,*** „*cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra pământului cet-lor*”, în partea prin care a fost aprobată anexa la această decizie „*lista cetățenilor or. Leova la care se transmit în proprietate privată teren pentru construcția locativă*”, prin care a fost atribuit lui ***Afanasiev Vasilii,*** terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, *****; a*nularea deciziei* nr. *292-02/1-37* din *21.03.2022* emisă de Primarul or. Leova pe marginea cererii prealabile depuse împotriva deciziei din *25.05.2002* menționată *supra şi anularea* ***titlului de autentificare*** a dreptului asupra pământului din 24.04.2002 emis, *în temeiul deciziei vizate,* pe numele lui Afanasiev Vasilii și *rectificarea R*egistrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate deţinut de Afanasiev Vasilii în privința *terenului* cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1051 ha, amplasat or. Leova, *****, ***** și *încasarea solidară*, din contul pârâților, în beneficiul reclamantei, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta cauza.

S-a explicat reclamantului, Nedrița Stapanida, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune.

S-a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorească din data de 14.04.2022 asupra bunului imobil cu numărul cadastral-***** cu suprafața de 0,1051 ha situat în or. Leova *****, nr.48, după intrarea în vigoare a încheierii din 11.09.2023. (f.d.177-183, vol I)

La 19 septembrie 2023, în dezacord cu încheierea emisă, avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantei Nederiţa Stepanida ***a*** declarat recursnemotivat, iar la data de 26 septembrie 2023, cerere de recurs motivată, împotriva încheierii

judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei alte hotărâri privind *respingerea* cererii *de declararea inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată*, cu expedierea cauzei vizate pentru soluționare, în continuare, *în acelaşi complet* de judecată. (f.d.186-187, 192-196, vol I)

Conform prevederilor art.195 Cod Administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

La speţă, colegiul judiciar reţine că instanţa de fond ca temei de declarare a inadmisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, a invocate prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ *Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.*

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ *Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:*

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Colegiul judiciar găseşte eronată soluţia instanţei de fond privind calificarea acţiunii în contencisul administrativ ca tardivă, or instanţa de fond nu a elucidat temeiul cerinţei de acţiune.

Astfel, instanţa de recurs analizînd cerinţele acţiunii în contenciosul administrativ și motivele înaintării acesteia, stabileşte că reclamanta prin înaintarea acţiunii menţionate contestă un act administrativ, care se invocă că ar încălca dreptul de proprietate a-l reclamantei.

Potrivit art. 500 alin. (2) Cod civil *Dreptul de proprietate este perpetuu*.

În speţă, în prezentul litigiu, se atestă contestarea actului administrativ privind atribuirea dreptului de proprietate, drept revendicat de către partea reclamantă, prin urmare soluţia instanţei de fond privind inadmisibilitatea acţiunii

pe motivul intervenirii prescripţiei extinctive este una eronată, fapt ce denotă necesitatea admiterii cererii de recurs şi casarea încheierii instanţei de fond.

Colegiul judiciar, în circumstanţele menţionate, consideră că încheierea recurată este un obstacol la realizarea drepturilor participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art.20 din Constituția RM și §1 art.6 Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Reieșind din cele expuse, dat fiind constatată netemeinicia încheierii contestate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu anularea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c), alin.(3) Cod Administrativ, Colegiul judiciar de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantei Nederiţa Stepanida.

Se anulează încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 septembrie 2023 în cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nederiţa Stepanida către Consiliul orăşenesc Leova, Primarul oraşului Leova, Afanasiev Vasilii, cu participarea intervenientului accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind anularea parțială a deciziei consiliului orășenesc Leova nr. 2.7.10 din 25.05.2002, anularea deciziei nr. 292-02/1-37 din 21.03.2022 emisă de primarul or. Leova, anularea titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, rectificarea registrului bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată, ***iar cauza se remite la judecătoria Cimișlia în același complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei STARCIUC Ștefan FUJENCO Dmitrii