Dosarul nr.1-2211/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

04 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban
Cu participarea:
Interpreților - Valeriu Ciobanu, Liliana Vieru, Valeria Nichitiuc
Procurorului - Ruslan Perivoznic
Avocatului - Ian Dogotari
Inculpatului - Roman Trahtman

examinând în ședință de judecată închisă cauza penală parvenită la 24.08.2022 privind învinuirea lui

Trahtman Roman ***** *născut la* *****, originar din mun. Chișinău, cu viza de reședință în *****, domiciliat în *****, angajat în cadrul *****, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, anterior condamnat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. De către organul de urmărire penală **Trahtman Roman** ***** se învinuiește că în perioada de timp cuprinsă de lunile aprilie - august 2021, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării, înlesnirii și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, având un plan bine determinat de activitate infracțională, a identificat de pe anunțurile postate pe site-ul www.999.md pe Oxana Timotin și Diana Covalschi, pe care le-a telefonat, în vederea trezirii la acestea a interesului pentru practicarea prostituției prin convingerea că vor fi bine plătite.
2. Astfel, astfel potrivit organului de urmărire penală Roman Trahtman aproximativ în luna aprilie 2021, aflându-se în apartamentul nr. 247, de pe str. Valea Trandafirilor, 6/2, mun. Chișinău, în care locuia temporar Oxana Timotin, având intenția îndemnării numitei la practicarea prostituției, i-a comunicat că deține o clinică privată de stomatologie, în mun. Chișinău, unde, la dorință, poate să o angajeze oficial în calitate de lucrător tehnic, însă

neoficial ar urma să presteze servicii sexuale contra plată, pentru mai mulți bărbați, promițându-i condiții decente de lucru. Tot atunci, drept alternativă, Roman Trahtman i-a propus Oxanei Timotin, că în cazul în care ea acceptă, ar putea să o cazeze într-un hotel, unde ultima să presteze servicii sexuale în regim on-line, prin derularea show-urilor live, folosind camere web și video chat-uri.

3. La fel, de către organul de urmărire penală **Trahtman Roman ******* se învinuiește că în luna iulie 2021 urmărind același scop infracțional, aflându-se în apartamentul nr. 111, de pe str. Hristo Botev 19/1, mun. Chișinău, în care locuia temporar Diana Covalschi, având intenția îndemnării numitei la practicarea prostituției, i-a comunicat că deține o clinică privată de stomatologie, în mun. Chișinău, unde, la dorință, poate să o angajeze oficial în calitate de dereticătoare, însă neoficial ar urma să presteze servicii sexuale contra plată, pentru mai mulți bărbați, cetățeni străini, promițându-i achitarea pentru o oră de muncă o sumă de la 110 la 130 euro și condiții decente de lucru.
4. Astfel, acțiunea lui **Trahtman Roman ******* au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, individualizată prin: „*Proxenetismul*”, adică, îndemnul la prostituție, acțiune săvârșită în privința a două persoane.
5. ***Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat – Trahtman Roman ******* a comunicat că, învinuirea îi este clară și fapta incriminată nu o recunoaște. Comunicând că cu Covalischi Diana și Timotina Oxana s-a văzut pentru prima dată la organul de urmărire penală când a participat cu acestea la confruntare. Cu persoanele indicate nu s-a văzut niciodată fizic și niciodată nu li-a propus să presteze servicii sexuale. Posibil a vorbit cu acestea la telefon însă nu ține minte exact. La confruntare Oxana Timotina a indicat că nu-l cunoaște. În cadrul urmăririi penale i-a fost efectuată o percheziție și de către organul de urmărire penală nimic nu a fost ridicat. Careva clinici stomatologice nu are în proprietate. La întrebările avocatului inculpatul a comunicat că nici anterior careva clinici stomatologice nu a avut și niciodată nu a lucrat nici în sfera hotelieră. La întrebările procurorului inculpatul a comunicat că anterior posibil a sunat-o pe Covalischi Diana și pe Timotina Oxana însă nu ține minte exact. Când i-a fost înaintată învinuirea lucra în cadrul ***** și posibil din această cauză are toate problemele.
6. ***În continuare în susținerea acuzării procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:***

- ***declarațiile martorului acuzării Curdov Alexandr Gheorghe***, care a comunicat că din sala de judecată nu recunoaște pe nimeni. Invocând că soacra sa deține în proprietate apartamentul nr. 247 de pe str. Valea Trandafirilor nr. 6/2 din mun. Chișinău. În perioada lunilor aprilie – august a anului 2021 în apartamentul indicat au locuit în chirie două persoane pe nume Vadim și Xenia. În perioada respectivă cu Xenia s-a văzut de 4 sau 5 ori. Nu cunoaște cu ce ultimii se ocupau. Cu persoanele respective pe perioada chiriei nu a avut careva probleme. Nici de la vecini careva pretenții nu a avut. De câte ori a fost în apartament ultimii erau acasă. Niciodată nu a văzut să vină persoane străine. La fel din discuții cu vecinii ultimii nu iau comunicat precum că ar veni persoane străine în apartament. Unica pretenție pe care o aveau vecinii îi faptul că Vadim fuma la balcon.
- ***declarațiile martorului acuzării Batorșih Tatiana Vasile***, care a comunicat că din sala de judecată nu recunoaște pe nimeni. Invocând că este proprietara apartamentului nr. 111 de pe str. Hristo Botiev nr. 19/1 din mun. Chișinău. În perioada lunilor aprilie – august a anului 2021 apartamentul a fost dat în chirie la două persoane pe nume Diana și Ion, familiile acestora nu le cunoaște. Careva conflicte cu ultimii nu a avut și din discuții cu

vecinii aceștia nu erau gălăgioși. Niciodată în apartament nu a văzut persoane străine și discutând cu vecinii ultimii nu i-au comunicat că la chiriași ar veni în ospeție persoane străine.

- ***declarațiile martorului acuzării Covalischi Diana Efim***, care a comunicat că din sala de judecată îl recunoaște pe inculpat și cu acesta nu se află în careva relații de rudenie sau ostile. Invocând că în perioada anilor 2021-2022 a prestat servicii sexuale contra plată. Despre serviciile sala a plasat anunț pe site www.999.md. Serviciile erau oferite într-un apartament situat pe str. Hriso Botiev din mun. Chișinău. Într-o zi a fost telefonată de o persoană de gen masculin pentru ai fi prestate servicii sexuale contra plată. Respectiv la apartamentul indicat s-a prezentat inculpatul Roman. După ce i-au fost prestate serviciile sexuale au intrat în discuție. Inculpatul i-a comunicat că deține în proprietate o clinică stomatologică și i-a propus să se angajeze în calitate de dereticătoare. Totodată, i-a comunicat că va putea presta și servicii sexuale. Oferta respectivă nu a acceptat-o. Ulterior a mai fost telefonată de inculpat însă subiectul dat nu a fost abordat. La întrebările avocatului martorul a comunicat că apartamentul de pe str. Hriso Botiev din mun. Chișinău la închiriat aproximativ 6 luni de la o persoană pe nume Tatiana. În apartamentul dat mai locuia copilul său și concubinul său pe nume Ion. În acel apartament presta servicii sexuale două zile pe săptămână la 2-3 clienți pe zi. În timp ce presta servicii sexuale copilul și concubinul său plecau la țară. Cu inculpatul de fiecare dată a vorbit în limba rusă. Inculpatul niciodată în mod direct nu i-a propus să presteze servicii sexuale contra plată. Despre faptul că în clinica stomatologică a inculpatului urma să presteze servicii sexuale și-a făcut personal concluzia deoarece salariul propus de acesta era prea mare pentru servitoare. La Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane a fost invitată să facă declarații în privința unei persoane de gen feminin pe nume Elena și în discuții ofițerul de urmărire penală pe nume Efim a întrebat-o dacă cunoaște persoane pe nume Trahtman Roman. În acel moment numele nu la recunoscut. Însă fiind-ui prezentat de către ofițer un număr de telefon ce ar aparține persoanei pe nume Trahtman Roman a constatat că anterior acesta a sunat-o.
- ***În cadrul ședinței de judecată la cererea procurorului în conformitate cu art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de Procedură Penală,*** s-a dat citire la declarațiile martorului Timotina Oxana Sergiu depuse în cadrul urmăririi penale unde aceasta la data de 13.06.2022 fiind audiată în calitate de martor a comunicat că: „*Locuiește de una singură în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 46 și nu este angajată oficial în câmpul muncii. Își câștigă existența din prestarea serviciilor de masaj. Anterior la fel a prestat servicii de masaj și a plasat în acest sens mai multe anunțuri pe site-ul de publicitate „www.999.md”. Aproximativ în luna aprilie 2021, a fost apelată de pe un număr necunoscut, de către o persoană de gen masculin, vorbitor de limbă rusă, care s-a salutat și a întrebat adresa unde ar putea să se apropie. Peste ceva timp, la domiciliul unde locuia temporar, la acel moment, s-a prezentat o persoană de gen masculin, vârsta aproximativă 35-40 ani, vorbitor de limbă rusă, constituția corpului sportivă, tatuaje pe ambele brațe precum și pe alte părți ale corpului, care s-a prezentat cu numele „Roman”. El a întrebat-o cum o cheamă și cu ce se ocupă la moment. Ea la rândul său s-a prezentat și i-a comunicat că nu este angajată la moment. Atunci el a întrebat-o dacă cunoaște câte ceva despre prestarea serviciilor sexuale, la care a răspuns afirmativ, dat fiind că anterior a prestat astfel de servicii, având o situație financiară grea. Atunci „Roman”, după ce a analizat-o, i-a comunicat că poate să o ajute să câștige mulți bani, deoarece deține o clinică*

stomatologică unde vin mai mulți clienți care îl întreabă dacă are ceva tinere care prestează servicii sexuale și respectiv el îi va putea găsi diferiți clienți cărora ea le va presta servicii sexuale contra plată și va putea câștiga diferite sume bănești. La fel „Roman" i-a propus, dacă este cointeresată să treacă cu traiul la un hotel, unde ar putea să presteze servicii sexuale contra plată, în regim on-line, cu derularea show-urilor live, prin intermediul camerelor web și a video chat-urilor. Auzind aceste propuneri ale lui „Roman", i-a comunicat că le va analiza și îi va da răspuns peste ceva timp. Iar după aceasta i-a prestat servicii sexuale, în formă normală, adică doar sex vaginal, din care considerente și a văzut tatuajele de pe corpul lui, însă semnificația acelor tatuaje la moment nu și-o amintește. În schimbul serviciilor sexuale, Roman i-a achitat o mie de lei, după care a plecat. A doua zi, ea l-a telefonat, însă nu i-a răspuns, dar i-a scris mesaj precum că va reveni, dar nu a revenit. Mai târziu, prin intermediul aplicației „Facebook", a găsit pagina acestuia, unde el apare cu nick-name-ul „Roman Trahtman" și s-a convins că persoana care a venit la ea este una și aceeași. Ulterior peste câteva zile a mai discutat cu „Roman" prin intermediul mesajelor, ultimul i-a comunicat că nu este în oraș și vor discuta când va reveni, însă în cele din urmă nu au mai discutat. Numărul de telefon a lui Trahtman Roman nu l-a păstrat, însă a făcut câteva screenshoturi ale discuțiilor" (vol.I,f.d.40-41);

- ***conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.10.2021*** în cadrul căruia martorul Diana Covalschi, a recunoscut fotografia sub numărul 1, ca fiind ..Roman", care i-a propus să presteze servicii sexuale în clinica stomatologică la preț de 110-130 euro, după frezură, forma ochilor, nasului și alte caracteristici ale feței (vol.I,f.d.35-37);
- ***conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.06.2021*** în cadrul căruia martorul Oxana Timotin, a recunoscut fotografia sub numărul 2, ca fiind Roman Trahtman, persoana care i-a propus în luna aprilie 2021 să presteze servicii sexuale, după mimica feței, barba, aranjarea părului, ochi, etc. (vol.I,f.d.42-44);
- ***conținutul procesului-verbal de confruntare din 17.05.2022*** efectuat între martorul Diana Covalschi și învinuitul Roman Trahtman în cadrul căruia Diana Covalschi și-a menținut declarațiile date anterior, menționând printre altele că, cu Roman Trahtman a făcut cunoștință în vara anului 2021, când acesta a apelat-o în baza unui anunț de pe www.999.md privind oferirea serviciilor sexuale contra plată. El s-a apropiat în apartamentul nr. 111, de pe str. Hristo Botev, 19/1, mun. Chișinău, unde a întreținut cu ea un raport sexual în formă orală și anală, achitând pentru servicii suma de 300 lei. Pentru a practica prostituția, ea nu a fost agresată, amenințată sau în alt mod impusă, doar a primit oferta despre care a declarat anterior.

  Cu depozițiile date de martorul Diana Covalschi, învinuitul nu a fost de acord și a menționat că nu o cunoaște pe prima și nici nu i-a făcut careva propuneri în vederea practicării prostituției.

  La întrebările apărătorului, martorul a concretizat că a aflat numele complet a lui Roman Trahtman prin intermediul aplicației „Eycon". Anunțul prin care a făcut cunoștință cu învinuit a fost plasat în luna martie 2020, pe site-ul www.999.md la rubrica „cunoștință", fără careva detalii. Numărul plasat în anunțuri este 078484546 pe care l-a primit de la o persoană pe nume „Ina". La Roman a observat doar tatuajele de pe brațe, cu toate că l-a văzut nud, dar nu-și amintește să fi avut în alte părți tatuaje. Careva sume bănești concrete, el nu i-a spus că va avea de pe urma practicării serviciilor sexuale, însă i-a concretizat că

nu va primi bani în calitate de deridicătoare. Careva tangențe cu domeniul stomatologic sau hotelier nu are, iar despre faptul că i s-a propus de către „Roman” să presteze servicii sexuale contra plată, a declarat colaboratorilor de poliție în timp ce era audiată pe marginea altei cauze penale (vol.I,f.d.56-61);

- ***conținutul procesului-verbal de confruntare din 17.05.2022*** efectuat între martorul Oxana Timotin si învinuitul Roman Trahtman în cadrul căruia Oxana Timotin și-a menținut declarațiile date anterior, adăugând printre altele că, cu Roman Trahtman a făcut cunoștință în luna aprilie 2021, când acesta a apelat-o în baza unui anunț de pe www.999.md privind oferirea serviciilor sexuale contra plată. El s-a apropiat în apartamentul nr.247, de pe str. Valea Trandafirilor 6/2, mun. Chișinău, unde i-a servicii sexuale pentru ce a fost remunerată cu suma de 1000 lei. Pentru a practica prostituția, ea nu a fost agresată, amenințată sau în alt mod impusă, doar a primit oferta despre care a declarat anterior.

  Cu depozițiile date de martorul Oxana Timotin, învinuitul nu a fost de acord și a menționat că nu o cunoaște pe prima și nici nu i-a făcut careva propuneri în vederea practicării prostituției.

  La întrebările apărătorului, martorul a concretizat că nu-și amintește ce tatuaje are Roman pe corp, doar pe cele de pe brațe. Denunțul l-a făcut după ce un ofițer de poliție i-a arătat poza lui Roman și l-a întrebat dacă îl cunoaște și dacă da în ce circumstanțe. Careva sume bănești concrete, el nu i-a spus că va avea de pe urma practicării serviciilor sexuale. Careva tangențe cu domeniul stomatologic sau hotelier nu are (vol.I,f.d.62-68);
- ***conținutul procesului-verbal de examinare din 22.06.2022*** în cadrul căruia a fost analizată informația convorbirilor efectuate între nr.078169035 care aparține învinuitului Roman Trahtman și nr.068839831 care aparține martorului Oxana Timotin, au fost efectuate două apeluri telefonice, unul la 10.06.2021 cu durata de 37 secunde și al doilea a fost o încercare de apel eșuată.

  Totodată, între nr.078169035 care aparține învinuitului Roman Trahtman și nr.078484546 ce aparține martorului Diana Covalschi, au avut loc 49 conexiuni telefonice, începând cu 03.08.2021 până la 27.08.2021, dintre care: 4 au fost discuții telefonice, 9 mesaje și 36 apeluri eșuate.

  Astfel, în urma examinărilor descifrărilor telefonice a fost stabilit faptul că învinuitul Roman Trahtman a făcut legătură telefonică cu martorii Oxana Timotina și Diana Covalschi, fapt confirmat și de ultimele în declarații (vol.I,f.d.82-83);
- ***corpul delict*****:** CD de marcă „Clasic” cu capacitatea de 700 Mb, în care se conțin informația privind comunicările telefonice, referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la numărul de telefon 078169035, anexat la cauza penală (vol.I,f.d.85).

7. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
8. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

9. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.
10. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului și a martorilor depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, în speță în acțiunile inculpatului **Trahtman Roman ******* nu s-a constatat existența faptei infracţiunii.
11. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) din CPP, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează primordial chestiunea dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*.
12. În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) din CPP, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor*.
13. În această ordine de idei, conform art. 8 alin. (3) din Codul Penal, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.
14. În conformitate cu prevederile art. 14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.
15. Conform art. 51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
16. Astfel, înainte de toate cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii de proxenetism îl formează relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea raporturilor sexuale.
17. Atunci când infracțiunea în cauză este comisă prin influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului persoanei, acesta constituie ***obiectul material.***
18. ***Victima*** infracțiunii de proxenetism poate fi oricare persoană, de sex feminin sau masculin.
19. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art.220 CP RM constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Acțiunea dată se prezintă sub următoarele modalități normative cu caracter alternativ: îndemnul la prostituție; determinarea la prostituție; înlesnirea practicării prostituției; tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.
20. Prin *îndemn la prostituție* se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția (de exemplu, prin promisiunea unei vieți ușoare, fără muncă, cu distracții etc.). Îndemnul trebuie să se adreseze unei singure sau mai multor persoane concrete. Nu reprezintă îndemn la prostituție propagarea prostituției prin

intermediul publicațiilor periodice, mijloacelor audiovizuale sau prin orice alt mod, având ca destinatar un cerc nedeterminat de persoane.

21. Prin *determinare la prostituție* se înțelege întreprinderea unor eforturi de natură a influența o persoană să practice prostituția. Nu interesează dacă ideea de practicare a prostituției a fost sugerată victimei de către făptuitor sau de către altă persoană, ori dacă această idee a apărut mai înainte în conștiința victimei.
22. Prin *înlesnirea practicării prostituției* se are în vedere ajutorul dat unei persoane să practice prostituția (de exemplu, prin punerea la dispoziție a locuinței, prin finanțarea organizării unui local unde se va practica prostituția etc.).
23. Prin *tragere de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană* se înțelege obținerea de foloase patrimoniale sau nepatrimoniale de orice fel (bunuri, drepturi patrimoniale, avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale etc.) din practicarea prostituției de către o persoană, alta decât făptuitorul.
24. Infracțiunea de proxenetism este o *infracțiune formală*. În modalitatea de îndemn la prostituție, proxenetismul se consideră consumat din momentul îndemnului la prostituție, indiferent dacă persoana îndemnată a adoptat sau nu ulterior hotărârea de a practica prostituția. În modalitatea de determinare la prostituție, proxenetismul se consideră consumat din momentul luării de către victimă a hotărârii de a practica prostituția, indiferent dacă această hotărâre a fost sau nu realizată. În modalitatea de înlesnire a practicării prostituției, proxenetismul se consideră consumat dacă, prin ajutorul acordat de făptuitor, a fost facilitată practicarea sau continuarea practicării prostituției. În fine, în modalitatea de tragere de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, proxenetismul se consideră consumat din momentul obținerii de către făptuitor, chiar și o singură dată, a foloaselor patrimoniale de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.
25. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art.220 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se concretizează de cele mai dese ori în interesul material.
26. În cazul infracțiunii de proxenetism, scopul este practicarea prostituției de către victimă.
27. ***Subiectul*** infracțiunii de proxenetism este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
28. În speță instanța de judecată reține că acuzatorul de stat pledează că **Trahtman Roman ******* aproximativ în luna aprilie a anului 2021, aflându-se în apartamentul nr. 247, de pe str. Valea Trandafirilor 6/2 din mun. Chișinău, în care locuia temporar Oxana Timotin, având intenția îndemnării numitei la practicarea prostituției, i-a comunicat că deține o clinică privată de stomatologie în mun. Chișinău, unde, la dorință, poate să o angajeze oficial în calitate de lucrător tehnic, însă neoficial ar urma să presteze servicii sexuale contra plată, pentru mai mulți bărbați, promițându-i condiții decente de lucru. Tot atunci, drept alternativă, Roman Trahtman i-a propus Oxanei Timotin, că în cazul în care ea acceptă, ar putea să o cazeze într-un hotel, unde ultima să presteze servicii sexuale în regim on-line, prin derularea show-urilor live, folosind camere web și video chat-uri.
29. La fel, acuzatorul de stat pledează că **Trahtman Roman David** în luna iulie a anului 2021 urmărind același scop infracțional, aflându-se în apartamentul nr. 111, de pe str. Hristo Botev 19/1 din mun. Chișinău, în care locuia temporar Diana Covalschi, având intenția îndemnării numitei la practicarea prostituției, i-a comunicat că deține o clinică privată de stomatologie în mun. Chișinău, unde, la dorință, poate să o angajeze oficial în calitate de dereticătoare, însă neoficial ar urma să presteze servicii sexuale contra plată, pentru mai

mulți bărbați, cetățeni străini, promițându-i achitarea pentru o oră de muncă o sumă de la 110 la 130 euro și condiții decente de lucru.

30. În această ordine de idei, în urma aprecierii probelor prezentate de acuzare instanța de judecată nu poate reține în acțiunile inculpatului săvârșirea faptei incriminate, or, cercetând nemijlocit şi sub toate aspectele probele prezentate de părți, instanța de judecată apreciază că în virtutea art. 8 Cod de procedură penală, partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul ar fi comis fapta imputată acestuia, și nu a prezentat probe pertinente și concludente capabile să răstoarne versiunea înaintată de partea apărării referitor la cele incriminate.
31. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține următoarele:
32. Răspunderea penală poate fi angajată doar în cazul în care acuzatorul de stat dovedește indubitabil existența faptei, care cade sub incidența legii penale.
33. Analizând probatoriul administrat, instanța de judecată apreciază că prin probele prezentate și susținute în instanță, partea acuzării nu a demonstrat că, **Trahtman Roman ******* l-ia îndemnat pe Timotin Oxana și Covalischi Diana să practice prostituția.
34. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de **martor al acuzării Covalischi Diana** a declarat că: *Inculpatul i-a comunicat că deține în proprietate o clinică stomatologică şi i-a propus să se angajeze la acesta în calitate de dereticătoare. ... Inculpatul niciodată în mod direct nu i-a propus să presteze servicii sexuale contra plată. Despre faptul că în clinica stomatologică a inculpatului urma să presteze servicii sexuale și-a făcut personal concluzia deoarece salariul propus de acesta era prea mare pentru servitoare.*
35. Prin urmare, instanța de judecată nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare declarațiile martorului acuzării Covalischi Diana deoarece aceasta în mod expres în ședința de judecată a comunicat că inculpatul i-a propus să se angajeze la o clinică stomatologică în calitate de dereticătoare și acesta niciodată nu i-a propus să presteze servicii sexuale contra plată.
36. Mai mult decât atât, în cadrul ședinței de judecată martorul Covalischi Diana a invocat că despre faptul că urma să presteze servicii sexuale și-a făcut personal concluzia deoarece salariul propus de inculpat era prea mare pentru salariul de servitoare.
37. La fel, instanța de judecată nu poate pune la baza sentinței de condamnare declarațiile **martorilor acuzării Curdov Alexandr Gheorghe** și **Batorșih Tatiana Vasile**, or, ultimii în cadrul ședinței nu l-au recunoscut pe inculpat și nu au comunicat nici o informație ce ar impune instanța de judecată să concluzioneze că inculpatul într-un fel sau altul li-a îndemnat pe Timotin Oxana și Covalischi Diana să practice prostituția.
38. Tot, în această ordine de idei, instanța de judecată nu poate pune la baza sentinței de condamnare nici declarațiile **martorului acuzării Timotina Oxana Sergiu** depuse la faza urmăririi penale și citite în ședința de judecată deoarece din conținutul acestora nu urmează că inculpatul a îndemnat-o în mod real pe aceasta la practicarea prostituție și o califică ca fiind o simplă discuție între inculpat și martorul Timotina Oxana.
39. Mai mult decât atât, concluzia instanței de judecată asupra faptului că inculpatul nu a avut intenția de a o îndemna pe Timotina Oxana să practice prostituția este și faptul că după acea discuții inculpatul nu i-a mai răspuns la telefon lui Timotina Oxana nici la mesaje nici la apeluri.
40. În această ordine de idei instanța de judecată va puncta și faptul că toate înscrisurile anexate la materialele cauzei și cercetare în ședința de judecată nu probează că inculpatul

Trahtman Roman David li-a îndemnat pe Timotin Oxana și Covalischi Diana să practice prostituția.

41. Rezumând cele indicate, se constată cu certitudine faptul că materialele dosarului nu conțin probe utile, pertinente şi concludente care ar demonstra fără nici un dubiu că **Trahtman Roman David** ar fi comis fapta imputată.
42. Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).
43. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" („*beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
44. În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*", esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
45. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
46. Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
47. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).
48. Instanța mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat.
49. Prin urmare, instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale şi a jurisprudenţei CțEDO privind claritatea, caracterul concret şi previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanţelor de fapt şi de

drept în sarcina inculpatului, fapt ce condiţionează încălcarea dreptului său la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.

50. În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința inculpatului **Trahtman Roman David** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.
51. În vederea susţinerii raționamentelor enunțate mai sus, instanţa de judecată ţine să specifice că infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Respectiv, o persoana poate fi supusă răspunderii penale dacă în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale unei infracţiuni: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă şi fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale.
52. Probele administrate de către organul de urmărire penală şi susţinute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăţiei lui **Trahtman Roman David** în săvârşirea infracţiunii incriminate. Instanța de judecată, constată că fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu a fost probată.
53. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că nu a fost probat în modul stabilit de lege faptul comiterii de **Trahtman Roman David** a infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a) din CP deoarece nici la materialele cauzei şi nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.
54. Faţă de cele ce preced, avându-se în vedere şi probele puse la baza învinuirii lui **Trahtman Roman David** în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată statuează că versiunea înaintată de inculpat, precum că nu a săvârșit infracţiunea incriminată, corespunde realităţii şi nu a fost combătută de careva probe indubitabile prezentate de partea acuzării.
55. Mai mult, instanța de judecată reţine că în cadrul cercetării judecătorești probele administrate pentru lămurirea faptelor şi împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate şi contradictorialitate, nu s-a constatat că **Trahtman Roman David** este culpabil de comiterea infracțiunii incriminate.
56. În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința inculpatului **Trahtman Roman David** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.
57. Astfel, în urma celor elucidate şi expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 390, art. art. 392 – 394, art. 396 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se achită **Trahtman Roman** ***** *născut la* *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

Se consideră reabilitat **Trahtman Roman** ***** *născut la* *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 220 alin. (2) lit. a) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Petru PĂUN**