

magneuca a caruia sint expuse interceptari si inregistrari comunicari avute loc la 28.03.2012 intre XXXXXXXXXX si suspectul XXXXXX; procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 29.03.2012, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei și anume, a 10 (zece) bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM fiecare, după cum urmează: seria G.0044 nr. 4; seria G.0018 nr. 329785; seria G.0034 nr. 284331; seria G.0002 nr. 233517; seria G.0035 nr. 157573; seria G.0003 nr. 834717; seria 6 nr. 383673; seria G.0033 nr. 711541; seria G.0031 nr. 202624 și seria G.0027 nr. 233247, care ulterior au și fost transmise de către XXXXXX suspectului XXXXXXXXXXXX la 29.03.2012; procesul-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 29.03.2012, reieșind din care zestrat cu tehnică specială cet. XXXXXXXXXXXX, prin intermediul căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările, susținute de l cu suspectul XXXXXXXXXXXX la 29.03.2012; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.03.2012, cu rama comunicărilor avute loc la 29.03.2012 între XXXXXXXXXXXX și suspectul XXXXXXXXXXXX, care confirmă faptul pretinderii de către l a banilor în sumă de 2000 lei; procesul-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 30.03.2012, are au fost apreciate, ca avind importanță pentru cauza penală, comunicările avute loc la 29.03.2012 între XXXXXXXXXXXX și suspectul XXXXXX; procesul-verbal de percheziție corporală din 29.03.2012 a suspectului XXXXXXXXXXXX, în timpul căreia la dânsul, nu au fost ați și ridicați cei 2000 lei preținși de la cet. XXXXXXXXXXXX și respectiv primiți, pentru semnarea și eliberarea documentelor de recepție a unei construcții - magazin comercial cu suprafața de 205,6 m², amplasat în satul Râspopeni, r-nul Șoldănești; procesul-verbal de are la fața locului din 29.03.2012, conform căruia, în timpul reținerii în flagrant delict a lui XXXXXXXXXXXX la 29.03.2012 în biroul său de u și ca urmare a cercetării acestuia, pe masa de serviciu, între multiplele documente aflate pe ea și anume, între agenda pentru anul 2003 iapă din carton de culoare verde, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei BNM și anume, 10 (zece) ote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM fiecare, după cum urmează: seria G.0044 nr. 819934; seria G.0018 nr. 329785; seria 4 nr. 284331; seria G.0002 nr. 233517; seria G.0035 nr. 157573; seria G.0003 nr. 834717; seria G.0006 nr. 383673; seria G.0033 nr. 1; seria G.0031 nr. 202624 și seria G.0027 nr. 233247, care anterior au și fost transmise de către XXXXXXXXXXXX suspectului XXXXXX pentru semnarea și eliberarea documentelor de recepție finală a unei construcții - magazin comercial cu suprafața de 205,6 m², sat în satul Râspopeni, r-nul Șoldănești. Totodată, în cadrul acțiunii procesuale date, a fost ridicată agenda pentru anul 2003 și mapa din de culoare verde, între care au și fost depistați și ridicați cei 2000 lei; procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de probă).03.2012, și din 17.04.2012; mijloacele materiale de probă recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în temeiul ordonanțelor lui de urmărire penală din 30.03.2012, 02.04.2012, și 17.04.2012; raportul de expertiza nr. 789 întocmit la 09.04.2012 de către expertul în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30.03.2012, prin care s-a concluzionat: pe toate 10 (zece) bancnote cu nominalul a 00 (două sute) lei BNM fiecare, după cum urmează: seria G.0044 nr. 819934; seria G.0018 nr. 329785; seria G.0034 nr. 284331; seria 2 nr. 233517; seria G.0035 nr. 157573; seria G.0003 nr. 834717; seria G.0006 nr. 383673; seria G.0033 nr. 711541; seria G.0031 nr. 4 și seria G.0027 nr. 233247, este inscripția fluorescentă în albastru deschis cu conținutul „MITA CCCEC”; pe toate 10 (zece) bancnote ninalul a câte 200 (două sute) lei BNM fiecare, după cum urmează: seria G.0044 nr. 819934; seria G.0018 nr. 329785; seria G.0034 nr. 1; seria G.0002 nr. 233517; seria G.0035 nr. 157573; seria G.0003 nr. 834717; seria G.0006 nr. 383673; seria G.0033 nr. 711541; seria 1 nr. 202624 și seria G.0027 nr. 233247 și pe mâna dreaptă a bănuitului XXXXXXXXXXXX sint urme de substanță specială fluorescentă în .verde; substanță specială fluorescentă cu care au fost prelucrate bancnotele în cauză și substanță specială fluorescentă colectată de pe dreaptă a cet. XXXXXXXXXXXX, corespunde după fluorescență și conținutul chimic; pe suprafața exterioară a copertei a doua a agendei perioada anului 2003 și pe suprafața exterioară a primei coperte a mapei de culoare verde prezentate pentru examinare, sint urme de nță specială fluorescentă în galben-verde; substanță specială fluorescentă colectată de pe mâna dreaptă a bănuitului XXXXXXXXXXXX și nță specială fluorescentă de pe suprafața exterioară a copertei a doua a agendei pentru perioada anului 2003 și pe suprafața exterioară a coperte a mapei de culoare verde, corespunde după fluorescență si conținutul chimic.

onsideră, că în pofida acestor argumente, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în ședinței de judecată prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor apărării Anisia, Lazari Ion, Paierei Leonid, Andronic Ina, Malai Nicolai, Burduja Valerii și Gonța Nicolai și documentele prezentate întru rea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea ăspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare.

. indicat, că în scopul argumentării sentinței de achitare, instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor iate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a lerilor Codului de Procedură Penală.

.stfel, instanța de judecată în sentința de achitare a menționat că, a considerat necesar de a pronunța o sentință de achitare în privința atului XXXXXXXXXXXX din considerentele că în rezultatul examinării cauzei penale în instanța de judecată, învinuirea înaintată lui Cojocari i nu și-a găsit confirmarea și analiza lor dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

1 continuare, în motivarea sentinței de achitare instanța a considerat că declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarațiile martorilor Anisia, Lazari Ion, Paierei Leonid, Andronic Ina, Malai Nicolai, Burduja Valerii și Gonța Nicolai, împrejurările menționat în procesul de recepție sunt probe la examinarea cauzei nominalizate, care coroborează reciproc și instanța le consideră consecutive și veridice.

ecarațiile martorilor nominalizați, apreciate și adaptate în modul necesar, alături de declarațiile inculpatului Cojocari Nicolai, au fost puse re instanța de judecată la emiterea sentinței de achitare și în privința inculpatului Cojocari Nicolai, care fiind audiat în cadrul ședinței nu și- noscut vina, declarând că nu a întreprins careva acțiuni ilegale în vederea extorcării mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei de la Sula în pentru semnarea procesului verbal de recepție a construcției și că ultimul a fost semnat de către dânsul la 31.01.2012 în prezența : membrilor comisiei prezente la fața locului cu excepția lui Burduja Valeriu Mihail - șeful Secției Situații Excepționale Șoldănești.

1 acest context, arată, că era necesar de menționat că la aprecierea acestor probe prezentate în cadrul cercetării judecătorești de către apărării, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul existenței relațiilor de serviciu între inculpatul Cojocari Nicolai și martorii audiați, rmau a fi apreciate critic de către instanță, deoarece la oricare obiect - construcție care urmează a fi primit în exploatare de fiecare dată se tă comisia raională formată din inculpatul Cojocari Nicolai și martorii audiați de partea sa.

precierea tendențioasă a declarațiilor martorilor apărării de către instanța de judecată este stabilită și prin faptul că chiar dacă martorii ja Valerii, care după cum s-a menționat că activează în funcția de șef al Secției Situații Excepționale Șoldănești și martorul Gonța Nicolai ul lui Sula Valentin au fost audiați din partea apărării și au oferit declarații, instanța de judecată nu a dat o apreciere acestor declarații, a de judecată în sentința emisă nu a reflectat în întregime conținutul declarațiilor date în ședința de judecată și consemnate în procesul de audiere a martorilor respectivi în ședința de judecată.

.stfel, martorul Burduja Valerii prin declarațiile sale date în instanță a declarat că, procesul-verbal de recepție finală în privința obiectului uit de Sula Valentin, a fost semnat de către el la sfârșitul lunii martie 2012 când a fost eliberat avizul pozitiv și înlăturate de către Sula în toate neajunsurile. Procesul-verbal a fost prezentat la semnat de către Sula Valentin. Când a semnat procesul-verbal și aplicat ștampila, tura și ștampila arhitecturului Cojocari Nicolai nu erau aplicate, fapt care denotă că atât inculpatul Cojocari Nicolai cât și martorul Paierele

1 - șeful inspecției ecologice pe raionul Șoldănești, instanței au dat declarații eronate privitor la data și locul semnării procesului-verbal de ie în privința construcției lui Sula Valentin.

fartorul Gonța Nicolai Mihail, care este vecin cu Sula Valentin, fiind audiat și pe lângă declarațiile menționate în sentința de achitare, ei de judecată a mai delcarat că din anul 2006 pînă în prezent cu Sula Valentin sunt în relații ostile de la construcția unui gard.

.ceste declarații ale martorilor Burduja Valerii și Gonța Nicolai, de către instanța de judecată nu au fost luate în considerație și apreciate.

a fel, consideră eronată concluzia instanței că în procesul reproducerii înscrisurilor audio a înregistrărilor comunicărilor dintre Valentin i Cojocari Nicolai, practic esența convorbirii n-a fost de deslușit, cine cu cine și ce au conversat.

rmare a reproducerii înscrisurilor audio a înregistrărilor comunicărilor dintre Valentin Sula și Cojocari Nicolai, cert s-a stabilit faptul că ia în cauză a avut loc între martorul Sula Valentin și inculpatul Cojocari Nicolai, în biroul de serviciu a inculpatului Cojocari Nicolai și au anume acele discuții care sunt înscrise în stenograma anexară la procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală respective.

istanța de judecată, fără a dispune de concluzie a vreunui specialist în domeniu sau expert a menționat faptul că, practic esența rbririi n-a fost de deslușit, cine cu cine și ce au conversat.

.stfel, a stabilit că în ședința de judecată inovăția lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin tea de probe administrate în cadrul urmăririi penale legal cu respectarea prevederilor Codului de Procedură penală și examinate în a de judecată.

.precierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet. XXXXXXXXXX 324 alin. (2) lit. c) CP RM.

. atenționat și asupra faptului că, în privința corpurilor delictate cercetate pe dosar, instanța de judecată a dispus o soluție corectă și ea nu o contestă prin prezentul apel.

rocurorul participant în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat solicitînd admiterea acestuia cu casarea sentinței Judecătoriei ești din 25.09.2013 pronunțată în privința lui Cojocari Nicolai pe motivul ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei i noi de recunoaștere ca fiind vinovat Cojocari Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu ea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis cu stabilirea amenzii în e de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani.

. susținut toate motivele invocate în cererea de apel.

iculpatul Cojocari Nicolai, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței de e.

.vocatul Vadim Vieru în interesul inculpatului a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat. A indicat stul că cauza a parvenit repetat în instanța de apel denotă că nu s-au putut dovedi toate circumstanțele faptei, faptul provocării precum și itele componentei infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal.

.onsideră, că sentința instanței de fond este una legală și întemeiată.

.olegiul penal, cu referire la practica judecării cauzelor în ordine de apel unde se indică, că apelul este o continuitate a judecării cauzei, cont că inculpatul Cojocari Nicolai a fost achitat prin sentința instanței de fond, iar prin apelul declarat se solicită condamnarea acestuia, cheierea protocolară din 26.10.2016, a admis demersurile procurorului și a avocatului Vadim Vieru, a reluat cercetarea judecătorească pe . audierea martorilor propuși (Sula Valentin și Dascal Viorel) și cercetarea probelor materiale.

iind audiat în ședința instanței de apel, **martorul Dascal Viorel**, a declarat, că pe inculpatul Cojocari Nicolai îl cunoaște în urma lor efectuate pe cazul dat, nefiind în relații de rudenie.

1 anul 2012 a activat în funcție de ofițer de urmărire penală în cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al CCCEC, cunoscîndu-l pe at în legătură cu serviciul.

. declarat, că a efectuat acțiunile de urmărire penală în cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord, dar nu-și amintește dacă a fost cător de grup pe cazul respectiv.

osibil că martorul Sula Valentin s-a adresat cu o cerere la DGT Nord, acum peste atîția ani nu-l mai ține minte. Acțiunile operative au fost rate și ca urmare în flagrant a fost reținut Cojocari Nicolai.

. indicat că, nu el a pus banii în plic nu era de competența lui acțiunile date, expertul plasa banii în plic. La fel nu-și aduce aminte dacă au nu banii în plic, deoarece faptul respectiv nu ține de atribuțiile sale.

u-și amintește nici unde expertul a transmis plicul cu bani.

. mai declarat că, el a participat la percheziția biroului și la cea corporală a inculpatului Cojocari Nicolai, petrecîndu-le chiar el.

. arătat că banii au fost depistați în biroul de serviciu a lui Cojocari Nicolai, aceștia fiind pe masă sub careva acte, dar nu-și amintește rau sau nu în plic.

u ține minte dacă expertul a participat la acțiuni de urmărire penală.

. declarat că, nu a avut careva atribuții la înzestrarea cu tehnică specială sau marcarea bancnotelor, ne avînd careva relații nici cu Sula in.

mai indicat, că ce ține de tehnica specială, precum și de marcarea banilor actele erau contrasemnate și de către expert, iar ce ține de de urmărire penală acestea erau contrasemnate de el.

a momentul în care Sula Valentin se afla în biroul inculpatului Cojocari Nicolai, el se afla în afara încăperii și nu a văzut momentul cînd Valentin a ieșit din birou.

. menționat, că persoana (Sula Valentin) era înzestrată cu tehnică specială, și probabil că cineva din colegi i-a comunicat despre faptul iterii banilor și că urmează a fi efectuate acțiuni de urmărire penală la fața locului. Nu-și amintește dacă la momentul în care el a intrat în inculpatului mai era cineva. Posibil că a fost depistată suma de 100 de dolari, dar poate să greșească.

u-și aduce aminte nici ce a explicat Cojocari Nicolai despre banii depistați.

iind audiat în ședința instanței de apel, **martorul Sula Valentin** a declarat că pe inculpatul Cojocari Nicolai îl cunoaște din anul 2005, . sunt în relații de rudenie. A declarat că, împreună cu vecinul au făcut o clădire cu 3 etaje, fără a avea careva acte și Cojocari Nicolai a tat în aceeași zi două seturi de acte. Au trecut mai mulți ani și a hotărît să facă o anexă pentru ce a și mers la primărie, unde i-u zis să ă la d-nul Cojocari Nicolai fiind necesar de un arhitector în construcții, care și acesta l-a refuzat spunîndu-i să meargă la un arhitector la

După aceasta nu a mers la Orhei ci la Florești, deoarece arhitectul de la Florești era mai ieftin. Cît timp a mers construcția, Cojocari i i-a comunicat că este nevoie de o firmă în construcții. Astfel pe parcursul construcției anexei în cauză, Cojocari Nicolai îi spunea tot observații despre ce nu era bine mereu făcînd aluzii, totodată menționînd că pînă la urmă totul va fi bine. A declarat că Cojocari Nicolai dat actul de recepție, doar i-a spus că poate să se mute la celălalt magazin. Arată, că documentele de dare în exploatare d-nul Cojocari i nu i le-a dat, atunci el l-a întrebat, că mai are teren de construcție și dorește să mai construiască ceva, la ce inculpatul i-a zis că este ntă suma de 2000 lei. Ușa biroului era deschisă și el a intrat în birou spunîndu-i că i-a adus ceea ce s-au înțeles, evenimentul dat fiind

o săptămână sau două după discuție. D-nul Cojocari Nicolai a deschis o mapă albastră zicându-i să-i pună acolo și ca să nu spună la el, dar pînă a-i transmite banii s-a adresat la CNA. A indicat că, după aceasta Cojocari Nicolai a intrat în magazin și l-a amenințat că dacă e să crească copilul trebuie să schimbe declarațiile. A declarat că în biroul de serviciu a lui Cojocari Nicolai a transmis suma de 2000 lei a mai putea ulterior construi ceva. Actul de recepție a construcției finale i l-a dat cu o zi sau două înainte. În ziua evenimentului Cojocari i nu i-a eliberat careva acte. La acel moment Cojocari Nicolai era arhitector în raionul Șoldănești. A mai declarat că inculpatul Cojocari i a solicitat de la el 1000 euro pentru realizarea a două acte. El singur nu i-a propus lui Cojocari Nicolai bani ci doar l-a întrebat ce trebuie fie bine dîndu-i suma de 2000 lei, la ce acela a zis că suma respectivă de 2000 lei este suficientă. Bani i-a transmis după ce a fost la Proprietarul magazinului este Sula Elena, soția sa. Arată, că autorizația în construcții a primit-o cu o zi sau două înainte de transmiterea r. Cojocari Nicolai a fost de nenumărate ori la proprietatea lui. La primirea în exploatare a construcției au fost mai mulți reprezentanți a ultor organe și d-nul Burduja, iar arhitectorul în acea zi nu a fost. Cînd d-nul Cojocari Nicolai a solicitat suma de 2000 lei, a zis că a este necesară pentru a fi totul bine și pentru a rămîne prieteni în continuare. Cînd a transmis banii, actele deja erau semnate. Bani au ansmiși de către colaboratorii CNA dar cine concret nu ține minte. Nu-și aduce aminte dacă banii erau puși în plic. A mai declarat că, cînd a intrat în biroul lui Cojocari Nicolai probabil cîteva a ieșit, iar cînd a pus banii în biroul nu se afla nimeni. Declară că înainte de a uite banii el a primit procesul-verbal de recepție. La fel, a indicat că a înregistrat convorbirea avută cu Cojocari Nicolai pe telefonul său. fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Cojocari Nicolai a declarat că nu recunoaște vina. Pe parcursul a 24 ani de activitate în de arhitector-șef al raionului Șoldănești, a respectat toate legile fără a avea careva observații în serviciu cu îndeplinirea tuturor jilor șefilor puse în fața lui.

e cazul examinat deja a 3-a oară în instanța de apel, au fost expuse toate motivele și probele care sunt în favoarea sa. Cu persoana în Sula Valentin nu este în relații de rudenie, nu a conlucrat, îl cunoaște de mulți ani, fiind o persoană periculoasă. S-a declarat nevinovat, rimit, nu a cerut nici bani și nici alte mulțumiri nici de la Sula Valentin și nici de la alte persoane pe parcursul activității sale. A solicitat ierea sentinței instanței de fond cu achitarea sa. A susținut declarațiile sale date în instanța de fond. La fel, a mai declarat că nu a pus de bani, deoarece nici nu știa unde au fost puși fiindcă în momentul dat discuta la telefon, iar vopsea pe mîna dreaptă a apărut numai iltatul strîngerii mîinii lui Sula Valentin, care a intrat în biroul unde el activa. e asemenea au fost verificate probele scrise ale cauzei penale și anume:

olumul I

nanța privind pornirea urmăririi penale din 28.03.2012 în temeiul art.324 alin. (2) lit.c) Cod penal (f.d.1);
nanța cu privire la desemnarea inspectorilor operativi cu atribuții de ofițer de urmărire penală din 28.03.2012 (f.d.3);
nanța privind efectuarea urmăririi penale de un grup de ofițeri de urmărire penală din 28.03.2012 (f.d.4);
es-verbal de primire a plîngerii (denunțului) de la XXXXXXXXXX din 28.03.2012 (f.d.5-7);
a procesului-verbal de recepție finală pentru construcția finală din 30.01.2012 (f.d.8);
nanța privind începerea procedurii de autorizare a efectuării acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigație din 2012 (f.d.13);
rt privind propunerea autorizării înfăptuirii acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigație din 28.03.2012 (f.d.14);
nanța privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor operative de investigație din 29.03.2012 (f.d.15);
nanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 03.04.2012 (f.d.19-20);
es-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2012 obiectul examinării constituind telefonul mobil de model "Nokia TVE 71" super mobile care aparține cet. Sula Valentin (f.d.21-22);
nanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a telefonului mobil de model "Nokia TVE 71" super mobile care aparține cet. Sula Valentin (f.d.23);
es-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2012, obiectul examinării fiind un CD-RW de tip ELLITEX cu înregistrarea convorbirilor a avut loc la data de 28.03.2012 între cet. Sula Valentin și Cojocari Nicolai cît și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală i-26);
nanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.04.2012 (f.d.27);
es-verbal privind marcarea bancnotelor din 29.03.2012 cu planșa fotografică (f.d.28-31);
es-verbal privind înzestrarea lui Sula Valentin cu tehnică specială din 29.03.2012 (f.d.32);
nanța de ridicare din 29.03.2012 de la cet. Sula Valentin a mijloacelor tehnice cu care ultimul a fost dotat (f.d.34);
es-verbal de ridicare din 29.03.2012, fiind ridicat un dictofon digital "Edic Mini"(f.d.35);
es-verbal de percheziție corporală din 29.03.2012, a suspectului XXXXXXXXXX (f.d.36 - 38);
es-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2012 (f.d.39-40);
es-verbal de examinare a obiectului din 02.04.2012 obiectul examinării fiind un purtător electronic de informație DVD-R 8x tip "estele" rda magnetică a cărui au fost înregistrate acțiunile de percheziție corporală a lui Cojocari Nicolai și cele de cercetare la fața locului a ii de serviciului acestuia (f.d.41);
nanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă-purtător electronic de informație DVD-R 8x tip "estele" rda magnetică a cărui au fost înregistrate acțiunile de percheziție corporală a lui Cojocari Nicolai și cele de cercetare la fața locului a ii de serviciu al acestuia (f.d.42);
a dispoziției nr. 2-c din 07.07.2003, cu privire la angajare în funcție a lui Cojocari Nicola în funcție de arhitector-șef (f.d.48);
ostului 03 pentru xx-xx(f.d.49-50);
es-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.03.2012 între Cojocari Nicolai și Sula Valentin (f.d.62);
ă la procesul-verbal din 30.03.2012 cu stenograma, și cuvintele pronunțate de Sula Valentin (f.d.63);
es-verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 30.03.2012 (f.d.64);
es-verbal de examinare a obiectului din 30.03.2012, purtător electronic de informație CD-Rx16x32x56 tip "esperanza"(f.d.67);
nanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 30.03.2012- purtător electronic de informație CD-.32x56 tip "esperanza" (f.d.68);
nanța de punere sub învinuire din 31.03.2012 a lui Cojocari Nicolai în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal (f.d.70-71);
rt de expertiză nr. 789 din 06.04.2012 (f.d.80 -84);
sa fotografică la raportul de expertiză din 06.04.2012 (f.d.85-86);
es-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2012-un colet de cancelarie despachetat și desigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru e nr. 12" în care se conțin bani în sumă de 2000 lei depistați în cadrul cercetării la fața locului a biroului de serviciu a cet. Cojocari i la 29.03.2012 (f.d.88);
nanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă-mijloace bănești în sumă de 2000 lei BNM, agenda

anul 2003, mapă de carton, tamponare de vată sterilă cu care au fost prelucrate suprafețele miimilor stângă și dreaptă a cet. Cojocari i, mănuși sterile și vată sterilă utilizate la 29.03.2012, mănuși sterile utilizate la 29.03.2012 în timpul cercetării la fața locului a biroului de u a cet. Cojocari Nicolai (f.d.89);

a documentelor de urbanism pe numele cet. Sula Elena (f.d.162 -171);

deplasărilor în raioane inclusiv și a învinuitului Cojocari Nicolae (f.d. 172-179);

fiat eliberat de Asociația Sindicală teritorială Șoldănești, prin care se confirmă că angajatul Consiliului Raional Cojocari Nicolai a ciat de bilet de tratament la sanatoriul "Codru" în perioada 09.03.2012-26.03.2012 (f.d.180);

a biletului de sanatoriu „Codru” pe numele lui Cojocari Nicolai (f.d.181);

descifrărilor telefonice de la SA„Orange” Moldova (f.d.182 - 183);

le expertiză psihiatrică legală nr. 319 a-2012 în privința martorului Sula Valentin, potrivit căruia de maladii psihice nu suferă dar prezintă ire organică de personalitate (f.d.190 - 192);

arațiile martorului XXXXXXXXXX care, a declarat că pe inculpatul Cojocari Nicolae îl cunoaște, fiind cu el în relații bune. La data de 2010 împreună cu soția a plecat la primăria satului Răspopeni, raionul Șoldănești. Au fost îndrumați ca să meargă la arhitectorul raionului rești d-nul Cojocari Nicolae pentru a i se dea certificat de urbanism pentru construcția altui magazin. A pornit lucrul, s-a adresat către ari Nicolae și i s-a eliberat certificat de urbanism, a făcut toate actele și a pornit construcția, totodată Cojocari Nicolae a fost la fața i de mai multe ori și spunea că ba gardul e înalt, ba acoperișul nu este drept dar totul va fi bine. A declarat că a rezolvat întrebarea cu o : cu trei etaje, dar aici va fi mai ușor. Când a finalizat construcția soția a avut operație născând copil. La data de 28.03.2012, a mers la ari Nicolae la orele 09:00, semnându-i toate actele d-na Udrea-inspector în construcții, apoi a venit cu documentele pentru a da în itare obiectul construit-un magazin lipit de alt magazin. A ieșit d-na Udrea din cabinet și d-l Cojocari Nicolae i-a făcut semn să iasă în r, l-a întrebat ce trebuie ca să dea în exploatare obiectul: "vezi tu singur" i-a spus Cojocari Nicolae. A zis "trei mii ajunge?" iar Cojocari e a zis că-i de ajuns și două mii și ca să nu spună nimănuși și cât mai repede să aducă banii. Deoarece a mai construit o clădire cu treiără fără nici un ban văzînd că cere bani ilegal, s-a adresat la Centrul de Combatere a Corupției la data de 28.03.2012. A depus cerere și la e 29.03.2012 la orele 11:00 a plecat în cabinet la Cojocari Nicolae unde mai erau niște oameni la el și a așteptat. După ce a ieșit persoana binet Cojocari Nicolae i-a făcut semn, a ridicat niște cărți și a spus să pun banii acolo. El i-a zis că are nevoie de un document de la eri, însă el i-a răspuns că rămîne la el și dacă va fi nevoie să se adreseze la el. I-a mai zis să nu spună nimănuși și i-a zis la revedere. A mai at că, la primărie s-a adresat pentru a mai construi un magazin suplimentar alături de alt magazin. Are întreprindere individuală "Maria XXXXXX" care se ocupă cu realizarea mobilei, materialelor de construcție, produse alimentare, el fiind administratorul acesteia. A at că cererea a fost depusă din numele său și a Elenei Sula pe numele lui Cojocari Nicolae. Construcția magazinului a durat un an și ceva, -și aduce aminte în ce lună a avut loc recepția finală, iar obiecțiile cet. Cojocari Nicolae referitor la gard au fost înaintate în mod verbal, is nu a făcut nimic, spunînd singur că totul va fi bine. Arată, că anterior în anul 2005 a ridicat o construcție cu 3 etaje fără nici un ent și Cojocari Nicolae nu a spus că îl va impune să o demoleze și i-a dat 1000 Euro, bani pe care i-a cerut el crezînd că este legal nd magazinul pe numele Sula Elena. Tot atunci i-a făcut pachetul de documente pe "Maria XXXXXXXXXX" și un pachet de documente a Elena. S-a adresat pentru recepția finală și d-na Udrea a semnat la fel ca și Cojocari Nicolae spunîndu-i cât mai repede să aducă banii. ia despre bani a avut loc în coridor la o parte de biroul lui Cojocari Nicolae. Când l-a întrebat ce trebuie el i-a spus "vezi și singur", cînd tregat dacă 3 mii ajunge, i-a răspuns că ajunge și 2 mii. Cojocari Nicolae nu a refuzat nici într-un mod de a lua banii. Discuția a avut loc . de 28.03.2012 aceasta fiind înregistrată în telefonul său mobil. Când a transmis banii în birou nu erau alte persoane doar ei în doi. A mai i, că beneficiarul magazinului este Sula Elena, cînd mergea construcția magazinului ea era însărcinată avînd și o operație la spate. La Cojocari Nicolae a fost de vreo 4 ori, magazinul fiind construit de o firmă din Florești. A declarat că s-a adresat la Cojocari Nicolae a da obiectul în exploatare, aceasta fiind la data de 28.03.2012 orele 11:00. Anterior nu s-a adresat pentru a fi întocmit procesul-verbal. săptămîină înainte a fost arhitectorul cu comisia de la Stația epidemiologică Grosu, Paierei șeful ecologiei, primarul, de la pompieri ja nu a fost. A semnat procesul-verbal de recepție la toate serviciile, ultimii semnînd d-na Udrea și Cojocari Nicolae. Arată că banii au eruți de către Cojocari Nicolae la etajul 1 în clădirea Consiliului raional Șoldănești. Convorbirea ce a avut loc între el și Cojocari Nicolae înregistrată pe telefonul mobil al său aflîndu-se în incinta consiliului raional. Când a intrat la el în birou acolo mai erau două persoane-un și d-na Udrea. Cojocari Nicolae a ridicat o foaie și a zis să pună banii acolo, fără a-i transmite în mînă. La fel, a declarat că atunci cînd a n birou nu a dat mîna cu Cojocari Nicolae, la fel ca și cu persoana care se afla atunci în birou. Când s-a adresat la Centrul de Combatere upției un domn a scris cele spuse de el după care el a semnat cele scrise. Deoarece construcția era făcută pe numele Elenei Sula, el a avut ră de la ea pentru a-i prezenta interesele ei în toate instanțele eliberată de notarul Iurie Pietraru în anul 2010. În discuția cu Cojocari e, acesta a zis că va fi bine ca prima dată, fără a fi numită suma însă în anul 2005 i-a dat suma de 1000 Euro, deoarece acesta a zis că are cheltuieli, iar prima dată nu a avut documente. La arhitector a achitat sumele de 1800, 1200 și 480 lei achitînd toate serviciile conform elor de aceea și considerat ca fiind suficientă suma de 3000 lei. A menționat că la data de 21.03.2012 a fost comisia, documentul fiind it mai înainte și anume la data de 30.01.2012. Indică, că la primărie a achitat 100 lei conform chitanței, dar pentru ce nu cunoaște, însă . toate documentele le eliberează arhitectorul. La Centrul de Combatere a Corupției pe cazul lui Cojocari Nicolae s-a adresat la data de 2012, fiind acolo doar o singură dată, admite că s-a comis o greșeală. A mai declarat, că fiind amăgit în anul 2005 a hotărît să-l pună la t pe Cojocari Nicolae ca să nu ia bani de la oameni. Arată, că banii de la Centrul de Anticorupție i-a primit în plic de culoare albă, a 10 bancnote a cîte 200 lei, plicul fiind unul obișnuit, banii în plic fiind puși de colaboratorul Centrului. Intrînd în biroul lui Cojocari e a zis că a adus datoria și acela a ridicat agenda spunînd "pune-i aici" și el a pus banii între agenda de lucru și mapă. Când a pus banii, na ce se afla în birou deja plecase. La fel, a concretizat că în mașină banii i-a scos din plic punîndu-i în buzunar și așa banii i-a pus sub care i-a indicat Cojocari Nicolae (f.d.210-218);

arațiile inculpatului Cojocari Nicolai, care a declarat că îl cunoaște pe Sula Valentin pe chestii de serviciu de mai mulți ani, la Răspopeni a singură dată cînd au început elaborarea documentației de schimbare a destinației casei de locuit în spațiu comercial și a doua oară la ia magazinului nou construit, față de care nu i-a făcut nici o obiecție, deoarece nu era temei și nici momentul. În anul 2005 Sula Valentin ezentat pentru perfectarea documentației de proiect a construcției casei de locuit, prezentîndu-i proiectul casei dorite și a acceptat sarea acesteia pe terenul privat, documentația fiind perfectată gratis, deoarece biroul de proiectare atunci nu funcționa. A declarat că nu a nici o sumă de bani, nici 1000 Euro, nici 500 Euro de la Sula Valentin. Nu i-a spus lui Sula Valentin să iasă în coridor pentru a discuta și a ieșit, atunci era și doamna Udrea. În birou a fost discuția cu Sula Valentin, care l-a întrebat cît să-i dea 2-3 mii lei, el a zis că nu trebuie De la Sula Valentin bani nu a cerut, deoarece nu a avut careva legătură cu el, toate achitățile fiind efectuate prin bancă. Știînd cine este el, dat nici un temei pentru a i se da careva bani. Proprietarul construcției noi, anexa magazinului este soția lui Sula Valentin-Sula Elena. Cu ntrebările pînă la recepție s-a adresat Sula Elena. Sula Valentin în biroul lui s-a aflat aproximativ 5-7 minute. Consideră că atunci cînd Valentin s-a salutut cu el s-a transmis vopseaua de pe mînă pe mînă. A declarat că, el nu a văzut banii și nu a avut loc discuția despre unde și cînd i-a pus tot nu a observat. Consideră, că declarațiile lui Sula Valentin nu sunt obiective. A indicat că procesul-verbal de ia a construcției la semnat la data de 21.01.2012 în incinta magazinului din a Răspopeni, fiind semnat de toți cei prezenti cu excepția lui

ie a construcției l-a semnat la data de 31.01.2012 în micina magazinului din s. Răspopeni, imn semnat de toți cei prezenți cu excepția lui ja V., care era plecat la Chișinău, nefiind careva consecutivitate de semnare. Din partea sa nu a fost înaintată nici o obiecție, iar Sula în de la începutul construcției până la recepția acesteia la el nu a fost niciodată. Sula Valentin s-a prezentat la el la data de 30.01.2012 cu area de a organiza comisia de recepție, tradițional se adresează la arhitector pe chestiunile de construcție. De la data de 31.01.2012 până 13.2012 Sula Valentin la el nu a fost și nici el nu l-a căutat la el la domiciliu. Ulterior a fost la el pe data de 29.03.2012 când a fost reținut. Valentin a venit la Inspekția de Stat în Construcții la d-na Udrea nu la el pentru a semna procesul-verbal de recepție, d-na Udrea având ore mire la el în birou, iar ziua de 28.03.2012 era zi de primire. Careva mijloace bănești de la Sula Valentin nu a cerut, Sula Valentin nu i-a s careva sume bănești când s-a semnat procesul-verbal de recepție a obiectului. La data de 28.03.2012, nu a discutat cu el despre bani, vut nici un temei, deoarece îl cunoaște bine cine este. În concretizare a indicat că, la data de 28.03.2012 s-a prezentat Sula Valentin la el a semna procesele-verbale de către Inspectorul de stat în Construcții d-na Anisia Udrea, care avea orele de primire în biroul :torului (f.d.221-224);

rațiile martorului Udrea Anisia, care a declarat pe Cojocari Nicolae îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. Din luna august 2006 at ca Inspector de Stat în Construcții și până în septembrie 2012, responsabilă pe raioanele Rezina și Șoldănești. A indicat că, luni avea primire la Rezina de la orele 08:00 până la 12:00, iar la Șoldănești avea ore de primire în fiecare miercuri de la orele 09:00 până la orele . La data de 28.03.2012 a semnat procese-verbale de recepție finală a unei construcții comerciale la care investitor era Sula Elena, dar a oșul acesteia Sula Valentin, care a spus că soția sa are copil mic și nu poate să se prezinte. A declarat că ea face concluzia după ce toate sunt semnate de toți membrii comisiei. În cazul dat, actul era semnat de toți membrii și specialiștii, nefiind achitată de beneficiar doar n mărime de 0,5% din valoarea construcției, pentru ce a dat conturile, plata fiind ulterior achitată cu prezentarea bonurilor de plată, după i semnat procesele. În afară de discuția despre achitarea a 0,5% din valoarea construcției alte discuții nu a avut. După ce beneficiarul a : plata necesară i-a explicat să păstreze bonul de plată, deoarece achitarea bazei normative se verifică de către IFS. Sula Valentin a venit ocesele, apoi a plecat la bancă așteptând ulterior să i se semneze procesele-verbale, iar după ce acelea au fost semnate și ștampilate a at cu ce să mulțumească, cât trebuie să dea, ea i-a răspuns că nu trebuie nimic, însă el în continuare spunea că trebuie, deoarece mai are ie de a construcție și de ajutorul lor. Ea i-a zis să facă totul conform legislației, însă el aflându-se la masă tot întreba cât trebuie să dea o ouă sau trei mii de lei. Când Sula Valentin întreba cât trebuie să dea Cojocari Nicolae a zis că nu trebuie nimic, iar altă discuție între ea și Valentin nu a fost. După ce Sula Valentin a ieșit, Cojocari Nicolae nu a ieșit după el ci a rămas în birou. Din anul 2012 a avut birou, însă tunci, până în luna iunie 2012 făcea orele de primire în biroul arhitecturului Cojocari Nicolae. Ține minte cu certitudine că era ziua de ri data de 28.03.2012, fiind zi de primire dar nu-și amintește dacă a mai intrat cineva. A declarat că Sula Valentin nu vorbea cultural, dar i vorbit cuvinte urite nu ține minte. A concretizat că i-a explicat lui Sula Valentin că urmează să meargă la OCT pentru a înregistra l de proprietate asupra imobilului (f.d.226-228);

arațiile martorului Lazari Ion, care a declarat, că pe Cojocari Nicolai îl cunoaște, acesta fiind arhitectorul raionului Șoldănești, cîndu-l în legătură cu faptul că urma să facă o construcție. Era dimineața pe la orele 09:00, cînd s-a pornit la arhitector și nu știa unde se intrat la Banca de Economii să întrebe unde îl poate găsi și cineva i-a zis că l-a văzut afară arătîndu-i pe teritoriul Consiliului raional ești. S-a apropiat de el adresîndu-se cu problemele sale și dîndu-i pachetul de documente, peste care Cojocari Nicolae s-a uitat spunînd uie de făcut copii și au plecat în biroul lui de serviciu. Au intrat în birou, ușa a rămas deschisă, arhitectorul a făcut copiile necesare la iente restituindu-i actele în original, apoi a venit o persoană necunoscută care fără a-și cere voie a intrat în birou, a dat mîna cu Cojocari e strîns și cu o altă mîna l-a apucat de mîna apoi s-a salutat, el crezînd că ei sunt cunoscuți. El a întrebato de d-nul Nicolae ce iente mai trebuie de la ecologie, pompieri stația epidemiologică și unde urmează să se ducă, persoana ce a intrat spunîndu-i că fiecare îi cîte o blanchetă unde se va indica cele necesare. Întrebîndu-l pe Cojocari Nicolae, acela i-a spus data cînd va veni comisia la fața i, după care el (Lazari Ion) a ieșit din birou și a plecat. A declarat că de cînd a intrat persoana în birou nu a fost aproximativ 5 minute, iar i-se în birou nu a auzit careva discuții dintre Cojocari Nicolae și persoana necunoscută pe care atunci a văzut-o pentru prima și ultima nefiind sigur că dacă ar vedea-o ar cunoaște-o. A indicat că nu a înțeles care a fost scopul vizitei persoanei necunoscute, dar a înțeles că rieteni după modul cum a intrat. A concretizat, că persoana care a intrat în biroul lui Cojocari Nicolae a dat mîna și cu el nu doar cu :torul. A indicat, că evenimentele descrise au avut loc prin luna martie 2012 (f.d.230-232);

rațiile martorului Andronic Ina, care a declarat că, pe Cojocari Nicolae îl cunoaște, fiind în relații normale și că la data de 29.03.2012 l-a iat pe Cojocari Nicolae după ora 11:00, deoarece avea probleme legate de serviciu și acesta i-a zis că poate să intre la el. Întrebîndu-l ste pe loc i-a comunicat că poate veni. Cînd a venit la birou la Cojocari Nicolae acolo erau 6 bărbați și nu i s-a permis să intre. Lucrează neaua "Dumbrava" în funcție de șef și s-a adresat avînd probleme de construcție (f.d.234);

arațiile martorului Malai Nicolae, care a declarat, că pe Cojocari Nicolae îl cunoaște, fiind în relații normale și că în anul 2011 vara a : la lucrări de reparație a școlii din s. Răspopeni, fiind selectat prin petrecerea unui concurs de Fondul de Investiție. Pe Sula Valentin îl ște, l-a mai văzut prin Șoldănești, careva relații cu el nu a avut. A declarat că des se deplasa în s. Răspopeni și d-nul Cojocari Nicolae a ă pleacă la Răspopeni, i-a dat niște documente pentru a le transmite lui Sula Valentin, documente în esența căror nu a intrat. Fiind la Sula Valentin avînd un obiect alături de școală, l-a chemat și i-a înmînat documentele, iar el a început a se plînge că Cojocari Nicolael-a . facă un proiect pe o oarecare construcție pe care o are și a spus că din vina lui Cojocari Nicolae a achitat suma de 20000 lei degeaba. A us că sunt mai multe zile decît săptămîni și că "vom vedea noi" după care s-au despărțit. După aceasta nu a mai vorbit cu el. A declarat a Valentin nu a zis că îi va face ceva lui Cojocari Nicolae, dar a rămas obijduit pe el că a achitat 20 mii lei. Pe Sula Valentin el l-a văzut oldănești, l-a văzut în birou la Cojocari Nicolae. Cojocari Nicolae i-a dat lui documentele pentru Sula Valentin. Cînd i s-au dat ientele, Cojocari Nicolae i-a dat și telefonul lui pe care a sunat și i-a transmis documentele (f.d.236-237);

rațiile martorului Popa Tudor, care a declarat că pe Cojocari Nicolae îl cunoaște și se află în relații normale, activează în calitate de șef al ului relații Funciare și Cadastru al Consiliului raional de la începutul anului 2012 februarie. A indicat, că biroul său se află vis-a-vis de domnului arhitector. Era primăvara anului 2012 cînd a ieșit să încuie biroul său, iar biroul lui Cojocari Nicolae era întredeschis și a auzit în biroul lui "cît trebuie să vă mulțumesc pentru lucrul făcut" și Cojocari Nicolae i-a reproșat că primește salariu și că nu trebuie nimic. nd pe coridor a auzit în spatele său pași dar nu s-a întors să vadă cine era și a plecat, doar apoi a aflat că în biroul lui Cojocari Nicolae la Valentin (f.d.233-240);

rațiile martorului Paiereli Leonid, care a declarat, că îl cunoaște pe Cojocari Nicolae fiind în relații normale și că la data de 30/01/2012 a unțat că la data de 31.01.2012 vor pleca la recepția finală la magazinul-anexă a doamnei Sula Elena. S-au deplasat la fața locului cu a de serviciu împreună cu arhitectorul-șef, Cojocari Nicolae, Grosu Vadim – șeful Centrului sănătate publică. La locul destinat se afla ul Draguța, au examinat împreună obiectul, după ce au verificat toate lucrurile puse în sarcina lor, au semnat procesul-verbal de la fața i, au vorbit cu Sula Valentin să mai facă careva lucrări de amenajare și deoarece era anul rece, lucrările respective urmau a fi efectuate în ară. Apoi cu primarul Draguța P., arhitectorul-șef au plecat în sat pentru a verifica alte lucrări al satului la solicitarea primarului. Aceasta la data de 31.01.2012 cnd a avut loc cazul cu arhitectorul-șef Cojocari Nicolae, a fost telefonat de Sula Valentin care i-a spus că el va fi ul telefonîndu-l și pe angajatul lui Doras Ion, comunicîndu-i aceleași cuvinte. Consideră că el s-a exprimat așa pentru a achita taxe

lui telefonându-i și pe angajatul lui Dorăș Ion comunicându-i aceeași știre. Considera, ca el s-a exprimat așa pentru a acuma taxa serviciu, însă el nu venea. La solicitările lor spunea că va veni cu avocat dar așa și nu a venit, însă a fost șantajat. Taxa nu a achitat și el nu a achitat și el nu venea. Referitor la taxa de achitare aceasta urma să fie calculată pentru fiecare obiect, dar a menționat că este o sumă mare. A indicat că a vrut să soluționeze chestiunea pe cale pașnică însă el striga și fugea. La fel a declarat că a depus demers la poliție pentru ca să îl deranja cu sunete, la ce el s-a comunicat că faptul respectiv nu s-a confirmat, răspuns de la poliție pe care nu l-a păstrat. A mai declarat că procesul-verbal l-a semnat pe loc, în magazin, la acel moment fiind în comisie în afară de el - Paiereli Leonid încă 3 membri: Paiereli Leonid, Cojocari Nicolae și primarul Draguța, urmînd să vină și Burduja, dar care nu a fost. Inginerul cadastral nu era, la fel ca și Malai Nicolae. Arhitectorul-șef la fel ca și ceilalți membri ai comisiei a semnat atunci procesul-verbal la fața locului (f.d.242-244);

În declarațiile martorului Burduja Valentin, care a declarat că îl cunoaște pe Cojocari Nicolae, fiind în relații normale, și că în ziua în care urma să fie în exploatare obiectul nu a fost deoarece s-a aflat la Chișinău, la solicitarea lui Sula Valentin a plecat în s. Râspopeni, a examinat obiectul și a depistat unele încălcări, lipsirea rezervorului de apă și semnalizarea antiincendiară, pentru ce el s-a acordat termen pentru înlăturarea surilor după care Sula Valentin a început cu propunerile lui de a oferi bani pentru a nu le înlătura, îl telefona noaptea pe la orele 24:00, îndu-l dacă nu l-a telefonat deputatul, parlamentarul dar cine sunt aceste persoane nu cunoaște, după ce cu mare greu a procurat pompa și a instalat semnalizarea antiincendiară. După ce s-a mai cercetat o dată, Sula Valentin a mai venit o dată eliberîndu-i-se avizul, pe care el i-a propus bani, la ce el a refuzat dîndu-l afară din birou pe Sula Valentin. Careva bani de la Sula Valentin el nu a cerut. A indicat că Sula Valentin i s-a eliberat în luna martie 2012. A mai declarat că Sula Valentin l-a terorizat și pe el căutînd protecție, la ce i-a spus că trebuie să plătească taxa lui Sula Elena, la ce el a răspuns că deoarece are copil mic nu poate veni. A indicat că nu cunoaște ce comportament au manifestat ceilalți membri ai comisiei. Mai arată, că activează în calitate de șef al Secției Situații Excepționale din luna iunie 2011, funcție pe care o deținea în momentul în care urma să meargă la Sula Valentin. Indică, că de obicei arhitectorul-șef îi anunță pentru a se prezenta la obiect, pentru a fi în exploatare a obiectului, dar de această dată nu ține minte cine l-a anunțat. De această dată cu membrii comisiei nu a fost deoarece era în discuție chestiuni de serviciu, dar a menționat că și el personal are dreptul să examineze obiectul ce urmează a fi dat în exploatare, la fel ca și ceilalți membri ai comisiei. A declarat că a fost cu Stupin Vasile care este șeful Serviciului apărare antiincendiară, la obiectul lui Sula Valentin în aproximativ în luna februarie, tot atunci fiind înaintată și prescripția. Prima dată cînd a fost la obiect i-a comunicat verbal lui Sula Valentin în ce urmează să înlătore la obiectul său, iar prescripția în scris i s-a înmînat pe la sfîrșitul lunii februarie cînd a fost la obiect a doua oară cu Stupin Vasile care a și întocmit textul prescripției. Pe la sfîrșitul lunii martie s-a eliberat aviz, procesul-verbal de recepție finală l-a semnat – sa înmînat avizul. Sula Valentin i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală pentru a-l semna și a pune ștampila, la acel moment el nu a semnat de arhitectorul-șef deoarece acesta semnează la urmă. Nu a atras atenția dacă pe procesul-verbal respectiv mai lipseau semnăturile altor persoane (f.d.246-249);

În declarațiile martorului Gonța Nicolai, care a declarat că îl cunoaște pe Cojocari Nicolae și sunt în relații normale, menționînd, că Sula Valentin este proprietarul a anexă la magazin, dar însuși magazinul a fost construit aproximativ în anii 2005-2006. El nu l-a văzut pe arhitectorul-șef în procesul de construcție a anexei, la construcția anexei fiind persoane din sat și o persoană din satul Chipeșca. Cu Sula Valentin nu a conversat pe marginea construcției. A indicat, că cu Sula Valentin au fost în relații ostile însă careva indicații nu i-a dat. Din anul 2006 se află cu Sula Valentin în relații ostile de la construcția unui gard, la moment relațiile fiind ameliorate ei doar salutîndu-se, relații ostile care s-au epuizat prin luna mai, cînd ambii la un numitor comun. Din anul 1991 îl cunoaște pe Cojocari Nicolae, este constructor de specialitate, a lucrat la organizația de construcție AIC Șoldănești și el își făcea funcția de arhitector. La moment activează în funcție de conducător al ÎI "Codreanca Gonța" care se ocupă cu comerțul cu amănuntul. Cînt s-a construit anexa el nu l-a văzut pe arhitectorul pe la Sula Valentin acasă. Este vecin cu activitatea lui Sula Valentin în, el locuind în altă parte. Anexa a fost pornită în 2011 și finisată la sfîrșitul anului 2012 (f.d.251-252);

Capitolul II

În declarațiile martorului Sula Valentin date în ședința instanței de apel, care a declarat că în anul 2005 el cu soția au avut o ceartă cu vecina care locuiește în magazin și din principiu el a construit alături o clădire cu trei etaje fără careva documente. Are un frate care lucrează la Cadastru la Chișinău și el speria că pot să-i demoleze construcția dacă nu are documente. Astfel, a mers la arhitectorul Cojocari Nicolae, i-a explicat toată situația și el i-a spus cît trebuie să plătească ca să fie bine. Acesta i-a dat trei foi semnate de primar, de serviciul antiincendiar și alții. Pentru serviciu i-a dat lui Cojocari Nicolae o mie de Euro, a cerut careva bon de plată, însă Cojocari Nicolae nu i-a dat nimic încredințîndu-l că va fi bine. La acel moment nu era înscris cu soția sa, documentele fiind pe numele ei Rusu Elena și a hotărît să facă documentele pe ÎI "XXXXXXXXXX" întreprinderea care este înregistrată pe numele lui. Totul a fost în anul 2005, după 2 ani în 2007 la cadastru i-a dat planul gospodăriei, era mai puțin pămînt, din trei gospodării ale lui, i-au făcut o gospodărie cu mai puține sotci de pămînt. S-a dat la cadastru și au spus să nu-l pot ajuta cu nimic. S-a adresat către Cojocari Nicolae și acela a răspuns la fel că nu-l poate ajuta cu nimic. Pentru a procurase o casă în centrul satului alături de cealaltă. Cojocari Nicolae l-a sfătuit să caute o firmă de construcție ca să-i construiască casa, tot el i-a dat și adresa, dar nu a acceptat serviciile lor deoarece erau foarte scumpe, a găsit o altă persoană cu care a convenit. Cu ajutorul lui a fost la d-na Udrea. Pe parcursul construcției Cojocari Nicolae venea mereu și cerea bani pentru a-i permite construcția, permanent pe el de ce să se agațe, însă l-a încredințat că totul va fi bine dacă îi va da bani. Cînd s-a finisat construcția a venit d-na Udrea cu contractul serviciului antiincendiar, indicîndu-i la un șir de încălcări și observații, neajunsuri pe care le-a înlăturat, i-a dat 500 lei acestui contractant, înscriind și la telefon. Cînd Cojocari Nicolae a revenit de la sanatoriu, el l-a întrebat cît trebuie să i dea pentru ca să fie totul bine, îndu-l dacă 3000 lei e normal și el i-a spus că 2 mii e bine. D-na Udrea nu a cerut nimic. I-a dat lui Cojocari Nicolae acești bani, pe care el mai are de construit ceva. A doua zi a mers la CNA, acolo erau vreo 7 persoane, i-au dat 2000 lei, tot ei l-au înzestrat cu dispozitiv și video, banii care ei i-au dat erau în plic, bani pe care i-a scos din plic și i-a pus în buzunar. A mers la Cojocari Nicolae în birou, acolo era un bărbat, a așteptat pînă el a ieșit, d-na Udrea nu era în birou, rămăsese doar el. Cojocari Nicolae i-a ridicat o mapă de pe masă și i-a pus acolo după aceasta Cojocari Nicolae i-a spus să nu spună nimic la nimeni, după aceasta el a ieșit din birou, colaboratorii CNA erau în birou, ce a fost mai departe nu cunoaște. S-a adresat la CNA deoarece era supărat pe el, spunîndu-i că la vecinul lui deja era magazin și l-a construit pe drumuri. A declarat că împreună cu soția sa sunt invalizi de gradul II. El casa a demolat-o și a plătit 1800 lei pentru care i-a eliberat contractul și plată. A explicat că inițial înregistrările erau pe telefonul lui, iar înregistrările video erau ale CNA.. Ceea ce a declarat în instanța de apel și el i s-a citit și a fost veridice, așa cum a și declarat. A mai declarat că nu poate citi și nu poate spune dacă declarațiile sale au fost citite corect. A mai declarat că procesul-verbal a fost contestat, a solicitat înregistrarea audio dar i s-a refuzat. CNA i-a transmis banii lîngă satul lui, banii au fost într-un plic, i-a scos din plic deoarece a vrut să vadă că îs leii care trebuia să îi dea. Cojocari Nicolae a cerut de la el pentru ca să fie la el totul bine ce ține de construcție. El a întrebat suma deoarece nu a dorit să-l supere deoarece mai are planuri să construiască. A declarat că cu 4 ani în urmă a avut dosar cu poliștii dar care s-a încetat în legătură cu împăcarea cu vecinul. A concretizat că Cojocari Nicolae nu cerea bani dar a indicat că va trebui de mulțumit ca să închidă ochii. Cei 500 lei care i-a dat reprezentantului serviciului antiincendiar a fost la benzinărie(f.d.15-18);

În declarațiile martorului Burduja Valentin date în ședința instanței de apel, care a declarat că susține declarațiile date de el în instanța de fond și procesul-verbal de recepție nu a observat dacă acesta era semnat de către Cojocari Nicolae, el a explicat ce trebuie să elucideze. A declarat că Sula Valentin nu s-a manifestat agresiv a avut multe sunete de telefoane din partea acestuia. Pînă la urmă a fost misă din cauza semnalizarea Nu

ște de unde Sula Valentin avea telefoanele lui dar îl suna și îl deranja. El i-a explicat ce trebuie să facă. Pentru deranjul creat nu a sesizat ieni. Sula Valentin a avut termen de 1 lună dar s-a încadrat mai repede. A declarat că activînd în secția oganelor de interne îl cunoaște pe Valentin din partea că a avut o tentativă de viol, dar și-a făcut certificat că este psihic bolnav și cu asta s-a finisat, nu cunoaște nici o instanță din acest dosar. Fiind date citirii declarațiilor date în instanța de fond de la f.d. 249, acesta a declarat că este semnătura sa și că le integral (f.d.41-42);

arațiile martorului Paierele Leonid date în ședința instanței de apel, care a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond și că a o declarație la procuratură și la poliție pe Sula Valentin, m a fost audiat de colaboratorii de poliție, apelînd la organele de drept deoarece Valentin îl amenința spunînd că va fi următorul. A declarat că a plecat cu medicul-șef, arhitectorul-șef, el în calitate de șef a inspecției și ce cu mașina de serviciu și pe loc era primarul Drăguța Pavel, după examinarea obiectului au semnat procesul-verbal, au dat indicațiile iau a mai fi făcute. La fața locului s-au deplasat la data de 31.01.2012 la solicitarea lui Sula Valentin, actul au semnat el, medicul-șef al lui de sănătate și Cojocari Nicolae, d-l Burduja nu era prezent și nu era semnat actul de el, deoarece la acel moment era plecat la ău. Președintele comisiei era primarul care semna procesul-verbal, după aceasta se dau indicații. Nu este problemă dacă vre-un membru ază mai târziu, semnătura lui Cojocari Nicolae era iar a lui Burduja Vasile nu era. Ei cu primarul au plecat la alt obiect. În prezența lui nu it propuneri de mulțumire, toți au plecat împreună cu același transport. Nu poate concretiza ordinea semnăturilor aplicate, toți au semnat d, nu era vreo masă unde să stea împreună. Consideră că arhitectorul șef primul a semnat, dar nu confirmă faptul dat. Procesul-verbal e la beneficiar, apoi la primărie după ce toate semnăturile sunt depuse. Nu cunoaște dacă trebuie să plece la arhitector după semnătură. este un obiect mare este nevoie de o altă procedură, dar aici era un obiect mic, era nevoie doar de procesul-verbal, ei doar dau indicații, nevoie de alte servicii doar de prezența lor. A fost telefonat de Sula Valentin care l-a amenințat li i-a spus că următorul va fi el, la fel ca și pectorul lui cărui i-a spus aceleași cuvinte. Activează în funcție de vice-primar a orașului Șoldănești (f.d.43-45);

arațiile martorului Lazari Ion date în ședința instanței de apel, care a declarat că susține declarațiile date de el în instanța de fond. A at că într-o zi a anului 2012 29 martie a plecat la Șoldănești la arhitector pe care nu-l cunoștea la acel moment. I l-au arătat pe Cojocari e care era afară și discuta cu o persoană. I s-a adresat lui Cojocari Nicolae și împreună au mers la el în birou unde erau doar ei, tot acolo ari Nicolae a făcut niște copii la actele lui. În acest timp în birou a intrat o persoană necunoscută lui, s-a salutată cu ei, el crezînd că este o nă cunoscută pentru Cojocari Nicolae. A intrat în discuție și nu înțelegea de ce se implică în aceasta, spunînd că nu-i va reuși să facă e dorește începînd să-i explice ce să facă. Cît a stat el în birou, persoana a fost prezentă. Cojocari Nicolae i-a spus pe ce dată o să vină omisia și el a plecat. Persoana necunoscută a rămas în birou. Cînd Cojocari Nicolae s-a salutată cu persoana necunoscută pentru el i s-a că ei sunt prieteni. În prezența lui nu au fost alte discuții. În discuția lor cu persoana necunoscută Cojocari Nicolae nu a intervenit. A at că mîmile lui nu au fost verificate (f.d.50-51).

arațiile martorului Draguța Pavel, date în ședința instanței de apel, care a declarat că cu Cojocari Nicolae sunt în relații normale de u. Este în componența Comisiei de recepție finală a întreprinderii pentru darea în exploatare a magazinului lui Sula Valentin. În jurul 10:00 la data de 31.01.2012 împreună cu Leonid Paierele de la Inspecția Ecologică de stat și cu Grosu Vadim de la Medicina Preventivă eplasat la magazinul care urma să fie dat în exploatare, a inspectat magazinul fiecare conform cerințelor sale, Cojocari Nicolae i-a spus ce cări să mai facă, Grosu Vadim i-a spus să fie apă, chiuvetă, Leonid Paierele i-a spus să amenajeze spațiul cu copăcei și apoi a semnat sul-verbal Cojocari Nicolae, apoi el a semnat și apoi Leonid Paierele și Grosu vadim. Trebuia să mai fie prezentă persoana de la situații ionale dar nu a fost, nu cunoaște din ce motiv care trebuia să semneze mai târziu acel proces-verbal. Beneficiarul construcției în cauză la Elena. Procesele-verbale au rămas la Sula Valentin la magazin. Cu vreo 2 ani în urmă el a mai deschis un magazin, au fost obiecții, țura fiind aceeași. El activează din anul 2007, pe Sula Valentin îl poate caracteriza ca o persoană dificilă, conflictuală cu vecinii, a fost și decăți. Din partea lui au fost multe tentative de mită și se lăuda că va face probleme. A indicat că șeful secției situații excepționale nu a rezent. A declarat că el a semnat procesul-verbal al doilea. Sunt 5 procese-verbale și toate au fost semnate într-o zi. El a semnat după tor, dar nu după ordinea listei ci după ordinea semnării. La sigur că toate 5 procese-verbale au semnate de Cojocari Nicolae, era o masă i semnau toți la rînd fiind aplicată și ștampila, în cazul de față ștampila lui (Draguța Pavel). Își aduce aminte că procesele-verbale au fost te și ștampilate și de către Cojocari Nicolae, ultimul în actul respectiv urma să se semneze inspectorul de Stat în Construcții, pe atunci a Udrea. Careva pretenții față de Sula Valentin nu au fost doar niște recomandări. Cunoaște că mai târziu Burduja Vasile i-a spus lui Sula în că trebuie să aibă un bazin de apă. Procedura este că atunci cînd vine beneficiarul și se adresează la comisie vin toți la obiect, se ază dacă nu sunt obiecții, pleacă la cadastru p0entru a pune obiectul în exploatare. Fiecare membru semnează pentru condițiile inite pentru sectorul fiecărui. Atunci la moment din partea celor prezenți nu au fost obiecții nici asupra construcției. Toți erau împreună, discuții separate Cojocari Nicolae nu a purtat cu Sula Valentin (f.d.52-55);

arațiile inculpatului Cojocari Nicolae, date în ședința instanței de apel, care a declarat că atunci cînd se afla în birou cu cet. Lazari Ion, îi acestuia niște copii, xeroxul aflîndu-se în birou în partea stîngă de la intrare, moment în care a intrat Sula Valentin. În timpul vizionării, il nu se vedea unde se afla. La intrarea lui Sula Valentin în birou el efectua copiile nominalizate, și în acel moment a sunat telefonul lui s-a deplasat la masa sa de birou pentru a răspunde, aflîndu-se cu spatele la Sula Valentin și în acel moment consideră că el a plasat banii u fost depistați de colaboratorii CNA, ceea ce s-a și văzut b timpul vizionării. La ora 11:07 i-a sunat telefonul lui mobil, la ora 11:00 a Sula Valentin și pe la ora 11:17 au intrat colaboratorii CNA. Documentele de care avea nevoie Sula Valentin deja erau semnate. A declarat are careva obiecții față de colaboratorii CBNA care au efectuat percheziția. Cînd Sula Valentin a intrat în biroul lui, Lazari Ion era it. Presupune că Sula Valentin a pus banii și a ieșit cînd el (Cojocari Nicolae) se afla cu spatele (f.d.64);

rtul de expertiză judiciară nr. 2204 din 24.12.2014 (f.d.76-84);

arațiile suplimentare în instanța de apel a inculpatului Cojocari Nicolae, care a declarat că susține integral declarațiile depuse în instanța de indicînd că nu a pretins și nici nu a cerut de la Sula Elena careva bani. Nu a observat cînd Sula Valentin a pus banii la el în birou. A at că să fie achitat. A mai declarat că vopseaua de pe mîmile lui a fost transmisă de pe mîmile lui Sula Valentin, care atunci cînd a intrat u s-a salutată apucîndu-l strîns de mînă. Indică, că banii erau într-o mapă de pe masă, fiind puși în momentul în care el vorbea la telefon i observat. Banii erau îndoiți și puși între mape. Arată, că la materialele audio este înregistrat momentul cînd vorbea la telefonul mobil, înd circa 7 secunde, telefonînd în jurul orelor 11:07. Discuțiile referitor la bani au fost atunci cînd la 28 martie au fost semnate procesele- e la Inspecția de Construcții, cînd doamna semna, Sula Valentin le propunea bani, la ce au refuzat. În înregistrare se aude convorbirea tivă. Nu a fost de acord cu propunerile lui Sula Valentin și nu cunoaște de suma de 2000 lei. El a propus dar nu a luat careva bani de la alui. La fel a declarat că nu a observat cînd au fost puși banii de către Sula Valentin, el nu trebuia să vină în acea zi la dînsul, intrînd ă ceară careva foi și i-a spus că avea nevoie de niște copii de la cadastru. El nu i-a oferit nimic. Discuția cu banii nu a fost, a cerut doar la el. Toate legăturile cu Sula Valentin s-au finisat după 31 ianuarie 2012 (f.d.108-109);

/olumul III

arațiile martorului Sula Valentin date în ședința instanței de apel, care a declarat că la data de 26 a fost la el și i-a spus să fie cuminte. La e 26.10.2015 a sunat vînzătoarea care spunea că un domn care nu s-a prezentat cerea documentele și el i-a spus să aștepte că se află în

El i-a spus să semneze în carte, domnul a cerut acte cu autorizarea în drum dar așa acte nu erau. Cojocari Nicolae l-a amenințat să fie te, că are copii, discuție care a fost înregistrată cu camera. În magazin sunt înregistrări video dar sunt fără sunet. A mai menționat că atât nu i-a datorat nimic lui Cojocari Nicolae. A decis să înregistreze discuția deoarece Cojocar Nicolae era mereu nemulțumit. În prezent în relații ostile cu Cojocari Nicolae dar în trecut erau bune relațiile. Nu ține minte cu precizie de câte ori Cojocari Nicolae a fost la el la in. El venea cu Burduja Vasile și cu domnul șef de la Ecologie, în rest alte persoane nu se implicau. Nu ține minte la ce dată a fost la el ia, dar primii au fost d-na Udrea Anisia și Burduja Vasile, apoi a fost d-nul arhitector, Vadim Grosu, Paierele Leonid și primarul. sele-verbale de recepție finală au fost semnate după cum găsea persoanele necesare. Procesele-verbale au fost înainte de 28.03 dar nu inte dacă până sau după transmiterea banilor. Cojocari Nicolae solicita de fiecare dată când se întâlneau, spunând că totul va fi bine, el i-a s suma de 3000 dar el a spus că este destul și 2000. Nu poate confirma altcineva înțelegea cu banii și alte înțelegeri care erau. Nu ține data când a fost semnat procesul-verbal de recepția Inspecției de Stat în construcții. Bani i-a scos din plic. Când a fost să transmită banii la birou era deschisă, acolo era o persoană, a așteptat să plece, a intrat el și Cojocari Nicolae i-a comunicat unde să pună banii. A mai at că nu a dat mâna cu Cojocari Nicolae în timp ce a pus banii Cojocari Nicolae cu mâna dreaptă ținea telefonul la care vorbea. Cu alte me nu s-a salutat. A mai declarat că nu se afla la evidența medicului psihiatru și niciodată nu a fost prins beat la volan. A mai indicat că mbrii comisiei cu Udrea Anisia, Leonid Paierele era în relații bune pe când cu Burduja Vasile era în relații rele. La membrii comisiei de ie nu a încercat să dea bani, deoarece nimeni nimic nu a cerut. În luna octombrie Cojocari Nicolae nu s-a prezentat sub nici un pretext, e nu s-a semnat doar i-a spus să fie cuminte și a luat-o drept amenințare (f.d.31 -32);

rațiile martorului Udrea Anisia Ion date în ședința instanței de apel, care a declarat că pe Cojocari Nicolae îl cunoaște în legătură cu ul, ne fiind în relații de rudenie sau ostile. A confirmat declarațiile date în instanța de fond. A mai declarat că nu se afla în subordine la fel Cojocari Nicolae el fiind arhitector iar ea inspector. Pe Sula Valentin îl cunoaște în legătură cu serviciul. Cojocari Nicolae este un list bun și nu cunoaște dacă el anterior a fost învinuit de dare de mită (f.d.33);

rațiile martorului Andronic Ina date în ședința instanței de apel, care a declarat că confirmă declarațiile date de ea în instanța de fond, ari Nicolae nefiindu-i șef. De câte ori s-a adresat către Cojocari Nicolae acesta totul a făcut la timp. Cojocari Nicolae niciodată nu i-a bani doar taxele locale care trebuie plătite. Nu ține minte cât a durat discuția telefonică cu Cojocari Nicolae, el întrebându-l dacă poate să a să nu fie ocupat. Nu ține minte ca în timpul discuției lor Cojocari Nicolae să mai fi vorbit cu cineva (f.d.34);

rațiile martorului Paierele Leonid date în ședința instanței de apel, care a declarat, că susține atât declarațiile date în instanța de fond cât și tanța de apel . A indicat că primul proces-verbal a fost semnat de către primar ca președinte afară pe pervaz. A mai indicat, că eauna Sula Valentin la chemările lui de a se prezenta la Inspecție și a efectua plățile necesare pentru poluarea mediului înconjurător ca economic reacționa cu amenințări. A mai arătat că nu a activat în aceeași instituție cu Cojocari Nicolae și niciodată nu a fost în lina acestuia.. Il cunoaște pe Cojocari Nicolae ca o persoană responsabilă de ceea ce face și sociabilă. Sula Valentin l-a amenințat de ulte ori că după Cojocari Nicolae va fi el. de câte ori a comunicat cu Sula Valentin acesta era agresiv, amenințând cu efectuarea de strări. Sula Valentin nu reprezenta soția prin procură, venea și făcea gălăgie spunând că va veni avocatul acestuia. Un colaborator al ilui de înregistrare a automobilului când a fost reținut Sula Valentin l-a telefonat și a spus că este următorul dar dacă a fost la martor sau cunoaște. A mai declarat că Sula Valentin nu a achitat taxele pentru poluarea aerului. În anul 2011 a fost întocmit proces-verbal care nu a hitat. A înaintat în instanța de Judecată însă nu a avut câștig de cauză (f.d.35);

rațiile martorului Gonța Nicolai, date în ședința instanței de apel, care a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. A mai : că niciodată nu a fost în subordinea lui Cojocari Nicolae. Ca reprezentant al administrației locale nu a avut careva plingeri pe numele lui ari Nicolae. Activitatea familiei Sula este înregistrată pe numele soției, Sula Valentin fiind o persoană vulgară, permanent nu era de acord ele cu privire la amplasarea obiectelor comerciale, taxe care erau percepute conform legislației (f.d.36);

rațiile martorului Burduja Valentin date în ședința instanței de apel, care a declarat că susține declarațiile date atât în instanța de fond cât istanța de apel, după care a verificat în arhiva direcției exemplarul procesului-verbal convingându-se că pe el era și semnătura lui Cojocari e. Nu a fost în subordinea lui Cojocari Nicolae, el fiind o persoană responsabilă și nu s-a implicat niciodată în activitatea nimănui. ul Sula Valentin fiind nemulțumit de prescripție l-a amenințat că va fi eliberat din funcție (f.d.37);

rațiile martorului Lazari Ion date în ședința instanței de apel, care a declarat că susține declarațiile date atât în instanța de fond cât și în a de apel și că careva discuții cu Cojocari Nicolae nu a avut, bani nu au fost solicitați (f.d.38);

rațiile martorului Drăguța Pavel, date în ședința instanței de apel, care a declarat că susține declarațiile date în instanța de apel și că din moaște nu au fost niciodată plingeri pe numele lui Cojocari Nicolae, iar Sula Valentin este o persoană conflictuală, totodată a fost filmat în stare de ebrietate ascunzându-se de poliție și aruncând pe drum cheile de la automobil, faptul dat fiind difuzat și la televiziune (f.d.39);

larațiile martorului Grosu Vadim date în ședința instanței de apel, care a declarat că pe Cojocari Nicolae îl cunoaște în legătură cu ul, nefiind în relație de rudenie sau dușmănie. Pe linia de serviciu nu a fost cu Cojocari Nicolae, iar ce ține de construcția lui Sula in, la solicitarea acestuia a fost formată comisia și la data de 30 ianuarie Cojocari Nicolae, arhitectorul a anunțat că a 2-a zi se vor deplasa ct. La data de 31 ianuarie cu Paierele Leonid, Cojocari Nicolae au mers cu mașina inspecției ecologice în satul Râspopeni la familia Sula ucția fiind înregistrată pe numele lui Sula Elena. Actul recepției finale a fost semnat în aceeași zi primul fiind primarul Drăguța, al 2-lea Cojocar Nicolae, apoi Paierele Leonid și el, act care a fost semnat pe pervaz. Nu poate spune cum era comportamentul lui Sula Valentin ce era implicat în interesul lui de serviciu. El personal nu a auzit ca Cojocari Nicolae să fi cerut bani de la Sula Valentin (f.d.40).

De asemenea, au fost verificate probele propuse de apărare în interesul inculpatului:

rațiile martorului Paierele L., făcute în prima instanță și în instanța de apel, unde acesta a declarat că la data de 31.01.2012 au mers în s. peni la recepția finală a unui obiect. Au examinat obiectul împreună cu Drăguțan P., Grosu V. și Cojocari N., după care tot în aceeași zi mat procesul-verbal de recepție în mai multe exemplare (f.d.242-244 volumul I și f.d. 43, 45 volumul II);

rațiile martorului Drăguțan P., care a comunicat că împreună cu Grosu V., Paierele L. și Cojocari N. au inspectat o construcție care ea soției lui Sula V., după ce au finisat inspecția au semnat procesul-verbal în următoarea ordine, primul Cojocari N., apoi el după care le L. și Grosu V.(f.d. 52-53 volumul II);

rațiile martorului Burdujan V., care a comunicat că în ziua când Cojocari N. împreună cu alți membri ai comisiei au mers în localitatea peni pentru a inspecta construcția (magazinul) ce aparținea lui Sula V., el personal nu a fost, deoarece a fost plecat la Chișinău, însă ul-verbal de recepție finală l-a semnat mai târziu. Nu a observat dacă acest document era semnat de Cojocari N., precum și nu a tras dacă lipseau alte semnături (f.d. 246-249, volumul I, 41-42 volum II);

rații martorului Lazari I. care a comunicat că în timp ce se afla în biroul lui Cojocari N. a intrat o persoană care s-a salutat cu primul și

afirma martorului Lazari I., care a comunicat ca in timpul ce se afla in biroul lui Cojocari N. a intalnit o persoana, care s-a salutat cu primul si
ns de mână, apucându-l de mână și cu a doua mână (f.d.230-232, volumul I, 50-51 volumul II);

ifărățile convorbirilor telefonice de pe nr. de telefon "069381698", care aparține martorului Andronic I., și care a confirmat că a discutat
jocari N. la telefon stabilind cu acesta o eventuală întâlnire, iar cind peste un timp foarte scurt s-a ridicat în biroul lui Cojocari N., acolo
au 6 bărbați, care nu i-au permis să intre (f.d.183 volumul I);

arațiile martorului Sula V. care în cadrul urmăririi penale a declarat că, "s-a prezentat la d-nul în cabinet pentru a-i da banii pe care i-a
le la el pentru că i-a semnat procesul-verbal de recepție finală" (f.d.33, volumul I), Ulterior, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a
ei de fond la întrebarea procurorului acesta a menționat că înainte de a merge la Centru la 28.03.2013, i-a semnat Udrea, apoi Cojocari
fel i-a fost pusă ștampila. Fiind amăgît în 2005, a hotărît să-l pună la respect ca să nu ia ruble de la oameni", (f.d.217-verso volumul I), în
a de apel martorul Sula V. a declarat că, i-a dat lui Cojocari N. acești bani, deoarece mai are de construit ceva" (f.d. 15-17, volumul II);

zitoriul, potrivit căruia lui Cojocari Nicolai i s-a incriminat comiterea infracțiunii de corupere pasivă - cu semnele calificative pretinderea și
ea prin estorcare (...) a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu (f.d. 98-103, volumul I);

sul din registrul înregistrării deplasărilor în teritoriul raionului, din care rezultă că inculpatul la data de 31.01.2012 a avut o deplasare în s.
ni (f.d.172-179, volumul I);

nanță cu privire la desemnarea inspectorilor operativi cu atribuții de ofițer de urmărire penală (f.d. 3, volumul I);

nanță privind efectuarea urmăririi penale de un grup de ofițeri de urmărire penală (f.d. 4, volumul I);

es-verbal de recepție finală din 30 ianuarie 2012 (f.d. 8, volumul I);

nanță de ridicare din 29 martie 2012 (f.d. 34, volumul I);

es-verbal de ridicare (f.d. 35, volumul I);

es-verbal de percheziție corporală din 29 martie 2012 (f.d. 36, volumul I);

es-verbal de cercetare la fața locului din 29 martie 2012 (f.d.39, volumul I);

ostului 03 (f.d. 49, volumul I);

teristică pe numele lui Cojocari N. (f.d. 50, volumul I);

ință (f.d. 54, volumul I);

rt de expertiză nr. 789 din 9 aprilie 2012 (f.d. 80 - 84, volumul I);

e foto (f.d. 85 - 86, volumul I);

olumul III-

arațiile martorului Sula Valentin date în ședința instanței de apel (f.d.31 -32);

arațiile martorului Udrea Anisia Ion date în ședința instanței de apel (f.d.33);

arațiile martorului Andronic Ina date în ședința instanței de apel (f.d.34);

arațiile martorului Paerele Leonid date în ședința instanței de apel (f.d.35);

arațiile martorului Gonța Nicolai, date în ședința instanței de apel (f.d.36);

arațiile martorului Burduja Valentin date în ședința instanței de apel (f.d.37);

arațiile martorului Lazari Ion date în ședința instanței de apel (f.d.38);

arațiile martorului Drăguța Pavel, date în ședința instanței de apel (f.d. 39);

arațiile martorului Grosu Vadim date în ședința instanței de apel (f.d.40).

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate, legalitatea și
icia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion
urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura achitării inculpatului din motiv că fapta inculpatului nu întrunește
itele constitutive ale infracțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea
atului Cojocari Nicolai din motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

oluția instanței de apel referitor la apelul declarat de procuror se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se
ientează, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza
) alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

notată Colegiul penal menționează că art.414 Cod de procedură penală prevede că obiectivul de fapt cuprins în procesul-verbal de

Ordonanța Colegiului penal menționează ca art.414 Cod de procedură penală, prevede ca chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută sau numai imputată a ivărșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost săvârșită; dacă există circumstanțe atenuante și nu; dacă probele sunt admisibile și corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma lui de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârile instanțelor judecătorești să fie desființate, cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal conchide că judecând cauza penală în privința lui Cojocari Nicolai, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele de drept obiectiv circumstanțele cauzei, corect ajungând la concluzia privind achitarea lui Cojocari Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 al.(2) lit. c) Cod penal RM, totodată deși soluția de achitare este una corectă, Colegiul penal indică, că concluzia instanței de fond în ceea ce privește că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, aceasta este una eronată, de fapt nefiind stabilit temeiul de drept de art.390 al.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că instanța de fond corect și justificat a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul Cojocari Nicolai, însă, faptul pe care urma să se întemeieze achitarea în cauza penală vizată, este cel prescris la art.390 al.(1) pct.1) CPP RM, care prevede că sentința de achitare se adoptă *dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Colegiul penal, în urma analizei complexe a cauzei, conchide că temeiul de achitare indicat supra se constată cu certitudine în speță, și se evidențiază necesitatea casării parțiale a sentinței, cu dispunerea achitării inculpatului, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel s-a constatat, că inculpatul Cojocari Nicolai atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de fond și apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarând că nu a estorcat de la Sula Valentin careva surse financiare pentru serviciile efectuate legal, iar el și-a pus banii în timpul discuției sale cu o persoană la telefon, pe când era întors cu spatele spre Sula Valentin, despre banii puși aflând în urma efectuării percheziției de către colaboratorii CNA, iar vopseaua fluorescentă a apărut pe mâinile lui de la strângerea de mână a lui Sula Valentin, când acela a intrat în birou și s-a salutat.

În situația dată, când inculpatul a susținut că nu a estorcat careva bani de la Sula Valentin, bani care au fost depistați în biroul lui, instanța de fond a examinat minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertății fundamentale, toate probele obținute în rezultatul provocării trebuie să fie excluse și instanța de apel concluzionează că Cojocari Nicolai a fost sursa unei provocări, iar instanța de fond corect a ajuns la concluzia despre lipsa în acțiunile lui Cojocari Nicolai atât a laturii subiective cât și a laturii obiective care ca element obligatoriu la caz cerea pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică prin extorcare/ca semn calificativ/de bunuri, servicii, privilegii sau alte drepturi sau orice altă formă, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru alte persoane, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini o sarcină ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei din 1998, hotărârea Ramanaukas contra Lituaniei din 05.02.2008, hotărârea Khudobin contra Rusiei din 26.10.2010 și Hotărârea Sandu contra Republicii Moldova din 11.02.2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

acțiunea presupusă de act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

lipsește indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității suspectului sau a unei persoane suspecte într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

nu există suspiciuni obiective că, persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Colegiul penal indică, că în speța dată sunt întrunite toate acestea trei condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii.

În cauza nu s-a constatat, că Cojocari Nicolai ar fi pretins careva bunuri sau avantaje sau că, ar fi condiționat într-un fel sau altul accesul la și eliberarea documentelor de recepție finală a construcției-magazin comercial cu suprafața de 205,6 m², situat în satul Răspopeni, comuna Șoldănești, ce aparține cet. Sula Valentin.

Astfel, inculpatul nu a creat condiții și nu a impus pe cineva să dea careva bunuri, nu a invocat careva condiții, deoarece nu avea pretenții de drept, el este martor, care a primit procesul-verbal de recepție finală cu o zi înainte de caz. În cazul dat nu au fost stabilite în acțiunile lui Cojocari Nicolai săvârșirea unor acțiuni intenționate, privind pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.

Din probele aduse de acuzare nu reiese că pînă la 29.03.2012, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă-informație obiectivă, care să demonstreze că Cojocari Nicolai a fost implicat anterior în acțiuni de corupție.

În urma examinării procesului-verbal din 28.03.2012 (vol. I, f.d.5-7) de primire a plîngerii (denunțului) Sula Valentin a susținut, că inculpatul a pretins că i-a dat 1000 lei și i-a dat 1000 lei, invocînd că discuțiile ce au avut loc între el și arhitectorul-șef Cojocari Nicolai le-a avut prin intermediul telefonului mobil de model "Nokia TVE71 super digital mobile", însă, stenogramele convorbirilor dintre ei, inclusiv stenograma operațiunii sub acoperire indică contrariul, și anume Sula Valentin făcea tentative de a-l convinge pe inculpat de a primi banii, astfel Sula Valentin intenționat provocînd primirea banilor de către inculpat, ulterior adresîndu-se la CCCEC, care cunoscînd despre faptul că actele de primire deja au fost primite de Sula Valentin, totuși l-au înzeștriat pe acesta cu tehnică specială și i-au dat bani pentru a fi transmiși lui Cojocari Nicolai. Astfel, Colegiul penal conchide că fără insistența martorului Sula Valentin și implicarea organului de urmărire penală, care a organizat comiterea infracțiunii, careva sumă de bani nu avea să fie transmisă lui Cojocari Nicolai pentru acțiunea efectuată în exercitarea funcției sale. iar inculpatul niciodată nu a pretins și nu ar fi acceptat careva sume bănești de la Sula Valentin, totodată toate actele fiindu-i prezentate.

ise martorului de către inculpat anterior.

a examinarea cauzei, Colegiul cont de prevederile art.30 alin.(6) al Legii privind activitatea specială de investigații nr.59 din 29.03.2012, t cărora, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a alului probator administrat, astfel încît să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților i sau, după caz din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucît ar exista riscul că acuzatul să it din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcîndu-se art.6&1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și țărilor Fundamentale ale Omului.

astfel, Colegiul penal concluzionează că nu poate fi imputată inculpatului Cojocari Nicolai fapta de pretindere de la Sula Valentin a sumei 00 lei, or, banii au fost transmiși lui Cojocari Nicolai, peste o zi după primirea de către Sula Valentin a actului de recepție finală, care au mnate încă la 31.01.2012, fapt confirmat prin declarațiile martorului Grosu Vadim, inclusiv și de Sula Valentin.

uma de 2000 lei, a fost estimată de către Valentin Sula nu de către inculpat, fapt confirmat prin declarațiile a însăși martorului Sula in.

astfel, Colegiul constată că, Sula Valentin a avut rolul activ/determinant în contactarea lui Cojocari Nicolai, el avînd inițiativa de a ite banii.

1 susținerea poziției date, Colegiul mai arată că, conform declarațiilor lui Sula Valentin date în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.217 acesta a menționat că înainte de a merge la Centru la 28.03.2012, i-a semnat Udrea, apoi Cojocari N., la fel i-a fost pusă ștampila. Fiind : în anul 2005, a hotărît să-l pună la respect ca să nu ia ruble de la oameni.

cest fapt se mai confirmă și prin declarațiile martorului Udrea Anisia, care a indicat că, la 28.03.2012 a semnat actul și tot în acea zi a : ștampila (f.d.226-228 vol.II)

astfel, Colegiul concluzionează că, acesta intenționat a provocat comiterea infracțiunii de către Cojocari Nicolae.

u referire la declarațiile martorului din ședința instanței de apel, că i-a dat acești bani, deoarece mai are de construit ceva, Colegiul le ază ca o metodă a acestuia de susținere a poziției sale, pentru al pedepsi pe Cojocari Nicolai.

a caz, Colegiul penal reține că, pînă la inițierea măsurilor speciale de investigații, nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Cojocari i ar fi fost implicat în vre-o activitate criminală, mai ales de corupție.

u toate acestea, organele de urmărire penală nu s-au limitat de a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci au exercitat o influență i persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata inunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

astfel, fără a exista probe că, inculpatul Cojocari Nicolai pretinde careva bani, OUP i-a indicat lui Sula Valentin că transmiterea urmează i loc la 29.03.2012 și i-a alocat mijloacele financiare respective.

olegiul mai arată că din declarațiile martorului Sula Valentin, urmează că nu a existat careva înțelegere cu inculpatul privind suma de bani, ă sumă fiind stabilită de martor, precum și momentul transmiterii banilor, această dată fiind stabilită de OUP.

a fel, în susținerea poziției provocării, Colegiul mai arată că, înregistrarea convorbirilor cu telefonul mobil efectuată de către Sula in, a avut loc pînă la pornirea urmăririi penale, or, urmărirea penală a fost pornită la 28.03.2012, ora 18:05, totodată, conform declarațiilor ului Sula Valentin, înregistrarea a avut loc în dimineața zilei de 28.03.2012, adică pînă la pornirea urmăririi penale, fapt ce denotă ortamentul provocator a martorului.

rin urmare, Colegiul conchide că declarațiile martorului Sula Valentin, precum și materialele dosarului penal, nu confirmă comiterea de Cojocari Nicolai a celor incriminate prin rechizitoriu, acțiunile lui Sula Valentin avînd efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă tervenția provocatorului.

le ține de substanța fluorescentă depistată pe mîinile inculpatului Cojocari Nicolai, Colegiul e de părerea de a crede versiunii inculpatului ari Nicolai, că a apărut în urma salutării cu martorul, or, chiar conform versiunii martorului, pe care Colegiul penal la fel o apreciază (pe motiv nu s-a demonstrat că Cojocari Nicolai a primit careva bani sau știa de ei), urmează că Cojocari Nicolai nu a pus mîna pe bani, hizînd o mapă și arătîndu-i să pună banii.

aptul că Sula Valentin a dat mîna cu Cojocari Nicolai, se mai confirmă prin declarațiile martorului Lazari Ion, care a declarat că în timp e afla la Cojocari Nicolai în birou la data de 29.03.2012, a intrat o persoană lui necunoscută care s-a salutat cu Cojocari Nicolai de mînă, tă strîngîndu-l și cu a doua mînă.

otodată, conform declarațiilor martorului Sula Valentin date în cadrul instanței de fond (f.d.15, vol.II), urmează că el a scos banii iși de colaboratorii CCCEC din plic, pentru a se convinge că este suma dată.

astfel, în prezența provocării, Colegiul constată că, toate argumentele apelantului nu pot fi reținute, or, probele puse la baza învinuirii lui ari Nicolai de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal, sunt lovite de nulitate, infracțiunea avînd loc în rezultatul cării, iar pînă la momentul provocării și implicării colaboratorilor CNA, prin intermediul lui Sula Valentin, nu au existat suspiciuni ive confirmate prin probe, că Cojocari Nicolai ar fi fost implicat în acțiuni de corupție.

ăa urmare, probele administrate la caz începînd cu 28.03.2012, în conformitate cu art.94 al.(1) pct.11) Cod de procedură penală, nu pot ise ca probe, acestea fiind obținute prin instigarea insistentă și provocarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii și prin urmare, se exclud din

și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

În această ordine de idei Colegiul penal mai indică, că atât inculpatul și partea apărării la orice etapă a procesului, atât al urmăririi penale, la examinarea a cauzei în instanțele de judecată au pledat asupra nevinovăției lui Cojocari Nicolai indicînd asupra prezenței unei provocări din partea lui Sula Valentin.

În acest caz, Colegiul mai arată că, potrivit rechizitoriului (98-103, vol. I), lui Cojocari Nicolai i s-a învinuit comiterea infracțiunii de corupere - cu semne calificative pretinderea și primirea prin estorcare (...) a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu. În aceste circumstanțe, Colegiul consideră că Nicolae Cojocari nu poate fi condamnat în baza art. 324 (2) lit. c) Cod din considerentul că acuzarea nu și-a argumentat soluția propusă în acest sens și nu a invocat din care considerente a ajuns la concluzia că Cojocari Nicolai a estorcat de la Sula Valentin, suma de bani incriminată.

În acest capitol, Colegiul arată că, conform Hotărîrii CSJ nr. 5 din 30.03.2009 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea pentru corupere pasivă ori activă", urmează că, "estorcarea de bunuri sau servicii, enumerate în art. 324 alin. (2) lit.c) CP, constă în a acestora de către făptuitor sub amenințarea săvîrșirii acțiunilor care vor putea cauza prejudicii intereselor atât legale, cît și ilegale ale țărilor sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun să le dea (ofere) în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele legale sau ilegale."

Obiectivitatea a acestei componente de infracțiune constă din realizarea a trei acțiuni alternative: 1) Pretinderea (inițiativa aparține oricui și se exteriorizează prin cuvinte, gesturi, scrisori, orice alt mijloc de comunicare expuse expres sau aluziv); 2) Primirea în condiționare, luarea în posesie, încasarea etc.); 3) Acceptarea (aprobarea promisiunii corupătorului vizînd remunerația ilicită).

Întru întregirea laturii obiective, elementul material trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente: 1) Să fie ca obiect bani, bunuri, avantaje, servicii, titluri de valoare etc.; 2) Să nu i se cuvină (să nu fie legale) persoanei cu funcție de demnitate publică; 3) Acestea să constituie un contraechivalent pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrarietatea; 4) Acțiunea să facă parte din obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică.

În îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de demnitate publică, prin care se realizează comiterea corupătorului în schimbul unei sume de bani, bunuri, avantaje etc.

În expresia a nu îndeplini se înțelege rămînerea persoanei cu funcție de demnitate publică în pasivitate, în sensul de a se abține sau a nu acționa atunci cînd există o obligație legală de a face ceva, de a interveni, de a lua anumite măsuri sau precauțiuni pentru a împiedica, opri sau, după caz, a înlătura anumite consecințe negative pentru societate.

În expresia a grăbi îndeplinirea unei acțiuni se înțelege o urgentare a ei, realizarea acesteia în limite minime de timp, în termene mai scurte decît se prevede de cadrul normativ.

În expresia a întîrzia îndeplinirea unei acțiuni se înțelege o amînare în timp a ei atunci cînd legea prevede anumite termene ori condiții de îndeplinire, termenii de îndeplinire a unei sau altei acțiuni pot depinde și de specificul funcției sau de caracterul atribuțiilor de serviciu, uneori de împrejurările existente.

În obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică este necesar de a înțelege că legiuitorul prezumă nu numai îndeplinirea de serviciu în sens restrîns al funcționarului, dar și drepturile lui.

Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, în sensul că ce se concretizează alternativ în indicii : îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea de serviciu sau contrarietatea acesteia.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai tîrziu decît momentul în care factorul de corupere este influențat și îndeplinește, nu-și îndeplinește, întîrzie, grăbește acțiunile (inacțiunile) în exercitarea funcției sale.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci cînd remunerația ilicită sînt pretinse, acceptate și primite după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, or, în acest caz va lipsi unul din elementele obligatorii ale componenței de corupere pasivă: scopul infracțiunii.

În urmare, din rechizitoriu nu este clar care acțiuni ale inculpatului Cojocari Nicolai confirmă faptul estorcării de către el a sumei de 2000 lei de la Sula Valentin și care a fost necesitatea ca Sula Valentin să transmită această sumă de bani, de vreme ce Cojocari Nicolai deja semnase procesele-verbale de recepție finală în timp ce s-a deplasat în teritoriul la 31.01.2012 și i le înmînase lui Sula Valentin anterior, faptul fiind confirmat prin extrasul din registrul deplasărilor în teritoriul raionului din care rezultă că inculpatul la data de 31.01.2012 a avut o discuție cu Sula Valentin în s.Răsopeni (f.d.128 vol.I), iar faptul înmînării anterioare datei de 29.03.2012 prin însași declarațiile martorului Sula Valentin.

În aceste condiții, instanța apreciază faptul că la caz lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat pretinderea, primirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, or, în acest caz va lipsi unul din elementele obligatorii ale componenței de corupere pasivă: scopul infracțiunii.

Colegiul penal reiterează faptul, că Cojocari Nicolai fiind victima unei provocări, situație în care ținea de obligația acuzării de a demonstra că nu a existat nici o provocare. În absența unor asemenea dovezi, instanța apel examinînd circumstanțele cauzei a stabilit existența unei provocări de instigare și provocare, deoarece nu au existat careva indicii că infracțiunea ar fi fost săvîrșită fără de aceasta, totodată ținînd cont în acest caz de măsura de jurisprudență CTEDO.

Instanța de fond just a concluzionat, că învinuirea s-a bazat în special pe declarațiile martorului Sula Valentin, declarații care au stat și la baza aplicării urmării penale în privința lui Cojocari Nicolai în baza art. 324 al (2) lit c) Cod penal

Întrucât s-a stabilit, că învinuirile aduse de către organul de urmărire penală prin prisma declarațiilor martorului Sula Valentin vin în dicție cu declarațiile martorilor Udrea Anisia, Lazari Ion expuse supra, Paiereli Leonid, care a declarat că procesul-verbal a fost semnat la locul inclusiv și de Cojocari Nicolai (f.d.242-244 vol.I).

În astfel, contradicțiile în declarațiile martorului Sula Valentin, în coraport cu alte probe pun la dubiu rezonabil credibilitatea denunțatorului aratățiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, ori dubiile vința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art.8 al.(3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea atului.

Întrucât Colegiul penal indică, că instanța de fond întemeiat a reținut, că în speță nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și e învinuirea coruperii pasive și anume pretinderea, acceptarea și primirea remunerației ilicite.

Din considerentele enunțate mai sus în prezenta decizie urmează a dispune achitarea inculpatului Cojocari Nicolai din motiv că nu s-a atat existența faptei infracțiunii, din ce considerente apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Ion Pripa ză a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, dar din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii ute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

În această ordine de idei Colegiul penal respinge argumentele aduse de către procuror în apelul declarat, precum că instanța de fond ficat a neglijat valoarea probantă a probelor și eronat s-a expus referitor la probele pe care s-a bazat învinuirea, or, aceste argumente vin materialelor cauzei penale.

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținută afirmația, că la emiterea sentinței de achitare, în cadrul căreia s-a confirmat nevinovăția atului Cojocari Nicolai prin declarațiile martorilor Udrea Anisia, Lazari Ion, Paiereli Leonid, Andronic Ina, Malai Nicolai, Burduja Valerii ța Nicolai, instanța de judecată nu a luat în considerație relațiile de serviciu ale acestora cu inculpatul, or, la audierea acestora atât în a de fond cât și în instanța de apel aceștia au depus jurământ fiind avertizați de răspunderea penală pe care o vor purta pentru darea de ații false, fapt, care nu s-a confirmat prin careva act emis de procuratură.

Întrucât prin declarațiile martorilor Udrea Anisia, Lazari Ion, Paiereli, anume se confirmă provocarea la infracțiune, iar declarațiile ilor Andronic Ina și Gonța Nicolae nu au careva relevanță pentru cazul dat, or, Andronic Ina a declarat că a fost în aceea zi pe la Cojocari i, însă nu a intrat în birou, deoarece erau vreo șase persoane în birou (f.d.234 vol.I), iar martorul Gonța Nicolae, nu a relatat nimic ce : caz (f.d.251,252 vol.I).

Se ține de declarațiile martorului Burduja Valerii, acesta a declarat doar că procesul-verbal nu era semnat de Cojocari Nicolai, acest fapt itindu-se prin declarațiile celorlalți martori inclusiv și Sula Valentin, care a declarat că procesul-verbal l-a primit anterior zilei în care au ansmiși banii.

Se ține de restul probelor la care face trimitere autorul apelului care în opinia apelantului urmează a fi puse la baza sentinței de mnare, în prezența provocării, nu pot fi admise ca probe.

În această ordine de idei Colegiul ține cont de art.94 al.(1) pct.11) Cod de procedură penală, care expres prevede, că nu pot fi admise ca , acestea fiind obținute prin instigare insistentă și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și prin urmare se exclud din dosar și nu puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul indică, că instanța de fond la judecarea cauzei a ținut cont în plină măsură de prevederile art.99-101 Cod de procedură penală, a at probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenții, utilității și itității, iar în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

În astfel instanța de apel în urma cercetării probelor solicitate nu a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatului, motiv pentru iculpatul se achită în temeiul art.390 al.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Colegiul mai arată că, potrivit legislației în vigoare, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când a de judecată a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de principiul prezumției vătăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în mei proceduri legale.

Instanța de fond a ținut cont de aceste prevederi legale, precum și de principiul că toate îndoielile apărute și care nu pot înlăturate, se ă în favoarea inculpatului și a adoptat soluția de achitare a inculpatului întemeiat.

În călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1), p. 2) CPP, art. 390 alin. (1) pct. (2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

decide:

Admite apelul procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței judecătorești Șoldănești .09.2013, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum ză:

Se achită **Cojocari Nicolai** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv nu s-a constatat existența infracțiunii.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de de la pronunțare.

decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXXX**, ora **09:00**.

reședințe de ședință, judecător:

Ala ROTARU

judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC