Dosarul nr. 4-408/2026
4-26018604-12-4-17022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Agentului constatator Nicu Sîrghi
R/contravenientului Elena Ceruţă

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea ***SRL „Samaltis-Lombard”,*** *IDNO ***** cu sediul în mun. Chişinău, str. *****,* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 17.02.2026, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea persoanei juridice ***SRL „Samaltis-Lombard”,*** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 208468 din 10.02.2026, emis de agentul constatator, inspector al Direcţiei control operativ nr.3, Sîrghi Nicu, persoana juridică ***SRL „Samaltis-Lombard”,*** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 10.02.2026, în perioada cuprinsă între 11:09 – 15:30, în mun. Chişinău, str. Ismail, 84, a încălcat prevederile pct. 22 şi 23 a Regulamentului cu privire la supravegherea marcării de stat, a HG nr. 892 din 28.08.2001 şi art. 19 alin. (6^1) din Legea 232 din 22.07.2004 privind regimul metalelor preţioase, prin comercializarea articolelor din metale preţioase (aur), fără a fi marcate la CSSM sau cu marcaj fals.

Potrivit Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional, cu recomandarea aplicării sancţiunii contravenţionale şi soluţionarea chestiunii referitoare la corpurile delicte.

În şedinţa de judecată agentul constatator Sîrghi Nicu, a indicat că, la data de 10.02.2026 în baza delegării de control s-a efectuat o verificare operativă în incinta SRL „Samaltis-Lombard”, prin care de către Serviciul Fiscal de Stat de comun cu membrii Camerei de Stat de Supraveghere a Mărcii (CSSM) s-a depistat că articolele din aur expuse spre comercializare în magazin, sunt posibil cu marcaj fals. Astfel, s-a întocmit

procesul – verbal contravenţional, actul de ridicare a articolelor cu posibil marcaj fals şi în baza procesului – verbal contravenţional, aceste articole posibil false au fost ridicate. Articolele ridicate au fost transmise către Camera de Stat de Supraveghere a Mărcii ca să se constate dacă aceste articole din aur sunt cu marcaj fals sau nu. Ulterior, Camera de Stat de Supraveghere a Mărcii s-a expus că toate cele 22 de articole sunt false, iar falsificările au fost de tip laser şi mecanic. Ulterior, la cererea adresată Camerei de Stat de Supraveghere a Mărcii, articolele din aur au fost predate Direcţiei Antifraudă din cadrul Direcţiei Serviciului Fiscal de Stat fiind recunoscute corpuri delicte. Solicită aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă şi confiscarea în folosul statului a articolelor din aur. *La întrebările r/contravenientului Elena Ceruţă*, a indicat că, la cumpărătura de control a participat colegul său Bileac Mihail, din care motiv nu cunoaşte care anume articol a fost procurat şi dacă acesta avea sau nu pe el marcaj fals. La data de 10.02.2026, în aceeaşi filială de pe str. Ismail, 84, au fost întocmite două acte de control. Ambele acte de control au fost întocmite de către colegul său Bileac Mihail, unul din aceste acte după câte cunoaşte, nu a fost semnat de agentul economic. Nu ţine minte de către cine încă nu au fost semnate actele de control. El personal a semnat ambele acte. Relevă agentul constatator că nici în primul act de control, nici în al doilea acte de control din 10.02.2026 nu s-a constatat încălcare fiscală. A fost constatată doar încălcarea contravenţională în baza art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional. Explică că, actele de control aveau menirea la verificarea eliberării bonului fiscal la cumpărătura de control şi nicidecum constatarea falsificării marcajelor. Constatarea marcajelor false ţine de competenţa Camerei de Stat de Supraveghere a Mărcii, care la fel s-au expus în actele de control. În baza controlului inopinat şi a Notei de motivare, s-a iniţiat cotrolul la subdiviziunea magazinului SRL „Samaltis-Lombard”, de pe str. Ismail, 84, în urma căruia s-a efectuat cumpărătura de control. Ulterior, s-au ridicat articolele din aur şi s-a constatat încălcarea contravenţională. Totodată, s-a efectuat verificarea documentelor privind proveniența mărfurilor şi careva încălcări nu s-au depistat. La fel, nu s-a depistat încălcări la legislaţia fiscală referitor la eliberarea bonului fiscal la achiziţia de control. Printr-o scrisoare motivată s-a emis decizia de control fiscal, la care au participat în comun acord inspectorii din cadrul Serviciului Fiscal de Stat şi colaboratorii CSSM. El personal nu a prezentat scrisoarea dată contribuabilului, nici nu a anexat-o la materialele din dosar. Nu ţine minte dacă în timpul controlului efectuat la magazinul SRL „Samaltis-Lombard”, de pe str. Ismail, 84, cineva din reprezentanţii SRL „Samaltis-Lombard”, ar fi solicitat scrisoarea dată de la reprezentanţii CSSM. Iniţial s-au efectuat şi s-au întocmit actele de control, după care din concluziile specialiştilor de la CSSM, el personal a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie din 10.02.2026. Procesul - verbal cu privire la constatare l-a întocmit la data de 10.02.2026, ora 11.09 minute, privind posibila încălcare a regimului de comercializare a articolelor cu marcaj fals în baza dubiilor care au apărut la specialiştii CSSM. Cumpărătura de control a fost efectuată la data de 10.02.2026, ora 11.09 minute, la care nu s-au depistat încălcări fiscale. Nu poate răspunde la întrebarea din ce cauză procesul - verbal cu privire la contravenţie din 10.02.2026 privind constatarea încălcării prevederilor art.282 alin. (5) din Codul

contravenţional, a fost întocmit la aceeaşi oră, iar concluziile de constatare a încălcării a acestor acte a fost mai târziu în baza actului de expertiză nr. 7 din 16.03.2026. Articolele din aur au fost transmise Direcţiei Antifraudă din cadrul Direcţiei Serviciului Fiscal de Stat. La baza întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie din 10.02.2026 a stat Actul de control. Nu a chemat administratorul la efectuarea controlului. A constatat că vânzătoarea magazinului dna Cătărău Viorica şi este reprezentantul SRL „Samaltis-Lombard". A descris fapta contravenţională consultând mai multe surse, inclusiv Legea şi Hotărîrea de Guvern. Deoarece nu avea încă concluziile actului de expertiză, a indicat în procesul – verbal toate prevederile şi fabula la general ce ţine de încălcarea prevederilor art.282 alin. (5) din Codul contravenţional.

Ulterior, fiind anunţată întrerupere şi amânată şedinţa de judecată pentru o altă dată, agentul constatator Sîrghi Nicu nu s-a prezentat, dar a remis prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, o cerere prin care a solicitat *încetarea procesului contravenţional* pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 208468 din 10.02.2026, întocmit de către agentul constatator al Serviciului Fiscal de Stat în privinţa S.R.L. „Samaltis-Lombard", cod fiscal ***** şi examinarea prezentei cereri în lipsa sa.

În motivarea cererii, agentul constatator, inspector al Direcţiei control operativ nr.3, Sîrghi Nicu, a indicat că, în cadrul controlului fiscal în privinţa contravenientului S.R.L. „Samaltis-Lombard", a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional - *comercializarea articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase,* însoţit de Actul de ridicare a corpurilor delicte/probelor nr. 2 din 10.02.2026, care este parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenţie. Corpurile delicte ridicate au fost sigilate în cutie transparentă. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MF nr.208468 din 10.02.2026, s-a constatat că, la data de 10.02.2026, ora 11.09, agentul economic a încălcat prevederile art. 6, art. 11 din Hotărîrea Guvernului nr. 261 din 16.05.1996, *cu privire la aprobarea regulilor comerţului cu amănuntul, recepţionării, păstrării şi evidenţei articolelor din metale preţioase şi pietre preţioase*, art. 22, art. 23 din Hotărîrea Guvernului nr. 892 din 28.08.2001 *cu privire la supravegherea marcării de stat, art.19 alin. (6^1) din Legea nr. 282 din 22.07.2004, privind regimul metalelor preţioase şi pietrelor preţioase*, prin admiterea comercializării articolelor din metale preţioase cu marcaj de stat suspect a fi fals, la 22 articole. Conform actului de expertiză nr. 7 din 16.03.2026, s-a constatat, prezenţa amprentelor marcajului fals tip mecanic pe 20 articole şi prezenţa semnului de marcare fals tip laser pe 2 articole. În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă - confiscarea specială. De menţionat că, prin scrisoarea SFS nr. 26-21/16-07-23622 din 12.02.2026, corpurile delicte ridicate în cadrul procesului contravenţional în privinţa S.R.L. „Samaltis-Lombard", au fost transmise pentru expertiza privind

autenticitatea şi veridicitatea semnului de marcare şi expertiza privind stabilirea titlului metalului preţios către I.P. „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”. Conform actului de expertiză nr. 7 din 16.03.2026 a IP „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, recepţionat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 20.03.2026, la 20 articole cu greutate de 66,09 grame prezenţa marcajului fals tip mecanic, iar la 2 articole cu greutate de 4,00 grame s-a stabilit prezenţa marcajului fals tip laser. Astfel, reieşind din faptul că, la data de 11.08.2026, de către organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat, reprezentat de ofiţerul de urmărire penală, locotenent Pavel Margine, a fost pornită în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Samaltis-Lombard”, în temeiul materialelor acumulate urmărirea penală conform semnelor infracţiunii prevăzute de art. 250^1 alin. (1) din Codul penal. Prin urmare, S.R.L. „Samaltis-Lombard”, este subiect al contravenţiei prevăzută de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional din motiv că a comercializat articolelor din metale preţioase, în prezenţa amprentelor marcajului fals tip mecanic pe 20 articole şi prezenţa semnului de marcare fals tip laser pe 2 articole.

La cererea privind încetarea procesului contravenţional, agentul constatator a anexat copia Ordonanţei organului de urmărire penală din cadrul Direcţiei generale antifraudă a Serviciului Fiscal de Stat, de începere a urmăririi penale, din 11.08.2026, prin care s-a dispus a porni în temeiul materialelor acumulate urmărirea penală conform semnelor infracţiunii prevăzute de art. 250^1 alin. (1) din Codul penal. A atribui prezentei cauzei penale nr. 2026540063.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa ajunge la concluzia de încetare a cauzei contravenţionale în privinţa persoanei juridice SRL „Samaltis-Lombard”, pe învinuirea adusă acesteia în baza art. 282 alin. (5) Cod contravenţional, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În speţă, instanţa constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 208468 din 10.02.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, persoanei juridice SRL „Samaltis-Lombard” i-a fost imputată săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 10.02.2026, în perioada cuprinsă între 11:09 – 15:30, în mun. Chişinău, str. Ismail, 84, a încălcat prevederile pct. 22 şi 23 a Regulamentului cu privire la supravegherea marcării de stat, a HG nr. 892 din 28.08.2001 şi art. 19 alin. (6^1) din Legea 232 din 22.07.2004 privind regimul metalelor preţioase, prin comercializarea articolelor din metale preţioase (aur), fără a fi marcate la CSSM sau cu marcaj fals (*f.d. 4*).

Totodată, din cererea depusă ulterior de agentul constatator şi copia Ordonanţei organului de urmărire penală din cadrul Direcţiei generale antifraudă a Serviciului Fiscal de Stat, de începere a urmăririi penale se constată că, la data de 11 august 2026, organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat, reprezentat de ofiţerul de urmărire penală Pavel Margine, a pornit în privinţa persoanei juridice SRL „Samaltis-Lombard" urmărirea penală, în baza semnelor infracţiunii prevăzute de art. 250[1] alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, în legătură cu fapte ce vizează comercializarea articolelor din metale preţioase cu marcaje false.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă, pentru acelaşi fapt este pornită urmărirea penală.

Din conţinutul normei citate rezultă că pornirea urmăririi penale pentru aceeaşi faptă constituie un temei legal distinct şi obligatoriu de încetare a procesului contravenţional. Aplicarea acestei dispoziţii nu este condiţionată de stabilirea vinovăţiei persoanei în cadrul procesului penal şi nici de adoptarea unei soluţii definitive asupra acuzaţiei penale, fiind suficientă constatarea faptului că urmărirea penală a fost pornită pentru aceeaşi faptă care formează obiectul examinării contravenţionale.

În aceste condiţii, pornirea urmăririi penale în privinţa SRL „Samaltis-Lombard", în baza semnelor infracţiunii prevăzute de art. 250[1] alin. (1) din Codul penal, pentru fapte care coincid, sub aspectul circumstanţelor de fapt, cu cele care formează obiectul procesului contravenţional, atrage incidenţa prevederilor art. 441 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional.

În baza alin.(1) al art.431 Cod Contravenţional, *corpuri delicte* se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţeiei.

În conformiate cu alin.(2) al aceluiaşi articol, corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt.

Iar în temeiul alin.(4) al art.431 Cod contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Instanţa reţine că, potrivit copiei Actului de ridicare nr. 2 din 10.02.2026 întocmit de agentul constatator Nicu Sîrghi, de la sediul SRL „Samaltis-Lombard" au fost ridicate articole din aur (lanţ, cercei, inele), în cantitate totală de 22 buc., cu greutatea totală de 70, 09 gr., în valoare totală de 215 386 lei, conform anexei (*f.d. 7*).

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator a declarat că corpurile delicte (articolele de aur) ridicate în cadrul procesului contravenţional în privinţa S.R.L.

„Samaltis-Lombard”, au fost transmise Direcţiei Antifraudă din cadrul Direcţiei Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, având în vedere că cele 22 de articole din aur au fost ridicate şi ulterior transmise organelor competente, instanţa consideră că problema privind statutul procesual ulterior al acestor bunuri, inclusiv eventuala lor confiscare, urmează a fi soluţionată de autoritatea competentă în cadrul procedurii corespunzătoare, cu respectarea dispoziţiilor legale aplicabile. În prezenta cauză, odată cu încetarea procesului contravenţional, nu se impune examinarea pe fond a solicitării agentului constatator privind confiscarea specială în cadrul procedurii contravenţionale.

În consecinţă, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. e), coroborat cu art. 461 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa ajunge la concluzia că procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „Samaltis-Lombard”, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 208468 din 10 februarie 2026, urmează a fi încetat.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 462, 441 alin. (1) lit. e), instanţa

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa persoanei juridice ***SRL „Samaltis-Lombard”***, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) Cod Contravenţional al RM, din motivul că pentru acelaşi fapt este pornită urmărirea penală.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco