Dosarul nr. 2-25099886-12-2-14072025 (2-15254/25)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
interpret Rusu Elena
cu participarea reclamantului și pîrîtului,

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Klimenco Valerii împotriva lui Sinigur Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 04 iulie 2025, reclamantul Klimenco Valerii, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Sinigur Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral, rezultat din contravenție în sumă de 25 000,00 lei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Klimenco Valerii a menționat că la data de 12.03.2024 a fost emis procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06253107 cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al R.M., de către Sinigur Vasile care a scuipat și bătut cu pumnul în față pe reclamant, l-a agresat verbal și fizic, fapt prin care a tulburat ordinea și liniștea altor persoane. Agentul constatator a emis decizia de sancționare sub forma de amendă în mărime de 20 u.c., ce constituie 1 000,00 lei.
3. În dosarul contravențional s-a anexat în calitate de probă un stick, cu secvența video cu o durată de 00:01:33 minute, plasat pe rețeaua de socializare ”Tik-Tok” cu inscripția ”Shoristu Scuipat peste bot!!!”. La deschiderea fișierului, în imaginile video – audio se observă cu cet. Kilimento Valerii a fost numit de un grup de oameni ”separatisul”, ”aista-i a lui Șor”. La fel se aud replici: ”ți-o plăcut Klimenco, a-ți deportat toată lumea, amu a-ți deportat lumea cu dosare fabricate”...”aista e mâna dreaptă a lui Șor, care dă banii”.

Mai mult decât atât, video-ul demonstrează cum cet. Sinigur Vasile s-a apropiat de cet. Klimenco Valerii pe care l-a scuipat în față și i-a aplicat pumni peste față, astfel căzându-i ochelarii.

4. Klimenco Valerii a menționat că potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 253106 cât și Decizie pe marginea examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al Inspectoratului de Poliție Buiucani Nr.9758 din 07.07.2023, se probează faptul că pârâtul l-a scuipat în fața pe reclamant și l-a agresat verbal și fizic.
5. Scopul și intenția directă a pârâtului a fost lezarea demnității și reputației profesionale reclamantului. La cerere sa anexată la dosar contravențional victima a indicat că pârâtul a strigat demonstrativ diferite insultări în adresa lui într-un loc public, și anume ''Valiza, gară, Rusia", "separatist și terorist". Mai mult decât atât, când reclamantul a încercat să părăsească locul pârâtul a continuat să-l urmărească, ca consecință reclamant continua să fie huiduit, insultat și provocat la conflict, ca urmare pârâtul s-a apropiat de reclamant și l-a scuipat în fața, apoi a dat cu pumnul în fața.
6. Astfel, reclamantul a indicat că din cauza acțiunilor pârâtului a suportat suferințele psihice - fiind o persoana publică a fost umilit în loc public, mai mult decât atât umilirea dată a fost filmată și publicată pe rețeaua de "Tik-tok" cu o denumire denigratoare pentru demnitate reclamantului "Shoristu scuipat în față!!!".
7. Reclamantul atrage atenția instanței că reclamantul la momentul săvârșirii contravenției a ținut un statut de funcție publică - consilier municipal în Consiliul municipal Chișinău. La fel, reclamantul este fondatorul și Președinte al Congresului Comunităților Ruse pe teritoriul Republicii Moldova din 1996 până în prezent și membru al Consiliul Internațional al Conaționalilor ruși din anul 2003. Reclamantul este o persoana cu gradul științific avansat - doctor habilitat în istorie la Academia de Științe a Rusiei. Din anul 1998 reclamantul este fondatorul și președintele Mișcării social-politice "Ravnopravie". Având o reputație ireproșabilă ca o persoana cu grad științific, politician, activist civic și consilier municipal, a fost umilit public, agresat verbal prin înjurături pe criteriu de discriminare - naționalitate și limba vorbită, apartenența politică, agresat fizic prin scuipătură și lovitura cu pumnul în fața de către pîrît, pînă când cunoscuții și/sau susținătorii pârâtului au râs în glas și au susținut acțiunile pârâtului.
8. În urma plângerii depuse către colaboratorii de poliție pârâtului a fost aplicată nici nu o amendă maximală pentru acțiunile de huliganism - doar una mie de lei care pîrîtul nici nu a executat pînă în prezent, necatând la faptul că nu este prima contravenție de aceeași tip săvârșită de pîrît. Conform cazierului contravențional anexat la dosar contravențional pîrîtul a săvârșit cinci contravenții de huliganismul nu prea grav până la comiterea aceeași fapte fața de reclamant și datelor de pe portalul instanțelor judecătorești în privința pîrîtului se examinează în prima instanța dosarul penal cu privire la săvârșirea

infracțiunii de huliganism art.287 Cod Penal (spargerea ușii Guvernului cu buzdugan în timpul protestului în Piața Marii Adunări Naționale pe data de 02.03.2020).

9. Din data săvârșirii faptei contravenționale până în prezent reclamantul suportă suferințe psihice - se simte discriminat, defăimat și umilit în mod public de o persoana care nu prima data comite astfel de acțiuni și care publică prin rețelele de socializare acțiunile sale ilegale cu titluri defăimătoare. Reclamantul a învederat că pârâtul continua să publice prin rețelele de socializare materialul cu discursuri de ură față de minoritățile naționale și cu incitarea la violența fizică. Având în fapt reputația dubioasă a pârâtului, reclamantul suportă suferințe psihice cu grad de intensitate încă mai mare, fiindcă se creează impresia că pârâtul nu se simte vinovat, chiar din contra se laudă cu faptele ilegale și primește o satisfacție nesănătoasă, publicând video-uri pe rețelele sociale, unde comite o batjocoră față de persoanele care dețin funcții publice, au altă viziune politică, altă naționalitate sau limbă maternă.
10. În drept reclamantul își întemeiază acțiunea în baza art. 5-7, 83, 90, 84, 123, 166, 167 CPC al RM, art. 19, 2036 alin. (1), 2037 alin. (1) Cod civil al RM.
11. În ședință de judecată, reclamantul, Klimenco Valerii a susținut integral cererea de chemare în judecată formulată și a solicitat admiterea acesteia.
12. Pârâtul, Sinigur Vasile în ședință de judecată nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingere ei, ca neîntemeiată.

II. Aprecierea instanței de judecată.

13. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Klimenco Valerii împotriva lui Sinigur Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
14. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
15. Remarcă instanța de judecată faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, astfel, în urma efectuării citării părților în proces, citațiile fiind recepționate potrivit avizelor anexate astfel, părțile au fost informate despre demararea procesului. (f.d. 22 - 23)

16. Se remarcă și faptul că, fiecare parte antrenată în proces se afla în posibilitatea reală de a face uz de drepturile procesuale, or cereri contrare sau solicitări lăsate fără examinare nu sunt identificate până la etapa de pronunțare.
17. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
18. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
20. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
21. Rezultînd din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM potrivit căreia hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
22. În acest sens, potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
23. Instanța constatată că, reclamantul Klimenco Valerii, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Sinigur Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral, rezultat din contravenție în sumă de 25 000,00 lei și cheltuielilor de judecată.(f.d. 2-5)
24. Instanța atestă că reclamantul, Klimenco Vasile a depus o plângere în adresa I.P. ”Buiucani” prin care a solicitat atragerea la răspundere a cetățeanului Singur Vasile.
25. La data de 07.07.2023, ora 13:39 la Direcția de Poliție a mun. Chișinău, I.P. ”Buiucani” a parvenit informația ”112” de la Sinigur Vasile privind iscarea unui conflict în Piața Marii Adunări Naționale.
26. La data de 07.07.2023, Sinigur Vasile a comunicat că la aceeași dată, în jurul orelor 13:30, aflându-se în Piața Marii Adunări Generale, la vagonul de expoziție a persoanelor deportate în anul 1949, a observat în vagonul deportaților pe cet. Klimenco Valerii, pe care l-a întrebat ce caută în vagon sau este prezent pentru a transmite informația la

Moscova. După care au ieșit afară toți și Klimenco i-a spus că primul va fi deportat la următoarele deportări, unde l-a lovit cu pumnul peste mâna stângă, fapt constat prin procesul – verbal privind actele de constatare din 07.07.2023.

27. La materialele cauzei se regăsește procesul – verbal de constatare din 07.07.2023, prin care s-a constatat că ***** a comunicat că la data de 07.07.2023, aproximativ la ora 13:30, se afla în fața Guvernului, Piața Marii Adunări Generale, împreună cu *****, Vasile Sinigur și mulți alții. La un moment dat l-a văzut pe Climenco Valeriu și l-a filmat live și l-a întrebat dacă are și el persoane deportate. La răspuns el a spus că întâi îi deportează pe Sinigur Vasile și apoi pe ie. S-a întors spre ei și a ridicat pumnul spre Sinigur Vasile și l-a lovit. Era și poliția. Sinigur Vasile a apelat 112 la insistența lor, să mai încerce să scrie o plângere. A sosit poliția și s-au îndreptat spre sectorul de poliție unde au depus explicație ei trei.
28. La data de 10 iulie 2023, prin procesul – verbal de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare, s-a consemnat acțiunea procesuală prin care s-a ridicat un stik de la Klimenco Valerii cu o secvență video, înregistrată în Piața Marii Adunări Naționale.
29. La data de 13 iulie 2023, ofițerul de sector al SP-1 IP Buiucani, *****a emis procesul – verbal de examinare a obiectului și anume suportul magnetic de tip DVD-R, care conține o secvență video – audio cu o durată de 00:00:22 minute, plasată de rețeaua de socializare ”Tik - Tok”. Ofițerul de sector a constat că din imaginile video audio, se observă persoana sub. nr. 1 care pleacă într-o direcție necunoscută, care s-a întors și s-a pus față în față cu persoana de gen masculin, îmbrăcat în maiou de culoare albă cu inscripții care au discutat ceva nedeslușit, după care a urmat o scuipătură în adresa persoanei sub. nr. 1, la fel și pumni peste față, astfel i-au căzut ochelarii de pe față persoanei sub. nr. 1 de la persoana de gen masculin descrisă supra, astfel persoana sub. nr. 1 s-a îndreptat înspre persoana de gen masculin, însă a fost stopat de către angajații poliției și carabinierii.
30. La data de 14 iulie 2023, ofițerul de sector al SP-1 IP Buiucani, *****a întocmit raportul în adresa șefului I.P. Buiucani, prin care i-a adus la cunoștință că spre examinare a fost repartizat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 9758 la data de 07.07.2023 privind informația ”112”, efectuată în jurul orelor 13:39 minute de către cet. Sinigur Vasile prin care a comunicat despre conflictul iscat în Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău. Pe adresa indicată de solicitant s-a deplasat ofițerul de sector aflat în serviciu, iar în urma măsurilor întreprinse la fața locului, fiind audiat cet. Singur Vasile a declarat că la data de 07.07.2023 în jurul orelor 13:30 minute se afla în interiorul vagonului amplasat în Piața Marii Adunări Naționale unde a observat și pe Klimenco Valerii cu care a avut o discuție, iar ca urmare s-a iscat o neînțelegere fiind solicitată intervenția poliției la fața locului. Pe cazul dat a fost audiat cet. Klimenco Valerii care a confirmat că s-a aflat în interiorul vagonului din Piața Marii Adunări Naționale unde a avut loc o neînțelegere cu cet. Sinigur Vasile. Totodată la data de 10.07.2023 la sectorul de poliție s-a prezentat cet.

Klimenco Valerii care a prezentat un stick de memorie cu o secvență video, din spusele acestuia înregistrate în Piața Marii Adunări Naționale, pe care ultimul a solicitat să fie anexate la material, fiind ridicate conform actelor procedurale. De menționat faptul că cet. Sinigur Vasile i-a fost oferită îndreptare către Centru de Medicină Legală. Totodată pe cazul dat a fost audiată și cet. ***** care a confirmat fapta celor întâmplate, menționând faptul că cet. Klimenco Valerii ar fi fost cel care a provocat situația creată. La data de 14.07.2023 prin decizia agentului constatator a fost întocmit raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP0 540876 prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Ofițerul de sector a solicitat de a emite decizia privind înregistrarea raportului RAP01 540876 din 14.07.2023 în privința lui Sinigur Vasile și Klimenco Valerii cu inițierea cauzei contravenționale și remiterea materialului în gestiunea sectorului de poliție pentru continuarea acțiunilor de examinare a cazului cu primirea deciziei pe caz.

31. La data de 14.07.2023, ofițerul de sector al SP-1 al IP Buiucani, *****a emis Decizia prin care a dispus inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al R.M. în privința lui Sinigur Vasile și Klimenco Valerii.
32. La aceeași dată ofițerul de sector al SP-1 al IP Buiucani, Agapii Cristofor, a întocmit raportul privind înregistrarea contravenției, prin care a constatat că prin prisma art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional la data de 07.07.2023, aflându-se în PMAN, cet. Sinigur Vasile, ca urmare a unei neînțelegeri verbale iscate i-a aplicat lovitură cet. Klimenco Valerii.
33. La data de 12 martie 2024, agentul constatator, ofițerul de sector al SP-1 al IP Buiucani, *****a emis procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 253107, prin care s-a constatat că Sinigur Vasile aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, în spațiul public, la data de 07.07.2023, ora 13:25, acostându-l pe cet. Klimenco Valerii, scuipând în direcția celui din urmă a tulburat ordinea publică și liniștea altor persoane. Astfel agentul constatator a constatat că Sinigur Vasile a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al R.M. ” Huliganismul nu prea grav„ și i-a aplicat sancțiunea contravențională amendă în mărime de 20 unități convenționale ceea ce constituie 1 000,00 lei.
34. Temei juridic pentru adresare cu prezenta cerere este prevăzut la art.45 Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale. Soluționînd cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea

prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.

35. Potrivit art. 19 alin. (3) Cod civil al R.M., se consideră prejudiciul nepatrimonial (prejudiciul moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciului nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).
36. Potrivit art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.
37. Conchide instanța că, întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii.
38. Potrivit art.2025 Cod civil al Republicii Moldova, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. Conform alin. (4) persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.
39. Conform art.2037 Cod civil al Republicii Moldova, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.
40. Instanța reține că, potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, prejudiciul moral reprezintă suferințele psihice sau fizice cauzate prin fapte ce aduc atingere drepturilor personale nepatrimoniale ale persoanei, iar repararea acestuia poate fi dispusă în măsura în care persoana vătămată demonstrează existența unei atingeri reale aduse valorilor sale personale, precum demnitatea, onoarea, integritatea psihică ori liniștea personală.
41. În speță, din materialele cauzei rezultă că la data de 07 iulie 2023 între reclamantul Klimenco Valeii și pârâtul Sinigur Vasile s-a produs un conflict în Piața Marii Adunări

Naționale din mun. Chișinău, în apropierea expoziției dedicate deportărilor din anul 1949. Din explicațiile participanților, procesul-verbal de constatare, raportul ofițerului de sector, precum și din secvența video examinată de organul de poliție, rezultă că în cadrul altercației reclamantul a fost agresat fizic prin aplicarea unor lovituri și acte ofensatoare, fapt confirmat inclusiv prin intervenția organelor de poliție și inițierea procedurii contravenționale în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

42. Instanța apreciază că asemenea acțiuni, chiar dacă nu au produs consecințe grave asupra sănătății reclamantului, sunt de natură să genereze acestuia stări de umilință, disconfort psihic, indignare și afectare emoțională, cu atât mai mult cu cât incidentul a avut loc într-un spațiu public, în prezența altor persoane și a fost înregistrat video. Prin urmare, existența unui prejudiciu moral în persoana reclamantului este confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză.
43. Totodată, instanța reține că repararea prejudiciului moral trebuie să respecte principiile echității și proporționalității, având un caracter compensatoriu și nu unul sancționator. La stabilirea cuantumului despăgubirilor morale urmează a fi avute în vedere caracterul și intensitatea suferințelor cauzate, circumstanțele producerii faptei ilicite, conduita părților, amploarea consecințelor negative produse, precum și criteriul rezonabilității.
44. În acest sens, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze existența unor consecințe psihice sau fizice de o intensitate ridicată, a unei afectări îndelungate a stării sale emoționale ori a unor tratamente medicale sau psihologice determinate de incidentul din 07 iulie 2023. De asemenea, nu au fost prezentate probe care să confirme existența unor consecințe sociale sau profesionale semnificative rezultate din conflictul produs.
45. Instanța mai reține că incidentul examinat a avut un caracter spontan, fiind generat pe fondul unui schimb reciproc de replici între participanți, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unei agresiuni deosebit de grave sau a unor acte de violență care să justifice acordarea despăgubirilor morale în cuantumul solicitat de 25 000,00 lei.
46. În consecință, având în vedere natura încălcării constatate, caracterul limitat al suferințelor morale demonstrate, principiile echității și proporționalității consacrate de art. 2037 Cod civil, precum și practica judiciară națională în materie de reparare a prejudiciului moral, instanța apreciază că suma de 2 000,00 lei constituie o compensație echitabilă și rezonabilă pentru prejudiciul moral suportat de reclamant, fiind suficientă pentru repararea atingerii aduse valorilor personale ale acestuia.
47. Prin urmare, pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la pârât a sumei de 2 000,00 lei, iar în rest, pretenția privind încasarea diferenței până la suma de 25 000,00 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și excesivă.
48. Pe cale de consecință, urmare a constatărilor privind circumstanțele faptice ale cauzei deduse judecății, instanța concluzionează că argumentele expuse de reclamantul

Klimenco Valerii în cererea de chemare în judecată sânt parțial întemeiate, urmând a fi admisă parțial pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție în mărime de 25 000,00 lei, cu încasează din contul lui Sinigur Vasile în beneficiul lui Klimenco Valerii suma prejudiciului moral în mărime de 2 000,00 lei.

49. Potrivit prevederilor art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
50. Art. 83 alin. (1) – (3) CPC, prevede că, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
51. De asemenea instanța de judecată constată că reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat, deoarece pct. 1.1.4 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, prevede că ”se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii persoanele fizice - în acţiunile privind repararea prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune şi/sau contravenţie”.
52. Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
53. Instanța de judecată constată că reclamantul, Klimenco Valerii pentru depunerea cererii de chemare în judecată, la data de 03 iulie 2025 a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasarea a numerarului nr. 47694374.
54. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

55. În conformitate cu pct. 1.1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.223, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial taxa de stat constituie 250,00 lei.
56. În acest sens instanța va dispune încasarea de la Sinigur Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.
57. Astfel, instanța de judecată menționează că a constatat temeinicia parțială a acțiunii înaintate de reclamantă și prin urmare, luând în considerație cele expuse raportate la normele de drept , instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Klimenco Valerii împotriva lui Sinigur Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată.
58. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Klimenco Valerii împotriva lui Sinigur Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Sinigur Vasile, IDNP *****în beneficiul lui Klimenco Valerii, IDNP *****prejudiciul moral rezultat din contravenția constată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06253107 din 12.03.2024 în mărime de **2 000,00 lei** (două mii lei) și cheltuieli de judecată formate din taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** (două sute lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Sinigur Vasile, IDNP *****în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de **250,00 lei** (două sute cincizeci lei).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**