Judecătoria Edineț
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Ion CIORNÎI
contestația formulată de Ion Ciornîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 642559 și a deciziei de sancționare din 20 august 2026

Dosarul nr. 5r-119/2026
(Număr PIGD 4-26115494-28-5r-11092026)

Respingerea contestației ca tardivă;

Edineț
23 noiembrie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Pleșca
grefier Marina Jaloba

cu participarea:
agentului constatator Marin Dulap
contestatarului Ion Ciornîi
victimei Vasile Costaș

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, contestația formulată de Ion Ciornîi, născut la *****, din s. *****, r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 642559 și a deciziei de sancționare din 20 august 2026, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap,-

constată următoarele:

ÎN FAPT

Constatarea faptei

La 20 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 642559 în privința lui Ion Ciornîi în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, reținând că, la 17 august 2026, conducând automobilul de model „Renault Megane" (nr. de înmatriculare *****) în s. Trinca, r-nul Edineț, la o intersecție nedirijată, nu a cedat trecerea din dreapta automobilului de model „ZIL 554" (nr. de înmatriculare *****), condus de Vasile Costaș, provocând un accident rutier cu pagube materiale minore și ignorând prevederile pct. 59 subpct. (4) din Regulamentul circulației rutiere.

Agentul constatator a aplicat lui Ion Ciornîi sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 lei) și 5 puncte de penalizare.

Examinarea contestației

La 7 septembrie 2026, Ion Ciornîi a contestat la Inspectoratul de Poliție Edineț procesul-verbal și decizia agentului constatator, contestația fiind expediată în instanța de judecată la 10 septembrie 2026.

În motivarea contestației, autorul contestației a solicitat anularea procesului-verbal seria MAI07 nr. 642559 și a deciziei agentului constatator din 20 august 2026, invocând ilegalitatea și caracterul abuziv al acestora. În susținerea cererii, a arătat că, la 17 august 2026, în jurul orei 20:25, conducând automobilul „Renault Megane" (nr. de înmatriculare *****) prin s. *****, r-nul Edineț, s-a angajat regulamentar într-o intersecție de drumuri cu semnificație echivalentă, având intenția de a merge înainte. După ce s-a asigurat din partea dreaptă, la ieșirea din intersecție, autovehiculul său a fost tamponat în partea dreaptă-spate (ușă și bară de protecție) de către autocamionul „ZIL 554" (nr. de înmatriculare *****), condus de Vasile Costaș.

Făptuitorul a susținut că nu a comis nicio încălcare a Regulamentului circulației rutiere și nu a creat un obstacol, imputând celuilalt șofer că a pătruns pe partea stângă a benzii și a efectuat manevra fără a se asigura. Totodată, a criticat activitatea agentului constatator pentru cercetarea superficială a cauzei, lipsa unor probe pertinente și concludente, neanalizarea acțiunilor victimei și încălcarea prezumției de nevinovăție, invocând incidența normei *in dubio pro reo* și a garanțiilor procesuale prevăzute de art. 6 din CEDO.

Pozițiile exprimate în ședința de judecată

Făptuitorul Ion Ciornîi și-a susținut contestația, reiterând că a redus viteza la apropierea de intersecția cu vizibilitate redusă și că se afla deja angajat în traversare când a fost lovit. A menționat că nu se consideră vinovat și că, în opinia sa, celălalt conducător auto a ieșit nu din dreapta, dar din stânga. La întrebările instanței, a precizat că deține permis din 2013, că intersecția era nedirijată și a relatat că vizibilitatea este atât de redusă încât ar trebui să coboare din vehicul pentru a verifica lipsa obstacolelor.

Agentul constatator Marin Dulap a solicitat respingerea contestației, menționând că la 17 august 2026 șoferul Ion Ciornîi, conducând autoturismul „Renault Megane" prin s. Trinca, nu a respectat prevederile pct. 59 subpct. (4) din Regulamentului circulației rutiere într-o intersecție nedirijată și nu a cedat trecerea autocamionului condus regulamentar din dreapta de Vasile Costaș. A subliniat că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea procedurilor legale, în prezența făptuitorului, care l-a semnat fără obiecții la acel moment, fiindu-i aplicată amenda de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

La rândul său, *victima Vasile Costaș* a solicitat respingerea contestației, declarând că este vecin cu autorul contestației și că la data de 17 august 2026, în timp ce se deplasa prin s. Trinca, a avut loc coliziunea. A confirmat că zona are o vizibilitate redusă și a reiterat că cunoaște că trebuie acordată prioritate vehiculelor care se apropie din partea dreaptă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 242 alin. (1) din Codul contravențional prevede că:

„ Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare”.

Articolul 425 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. ”

Articolul 440 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei. ”

Articolul 442 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. ”

Articolul 443 din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de

identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. ”

Articolul 448 alin. (1), alin. (2) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale,** de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia”.

Articolul 395 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Instanța judecă:

2) contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

(1^1) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).”

Punctul 59 subpct. (4) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 prevede că:

„ (4) La intersecţia drumurilor de semnificaţie echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie din dreapta, indiferent de direcţia de deplasare ulterioară a acestora.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Ascultând explicațiile celor prezenți în ședință de judecată, analizând argumentele expuse în sprijinul contestației împotriva procesului-verbal și a deciziei pe marginea procesului contravențional, instanța de judecată constată netemeinicia contestației și, din considerentele expuse *infra*, o va respinge.

Instanța de judecată constată că, autorul contestației este învinuit că, la 17 august 2026, ignorând prevederile pct. 59 subpct. (4) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, Ion Ciornîi, conducând mijlocul de transport de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare ***** pe teritoriul s. *****, r-nul Edineț, la apropierea de o intersecție nedirijată, nu a cedat trecerea din dreapta mijlocului de transport de model „ZIL 554" cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Vasile Costaș, în urma căreia s-a produs un accident rutier neînsemnat.

Pentru această faptă, la 20 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 642559 în privința lui Ion Ciornîi, în baza normei materiale de la pct. 59 subpct. (4) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, și a normei incriminatoare de la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, aplicând sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale (900 de lei) și 5 puncte de penalizare.

La 7 septembrie 2026, Ion Ciornîi a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 642559 din 20 august 2026, solicitând anularea acestuia.

Cu referire la respectarea termenului de contestare, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, iar în cazul părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, termenul curge de la data înmânării copiei deciziei respective.

La caz, Ion Ciornîi a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și la emiterea deciziei la data de 20 august 2026, semnând la pct. 19 și confirmând primirea copiei actului. Prin urmare, termenul de 15 zile a început să curgă la 21 august 2026 și s-a împlinit la 4 septembrie 2026 inclusiv. Fiind înaintată abia la 7 septembrie 2026, contestația respectivă poartă un caracter tardiv.

Totodată, atât la depunerea contestației, cât și în ședința de judecată, Ion Ciornîi a solicitat admiterea acesteia, însă nu a formulat o cerere de repunere în termenul legal de contestare și nu a prezentat probe care să justifice omiterea termenului. Or, potrivit legii contravenționale, repunerea în termen poate avea loc doar la cererea motivată a persoanei interesate, instanța neputând dispune restabilirea termenului din oficiu.

În lipsa unei cereri de repunere în termen întemeiate, contestația este tardivă și inadmisibilă procedural, motiv pentru care instanța nu purcede la examinarea fondului cauzei și nu se pronunță asupra motivelor invocate pe fond.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de Ion Ciornîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI07 642559 și a deciziei de sancționare din 20 august 2026 urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor art. 448 și art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște :

Contestația formulată de Ion Ciornîi, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 642559 și a deciziei de sancționare din 20 august 2026, emise de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Marin Dulap, **se respinge ca fiind depusă cu omiterea termenului de procedură**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Cererea de recurs se depune la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Serghei PLEȘCA