Dosarul nr. 2p/o-90/2025

ORDONANŢĂ

18 august 2025

Judecătorul Lavric Larisa, Judecătoria Chișinău sediul Centru, examinând în procedura simplificată cererea depusă de Firma „Ovtebliz” SRL împotriva SRL ”Efect-Egal” cu privire la încasarea datoriei,

constată:

1. Firma „Ovtebliz” SRL s-a adresat în instanță cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești, solicitând încasarea din contul SRL ”Efect-Egal” datoria în sumă de 22 826,00 lei taxa de stat în sumă de 963,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

2. În motivarea cererii a indicat că, a prestat SRL ”Efect-Egal” materiale de construcţii. Conform Actului de verificare, marfa a fost livrată în baza facturii fiscale seria nr. EAT000304100 din 27.11.2024 în sumă de 22 826,00 lei, cu termen de achitare o zi după semnarea e-factura, însă debitorul, care a recepționat marfa fără careva rezerve, a încălcat obligațiile de achitare asumate.

3. A menționat că, în scopul soluționării pe cale amiabilă, în adresa debitorului SRL ”Efect-Egal” au fost expediat un șir de pretenții: la 12.03.2025 cu aviz recomandat, recepționată de către debitor la data de 14.03.2025; la 10.07.2025 cu aviz recomandat seria DS8006630506AS, recepționată la data de 14.07.2025.

4. În conformitate cu art. 344 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art. 345. Ordonanţa judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplineşte în modul stabilit pentru executarea actelor judecătoreşti.

5. Conform art. 345 lit. b) Cod de procedură civilă - se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, iar legea nu dispune altfel.

6. Art. 350 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, ordonanţa judecătorească se pronunţă de judecător după examinarea cauzei în fond, fără citarea părţilor pentru explicaţii, fără dezbateri judiciare şi fără întocmire de proces-verbal.

7. Studiind înscrisurile anexate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, judecătorul a stabilit că cererea se întemeiază pe factura fiscală seria nr. EAT000304100 din 27.11.2024 de livrare a mărfii SRL ”Efect-Egal” în sumă de 22 826,00 lei, primită la data de 27.11.2025, cu aplicarea semnăturii electronice.

8. Din conținutul Actului de verificare a decontărilor reciproce din 04.08.2025, semnată unilateral de către furnizor, rezultă că debitorul SRL ”Efect-Egal” a acumulat restanță la plata prețului mărfurilor în sumă de 22 826,00 lei.

11. Conform pretenției din 12.03.2025, recepționată la sediul debitorului la data de 14.03.2025, debitorul a fost informat despre stabilirea termenului de 3 zile pentru executarea obligației.

12. Conform art. 774 Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

13. Art. 776 Codul civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar art. 858 alin. (2) statuează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilitspre termenul de zece zile acordat pentru executarea obligației, rămasă fără executare.

14. În conformitate cu art.1108 Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

15. Din circumstanțele de fapt indicate, susținute prin înscrisurile anexate, judecătorul a stabilit că debitorul SRL ”Efect-Egal” nu a rambursat suma datoriei de 22 826,00 lei.

16.În acest sens, judecătorul reține că, din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și din documentele prezentate nu au fost constatate temeiuri de refuz în eliberarea ordonanței judecătorești, astfel cererea fiind întemeiată.

17. Din considerentele menționate supra, judecătorul apreciază că urmează a fi admisă cererea depusă de Firma „Ovtebliz” SRL împotriva SRL ”Efect-Egal” cu privire la încasarea datoriei.

18. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, Firma „Ovtebliz” SRL urmează a-i fi compensate cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 963,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

19. În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 345 lit. g), 350-351 Cod de procedură civilă,

dispune:

Se admite cererea depusă de Firma „Ovtebliz” SRL împotriva SRL ”Efect-Egal” cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL ”Efect-Egal”, IDNO 1016600019286, cu sediul în mun. Chişinău, str. Sucevița, nr.18/1 în beneficiul Firma „Ovtebliz” SRL, IDNO 1003600089188, cu sediul în mun.Chișinău, str.Petricani 88, bl.1, datoria în baza facturii fiscale seria nr. EAT000304100 din 27.11.2024 în sumă de 22 826,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 963,00 lei, în total suma de 23 789 (douăzeci și trei mii șapte sute optzeci și nouă) lei.

Se explică debitorului SRL ”Efect-Egal” că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise, anexînd probele ce le confirmă.

Judecător Lavric Larisa