Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Cazacu Grigorii)
Dosarul nr. 3a-2182/25 (2-23033848-02-3a-26062025)

D E C I Z I E

18 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Papuc Daniela

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL „Telesistem TV” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Telesistem TV” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 6 martie 2023 reclamanta SRL ”Telesistem TV” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 15 decembrie 2022 Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care s-a reclamat faptul că serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” ar fi încălcat legislația audiovizuală prin, difuzarea la 28 noiembrie 2022 a emisiunii „Tema”, moderată de Corneliu Ciurea, avându-l ca invitat pe Gheorghe Cavcaliuc. A indicat că, potrivit petiției, moderatorul a aprobat integral declarațiile lui Gheorghe Cavcaliuc, fără a oferi dreptul la replică persoanelor vizate, precum și contrar obligației de a atenționa participanții asupra inadmisibilității utilizării unui limbaj instigator la ură/violență și nu a intervenit pentru a stopa utilizarea unor astfel de mesaje vociferate de Gheorghe Cavcaliuc.

A precizat că, în vederea examinării sesizării, Consiliul Audiovizualului a solicitat reclamantei, în temeiul art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezentarea înregistrării video a emisiunii și expunerea poziției asupra aspectelor invocate. A indicat că, prin răspunsul din 3 ianuarie 2023, a comunicat imposibilitatea prezentării înregistrării, motivând că solicitarea autorității a fost recepționată după expirarea termenului legal de păstrare a înregistrărilor prevăzut de art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media

audiovizuale. Totodată, a susținut că petiția Centrului pentru Jurnalism Independent nu conținea o motivare suficientă, fiind formulată exclusiv prin acuzații referitoare la lipsa imparțialității moderatorului.

Consecvent, a indicat că, în lipsa înregistrării furnizate de reclamantă, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea emisiunii în baza înregistrării disponibile pe pagina web oficială a serviciului media audiovizual „Primul în Moldova", constatând că în cadrul programului au fost abordate subiecte privind revenirea în țară a lui Gheorghe Cavcaliuc, activitatea guvernării, protestele, proiecte de lege și activitatea formațiunii politice PACE.

Subsecvent, a relevat că, că în rezultatul examinării petiției, Consiliul Audiovizualului a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova", ca urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent".

2. Se admite petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent" nr. ***** din 15.12.2022.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 13000,00 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 14000,00 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

În subsidiar, reclamanta a susținut că acțiunea este admisibilă, întrucât, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunilor pot fi contestate direct în instanța de judecată, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul administrativ.

În continuare, a reiterat că decizia contestată contravine principiului proporționalității consacrat de art. 29 din Codul administrativ, susținând că orice ingerință a autorității publice în drepturile persoanei trebuie să fie adecvată, necesară și rezonabilă în raport cu scopul urmărit. În acest context, a invocat că autoritatea nu a efectuat în mod corespunzător testul de proporționalitate, iar actul administrativ este nelegal întrucât nu întrunește exigențele acestui principiu.

Totodată, a susținut că decizia contestată este insuficient motivată și, prin urmare, nulă, invocând dispozițiile art. 31 și art. 118 din Codul administrativ. A specificat că actul administrativ nu expune în mod corespunzător considerentele de fapt și de drept care au fundamentat soluția adoptată și nu permite identificarea raționamentului urmat de autoritate la exercitarea competenței sale discreționare.

Suplimentar, a punctat că, potrivit art. 84 alin. (12) și alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media este obligat să difuzeze textul sancțiunii în termen de 48 de ore de la adoptarea deciziei, iar aceasta este executorie de la data publicării, chiar dacă este contestată. În acest sens, a subliniat că este deja obligată să execute sancțiunea pecuniară aplicată, deși legalitatea actului administrativ este contestată în instanță, iar executarea sancțiunii nu reprezintă o simplă formalitate, întrucât aplicarea graduală a sancțiunilor prevăzută de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale poate conduce inclusiv la retragerea licenței de emisie în condițiile art. 27 din același act normativ.

În consecință, reclamanta a solicitat anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023, prin care a fost sancționată.

La 5 iunie 2023, pârâtul Consiliul Audiovizualului al RM, a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. (f.d.45-53).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Telesistem TV" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 aprilie 2025 SRL „Telesistem TV" a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 232 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 2 aprilie 2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 7 aprilie 2025. Hotărârea motivată a fost recepționată de către partea apelantă la 6 iunie 2025 (f.d.74), iar la 20 iunie 2025, SRL „Telesistem TV" a depus motivarea apelului. (f.d.75-79).

Prin urmare, Colegiul constată că atât apelul nemotivat, cât și cel motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a reiterat în esență aceleași argumente care au fost invocate în cererea de chemare în judecată înaintată la 6 martie 2023, invocând că hotărârea contestată o consideră ilegală și neîntemeiată, pasibilă a fi casată.

Suplimentar, a indicat că, declarațiile invitatului, prezintă opinia proprie a acestuia, iar moderatorul programului nu a intervenit pentru a asigura informarea corectă și echilibrată a publicului, ci a susținut declarațiile și a tolerat atitudinea invitatului. Astfel, declarațiile

invitatului n- au un substrat factologic suficient, pot induce în eroare publicul în privința faptelor, ceea ce a fost acceptat de către moderatorul programului, fără intervenții pentru a echilibra afirmațiile lui Gheorghe Cavcaliuc.

Prin urmare, a notat că, informația în programul audiovizual monitorizat a fost prezentată dezechilibrat, iar moderatorul a făcut afirmații generalizatoare fără acoperire factuală și în baza unui caz pe care nu l-a documentat, prezentându-și propriile opinii subiective drept fapte.

La caz, a opinat că, instanța de judecată a făcut abstracție de la principiile și garanțiile constituționale privind libertatea de exprimare.

Mai mult, a punctat că, emisiunea supusă monitorizării, este o emisiune de autor și sunt incidente prevederile Regulamentului privind conținuturile audiovizuale. Potrivit pct. 65 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, prezentatorii programelor audiovizuale de știri, informativ-analitice și de autor își vor exprima opiniile sau punctele de vedere în legătură cu subiecte de interes public ținându-se cont de principiile: imparțialității, echidistanței, echilibrului și favorizării liberei formări a opiniilor.

Astfel, a menționat că, instanța de judecată, acceptând argumentele Consiliului Audiovizualului a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, or, instanța nu a argumentat care declarații enunțate în emisiunea de autor au fost falsuri.

La fel, a relevat că, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că decizia contestată este contrară și încalcă principiile comunicării audiovizuale: principiul libertății de exprimare și independenței editoriale, prevăzute la art. 7 și art. 8 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest sens, a menționat apelantul că statul garantează furnizorilor de servicii media libertatea de exprimare, precum la rândul lor furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte dreptul persoanelor la libertatea de exprimare. Or, în speța dedusă judecății Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul unei emisiuni de autor, în cadrul căreia moderatorul a fost obligat să asigure dreptul la liberă exprimare al invitatului, menționând că, în cadrul emisiunii invitatul, fiind protejat de libertatea de exprimare, a expus opinia proprie vis-a-vis de subiecte de interes public.

În temeiul articolelor 231-234 din Codul administrative, cât și în baza motivelor expuse, apelanta SRL „Telesistem TV”, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul formulat.

La 26 februarie 2026, Consiliul Audiovizualului a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intimatului Consiliul Audiovizualului, Chițanu Grigore, a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul apelantei SRL „Telesistem TV”, avocatul Bayram Natalia în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre data, ora și locul examinării

cauzei, astfel în temeiul prevederilor art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantei.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând temeinicia și legalitatea hotărârii instanței de fond, constată că aceasta este întemeiată, motiv pentru care apelul urmează a fi respins, din raționamentele ce urmează.

Admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

În speță, Colegiul reține că, obiect al examinării prezentei cauze îl constituie anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023.

În aceste condiții, acțiunea formulată, având ca obiect anularea actului emis de Consiliul Audiovizualului, se circumscrie tipului de acțiune în contestare, prevăzut de art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Respectiv, în privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Totodată, în temeiul dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ referitoare la competența materială și teritorială a instanțelor în materie de contencios administrativ, se constată că acțiunea introdusă de reclamant a fost înaintată instanței competente, fiind respectate cerințele privind competența jurisdicțională atât sub aspect material, cât și teritorial.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Completul de judecată reține că reclamanta este destinatarul actului administrativ contestat și, prin acțiunea formulată, urmărește protecția unui drept propriu susceptibil de a fi vătămat prin activitatea administrativă a autorității.

Prin urmare, condiția privind revendicarea unui drept legitim, necesară admisibilității acțiunii în contencios administrativ, este întrunită, iar reclamantul beneficiază de control judecătoresc asupra activității administrative contestate.

În acord cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, (în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat) Deciziile Consiliului Audiovizualului pot

fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără respectarea procedurii prealabile.

În speță, Completul judiciar, atestă că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 151 din 27 ianuarie 2023, a fost expediată reclamantei SRL „Telesistem TV", la 8 februarie 2023. (f.d.34-35, dosar administrativ).

Astfel, corelând data comunicării deciziei pre notate, cu data înaintării acțiunii în instanța de judecată – 6 martie 2023, Colegiul constată că reclamanta și-a valorificat dreptul de a înainta prezenta acțiune în interiorul termenului legal.

Analizând dispozițiile legale aplicabile și circumstanțele concrete ale cauzei, Completul judiciar constată că reclamantul are calitatea de persoană legitimă pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii, iar obiectul cererii nu se încadrează în situațiile exceptate de la controlul judiciar.

În aceste condiții, nu se identifică motive de inadmisibilitate a acțiunii, iar instanța de fond a apreciat corect că sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din materialele cauzei, rezultă că, la 15 decembrie 2022 Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent", prin care s-a reclamat faptul că serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova" ar fi încălcat legislația audiovizuală prin difuzarea, la 28 noiembrie 2022 a emisiunii „Tema", moderată de Corneliu Ciurea, avându-l ca invitat pe Gheorghe Cavcaliuc. A indicat că, potrivit petiției, moderatorul a aprobat integral declarațiile lui Gheorghe Cavcaliuc, fără a oferi dreptul la replică persoanelor vizate, precum și contrar obligației de a atenționa participanții asupra inadmisibilității utilizării unui limbaj instigator la ură/violență, nu a intervenit pentru a stopa utilizarea unor astfel de mesaje vociferate de Gheorghe Cavcaliuc.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 1899 din 27.12.2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la SRL „Telesistem TV", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova", să prezinte înregistrarea video a programului menționat în petiție și să-și expună opinia referitor la cele invocate de Centrul pentru Jurnalism Independent.

Prin răspunsul 01/23 din 3 ianuarie 2023, SRL „Telesistem TV" a comunicat poziția cu privire la cele invocate în petiție, cât și despre imposibilitatea prezentării înregistrării, motivând că solicitarea autorității a fost recepționată după expirarea termenului legal de păstrare a înregistrărilor prevăzut de art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin urmare, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea programului audiovizual „Tema" în baza înregistrării păstrate pe pagina web oficială a serviciului media audiovizual „Primul în Moldova" *****. Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 28 noiembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova" a difuzat programul audiovizual „Tema" cu Cornel Ciurea, invitatul căruia a fost liderul

Partidului Politic „PACE” - Gheorghe Cavcaliuc, cu care s-au discutat prin intermediul aplicației skype (durata programului: 54 min. 23 sec.). În cadrul interviului au fost puse în discuție subiecte legate de revenirea politicianului în țară, activitatea actualei guvernări, proteste, pașii următori în politică, proiecte de legi, precum și acțiunile PACE. Prin urmare, informația în programul audiovizual monitorizat a fost prezentată dezechilibrat, iar moderatorul a făcut afirmații generalizatoare fără acoperire factuală și în baza unui caz pe care nu l-a documentat, prezentându-și propriile opinii subiective drept fapte.

Astfel, în rezultatul examinării petiției din 15 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 15 din 17 ianuarie 2023, a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, ca urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

2. Se admite petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. ***** din 15.12.2022.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 13000,00 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale SRL „Telesistem TV”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 14000,00 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

În motivarea deciziei prenotate, Consiliul Audiovizualului a reținut că, moderatorul emisiunii „Tema” din 28 noiembrie 2022, Corneliu Ciurea, nu și-a îndeplinit funcția, rolul și misiunea de moderator. La vizionarea materialului, moderatorul nu intervine în niciun fel ca să ceară niște probe sau niște răspunsuri la afirmațiile făcute.

Deasemenea, membrii Consiliului Audiovizualului au concretizat că asemenea programe nu reprezintă nici pe departe jurnalism sau mass-media corectă. În acest program dl Cavcaliuc este prezentat ca un politician onest, competent, înțelept, care știe a conduce țara, pe când cei de la guvernare, în limbajul interviului, sunt niște incompetenți, narcomani, șantajiști, care fură fără milă poporul. E normal și necesar ca guvernarea să fie criticată, dar e vorba despre modul cum se face aceasta, iar în cazul emisiunii „Tema” din 28 noiembrie 2022 măsura de bun simț a fost întrecută.

În sensul celor expuse, membrii Consiliului Audiovizualului au constatat neechilibrarea opiniilor și lipsa părerilor alternative în această emisiune, ceea ce demonstrează lipsa de bună-credință a moderatorului, care nu a ținut cont de interesele celeilalte părți, nu a fost imparțial și nu a încercat să echilibreze afirmațiile invitatului.

Totodată, membrii Consiliului Audiovizualului au remarcat că emisiunea a fost 55 de minute de publicitate electorală, dl Cavcaliuc a avut în spate bannerul partidului și a ținut un discurs electoral efectiv, au fost afirmații și lozinci electorale într-o perioadă neelectorală.

Deasemenea, membrii Consiliului Audiovizualului au constatat că furnizorul de servicii media audiovizuale SRL „Telesistem TV" nu este la prima abatere de acest fel, menționând că, prin Decizia nr. 75 din 11 martie 2022, Consiliul a sancționat cu amendă în mărime de 5000,00 de lei furnizorul de servicii media audiovizual de televiziune SRL „Telesistem TV" pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, Consiliul Audiovizualului, a reținut că, prin Decizia nr. 338 din 11 noiembrie 2022, Consiliul a sancționat cu amendă în mărime de 10000,00 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale SRL „Telesistem TV" pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Tema" la 12 octombrie 2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În aceste condiții, membrii Consiliului Audiovizualului au opinat asupra faptului că furnizorul de servicii media audiovizuale SRL „Telesistem TV", repetând aceeași încălcare este o manifestare de rea-credință și o sfidare a legislației.

În dezacord cu această decizie, SRL „Telesistem TV" a înaintat prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, cu cerințele deduse judecății.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prima instanță, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025, a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Telesistem TV" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023.

Completul judiciar constată că, hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Din conținutul actelor cauzei se atestă că, SRL „Telesistem TV" este deținătoarea de licență pentru postul de televiziune „Primul în Moldova".

Potrivit deciziei nr. 15 din 27 ianuarie 2023 a Consiliului audiovizualului, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova" prin prisma sesizării înaintate de asociația obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent". (f.d.1-2, dosar administrativ).

În rezultatul monitorizării Consiliul a constatat că SRL „Telesistem TV", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova", a încălcat repetat prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

În drept, Completul judiciar notează că, potrivit art. 13 alin. (1) lit. a)-b) din Codul serviciilor media audiovizuale (*în vigoare la momentul desfășurării procedurii administrative*), în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media

trebuie să respecte următoarele exigențe: să asigure distincția clară între fapte și opinii; să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Iar, conform alineatului și alin. (6) lit. a)-b), al aceluiași articol, în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sânt în dezbatere publică; evitarea oricăror forme de discriminare.

În corespundere cu art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale (*în vigoare la momentul desfășurării procedurii administrative*), comunicările comerciale audiovizuale sânt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sânt conforme cu prevederile prezentului cod și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.

Potrivit art. 73 alin. (1)-(2) din Codul serviciilor media audiovizuale (*în vigoare la momentul desfășurării procedurii administrative*), Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu. În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.

Conform art. 75 alin. (4), lit. a), alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale (*în vigoare la momentul desfășurării procedurii administrative*), Consiliul Audiovizualului: exercită controlul asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conținuturilor serviciilor media audiovizuale și ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art. 7 alin. (5). În vederea exercitării atribuțiilor, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare. Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 83 alin. (1)–(2) și (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale (*în vigoare la momentul desfășurării procedurii administrative*), Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. În activitatea de supraveghere și control, Consiliul Audiovizualului solicită informațiile și actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării și termenul

prezentării informației. Consiliul Audiovizualului exercită controlul: ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.

În acord cu art. 84 alin. (1)-(3), lit. a)-b) din Codul serviciilor media audiovizuale (*în vigoare la momentul desfășurării procedurii administrative*), furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video și distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislației în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol și cu legislația în vigoare. Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni. Iar, potrivit alineatului 6, lit. d) al aceluiași articol, se sancționează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2).

Referitor la argumentele apelantei privind nelegalitatea hotărârii instanței de fond, Completul de contencios administrativ constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot conduce la reformarea soluției pronunțate, întrucât prima instanță a stabilit în mod complet circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat în mod corespunzător materialul probator administrat și a aplicat corect normele de drept material incidente.

Colegiul reține că argumentele formulate prin cererea de apel reprezintă, în esență, o reiterare a susținerilor invocate în cererea de chemare în judecată, apelanta insistând asupra faptului că moderatorul unei emisiuni de autor nu este obligat să limiteze libertatea de exprimare a invitatului, că afirmațiile acestuia constituiau simple opinii personale, iar Consiliul Audiovizualului și instanța de fond ar fi interpretat în mod eronat obligațiile ce revin furnizorilor de servicii media audiovizuale.

La caz, aceste susțineri nu pot fi reținute, întrucât, contrar celor invocate de apelantă, sancțiunea aplicată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023 nu a avut ca obiect exprimarea unor opinii critice la adresa autorităților publice sau limitarea libertății de exprimare a invitatului emisiunii, ci modul în care furnizorul serviciului media și-a exercitat responsabilitatea editorială în cadrul programului audiovizual difuzat.

Or, potrivit art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media sunt obligați să asigure informarea corectă a publicului, să distingă clar faptele de opinii, să manifeste imparțialitate și bună-credință și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Astfel, în ceea ce privește susținerea apelantei că declarațiile invitatului reprezentau exclusiv opinii personale, protejate de libertatea de exprimare, iar moderatorul unei emisiuni de autor nu avea obligația de a interveni asupra acestora, Colegiul reține că o asemenea interpretare ignoră exigențele impuse furnizorilor de servicii media audiovizuale de Codul serviciilor media audiovizuale. Libertatea de exprimare și independența editorială constituie principii fundamentale ale activității audiovizuale, însă exercitarea acestora nu este absolută și nu exonerează furnizorii de servicii media de obligația legală de a asigura o informare

corectă, imparțială și de bună-credință, cu delimitarea clară dintre fapte și opinii și cu favorizarea liberei formări a opiniilor publicului. Or, în cazul programelor audiovizuale consacrate dezbaterii unor subiecte de interes public, obligația moderatorului nu se reduce la facilitarea dialogului dintre participanți, ci presupune și asigurarea respectării standardelor profesionale prevăzute de lege, astfel încât informațiile prezentate publicului să nu fie susceptibile de a induce în eroare prin lipsa verificării sau prin prezentarea unilaterală a unor acuzații.

În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că sancțiunea aplicată de Consiliul Audiovizualului nu a avut ca obiect exprimarea unor opinii critice la adresa autorităților publice ori a unor persoane cu funcții publice, ci modul în care aceste afirmații au fost prezentate și gestionate editorial. Din conținutul actului administrativ contestat și din materialele dosarului rezultă că moderatorul nu s-a limitat la exercitarea unui rol pasiv sau neutru, ci a validat și consolidat afirmațiile invitatului, fără a solicita prezentarea unor elemente factuale care să le susțină, fără a interveni pentru clarificarea unor acuzații grave și fără a crea condițiile necesare prezentării unor puncte de vedere alternative ori verificării informațiilor expuse. În asemenea circumstanțe, Consiliul Audiovizualului a apreciat în mod întemeiat că informațiile au fost prezentate dezechilibrat, iar obligațiile prevăzute de art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale nu au fost respectate.

În acest sens, Colegiul constată că atât Consiliul Audiovizualului, cât și instanța de fond au reținut că moderatorul emisiunii nu s-a limitat la exercitarea atribuțiilor specifice conducerii unei dezbateri televizate, ci a adoptat o conduită editorială prin care a favorizat poziția invitatului, fără a solicita prezentarea unor elemente obiective în susținerea acuzațiilor formulate, fără a interveni în vederea delimitării faptelor de judecățile de valoare și fără a asigura echilibrul și imparțialitatea dezbaterii asupra unor chestiuni de interes public.

Corespunzător, nu poate fi reținută nici susținerea apelantei potrivit căreia instanța de fond ar fi ignorat caracterul emisiunii ca program de autor. Dimpotrivă, chiar dispozițiile Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, invocate de apelantă, consacră obligația prezentatorilor programelor de autor de a-și exprima opiniile cu respectarea principiilor imparțialității, echidistanței, echilibrului și favorizării liberei formări a opiniilor. Caracterul editorial al unui asemenea program presupune, într-adevăr, posibilitatea exprimării unor opinii proprii, însă aceasta trebuie exercitată cu respectarea obligației de a distinge între fapte și opinii și fără a transforma moderatorul într-un participant activ la promovarea unor acuzații neverificate. Prin urmare, caracterul unei emisiuni de autor nu exclude aplicarea normelor imperative prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale și nici competența Consiliului Audiovizualului de a verifica respectarea acestora.

În același timp, Colegiul apreciază ca neîntemeiată critica potrivit căreia instanța de fond nu ar fi indicat concret afirmațiile lipsite de suport factual. Din analiza hotărârii atacate și a Deciziei Consiliului Audiovizualului rezultă că legalitatea sancțiunii nu a fost fundamentată pe o afirmație izolată sau pe un singur pasaj al emisiunii, ci pe evaluarea

întregului conținut al acesteia și a conduitei moderatorului pe parcursul desfășurării programului. Autoritatea administrativă a reținut, în mod argumentat, că moderatorul a manifestat o atitudine de susținere constantă a invitatului, fără a solicita dovezi pentru acuzațiile formulate, fără a pune în discuție veridicitatea acestora și fără a crea condițiile unei prezentări echilibrate a informațiilor. Prin urmare, împrejurarea invocată de apelantă cu privire la o anumită afirmație analizată de prima instanță nu este aptă să infirme concluziile autorității administrative, întrucât acestea au rezultat din aprecierea ansamblului emisiunii și nu din examinarea izolată a unor secvențe.

Totodată, nu poate fi reținută nici susținerea apelantei potrivit căreia Consiliul Audiovizualului ar fi sancționat însăși exprimarea unor opinii politice. Din considerentele Deciziei nr. 15 rezultă că autoritatea administrativă a analizat exclusiv respectarea obligațiilor profesionale ce incumbă furnizorului serviciului media și moderatorului în procesul de difuzare a programului audiovizual, fără a cenzura conținutul opiniilor exprimate ca atare. Astfel, măsura aplicată urmărește realizarea scopului legitim al asigurării unei informări obiective și echilibrate a publicului, în concordanță cu principiile consacrate de Codul serviciilor media audiovizuale, și nu restrângerea libertății de exprimare.

În context, Colegiul nu poate reține nici argumentul apelantei privind pretinsa încălcare a principiilor libertății de exprimare și independenței editoriale prevăzute de art. 7 și art. 8 din Codul serviciilor media audiovizuale. Aceste principii trebuie interpretate în coroborare cu ansamblul obligațiilor instituite de același act normativ și nu pot fi desprinse de misiunea Consiliului Audiovizualului de garant al interesului public în domeniul audiovizualului. Or, potrivit competențelor conferite de art. 73, art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, această autoritate este îndreptățită să exercite controlul asupra modului în care furnizorii de servicii media respectă obligațiile legale privind informarea pluralistă, obiectivă și echilibrată a publicului și să aplice sancțiuni în cazul constatării unor încălcări. În speță, măsura dispusă de autoritate nu a urmărit limitarea libertății de exprimare, ci verificarea respectării standardelor profesionale obligatorii aplicabile furnizorilor de servicii media.

Totodată, Colegiul reține că apelanta nu a formulat argumente apte să combată constatările instanței de fond referitoare la încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale și nici pe cele privind caracterul repetat al încălcărilor reținute de Consiliul Audiovizualului. Or, sancțiunile au fost individualizate în considerarea existenței unor abateri similare anterior constatate, fiind aplicate în limitele prevăzute de art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, iar apelanta nu a demonstrat existența vreunui viciu de legalitate sub acest aspect.

Astfel, individualizarea sancțiunilor aplicate o efectuează doar Consiliul Audiovizualului, în funcție de gravitatea încălcării constatate, efectele și frecvența acestor încălcări, iar faptul că reclamanta consideră precum că nu a avut loc individualizarea sancțiunilor aplicate reprezintă doar un dezacord al reclamantului față de sancțiunea aplicată, fără careva argumente în acest sens. Or, Consiliul Audiovizualului, ca autoritate de

reglementare în domeniul audiovizualului este autonomă în luarea deciziilor și aplicarea sancțiunilor, în limitele prevăzute de legislație, iar dezacordul cu sancțiunile aplicate nu poate constitui temei de ilegalitate sau netemeinicie a deciziei adoptate.

În aceste condiții, Colegiul apreciază ca neîntemeiate și susținerile apelantei referitoare la pretinsa încălcare a principiului proporționalității. Din conținutul deciziei contestate rezultă că autoritatea administrativă a urmărit un scop legitim, respectiv asigurarea respectării standardelor legale aplicabile furnizorilor de servicii media audiovizuale și garantarea dreptului publicului la o informare corectă și echilibrată, iar sancțiunile aplicate au fost stabilite în limitele prevăzute de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, fiind individualizate în raport cu natura și caracterul repetat al încălcărilor constatate. Respectiv, măsurile dispuse sunt adecvate scopului urmărit, necesare pentru realizarea acestuia și nu depășesc limitele unei ingerințe rezonabile, motiv pentru care nu se poate reține încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 29 din Codul administrativ.

Inter alia, simpla invocare de către reclamantă a unor prevederi legale, fără a fi administrate probe pertinente în susținerea susținerilor formulate, nu este aptă să răstoarne prezumția de legalitate a actului administrativ contestat, or, atât în fața primei instanțe, cât și în cadrul judecării apelului, SRL „Telesistem TV” nu a prezentat probe concludente care să infirme constatările autorității administrative și să demonstreze respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) și art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Concomitent, Colegiul observă, că prin cererea de apel nu au fost dezvoltate critici concrete privind concluziile primei instanțe referitoare la pretinsa nemotivare a actului administrativ ori la încălcarea principiului proporționalității, apelanta limitându-se la reiterarea argumentelor formulate în fața instanței de fond. Or, simpla reluare a susținerilor din cererea introductivă, fără indicarea unor erori concrete de fapt sau de drept în hotărârea atacată, nu este suficientă pentru a justifica reformarea acesteia.

În raport cu limitele controlului judecătoresc prevăzute de art. 225 din Codul administrativ, Colegiul constată că instanța de fond a verificat în mod efectiv legalitatea actului administrativ contestat, analizând atât circumstanțele de fapt reținute de autoritatea administrativă, cât și încadrarea juridică a acestora, fără a identifica elemente care să demonstreze emiterea actului cu exces de putere, cu încălcarea normelor procedurale ori prin aplicarea eronată a dispozițiilor legale incidente.

Mai mult ca atât, reclamantul nu poate invoca nemotivarea actului administrativ în condițiile în care decizia contestată conține expres circumstanțele care au stat la baza adoptării acesteia și aplicării sancțiunilor corespunzătoare.

Astfel, din conținutul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023 se atestă indubitabil natura încălcărilor admise de către reclamanta SRL „Telesistem TV”, decizia Consiliului Audiovizualului, fiind una motivată, adoptată cu respectarea competenței autorității publice, sancțiunea este una proporțională și echitabilă în raport cu conduita reclamantului, nefiind constatate careva ilegalități admise de către autoritatea publică pârâtă.

Prin urmare, alegațiile apelantei nu sunt de natură să demonstreze că hotărârea primei instanțe ar fi fost pronunțată cu interpretarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material ori procesual sau cu stabilirea eronată a circumstanțelor de fapt ale cauzei.

A contrario, Colegiul apreciază că instanța de fond a efectuat un control judecătoresc efectiv asupra legalității Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 15 din 27 ianuarie 2023 și a ajuns, în mod întemeiat, la concluzia că aceasta a fost emisă cu respectarea dispozițiilor Codului serviciilor media audiovizuale și ale Codului administrativ. În consecință, motivele invocate în apel nu justifică casarea hotărârii contestate, aceasta fiind legală și întemeiată.

Suplimentar, instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, apelanta nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Deasemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că, apelanta utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Telesistem TV” și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ și articolelor 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Apelul declarat de SRL „Telesistem TV”, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2025.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele ședinței,

Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/