Dosarul nr. 1-11/2025
1-25004957-26-1-16012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 aprilie 2025 *****

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura
raionului Rîşcani Gheorghe Mîțu
Avocatului Vitalie Cucoș

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 18 martie 2025, cauza penală de învinuire a lui

Gorobivschi Oleg
*****

născut la *****, domiciliat în *****, raionul *****, studii medii, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat:

- prin sentința Judecatoriei Drochia, sediul Râșcani din 21 decembrie 2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM, la închisoare pe un termen de 1 an;
- prin sentința Judecatoriei Drochia, sediul Râșcani din 14 iulie 2022, în baza art. 311 alin. (2) lit. a) si art. 312 alin. (2) lit. a) CP RM, art. 84 alin. (1) CP RM, la închisoare pe un termen de 2 ani, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumita activitate;
- prin sentința Judecatoriei Drochia, sediul Râșcani din 31 ianuarie 2020, in baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) , art. 190 alin. (1) CP RM, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;
- prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 4 decembrie 1997 în baza art. 119 alin. (3), art. 119 alin. (2) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni:
- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 14 iulie 1998 in baza art. 119 alin. (3) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 1 an;
- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 24 februarie 1997 în baza art. 119 alin. (3) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani;
- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 02 iulie 2002 in baza art. 119 al in. (3) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 5 ani;
- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 25 iulie 2003 in baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 2 ani;
- prin sentința

Judecatoriei Rîșcani din 03 martie 2005 in baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM, conform art. 85 CP RM, la închisoare pe un termen de 6 ani;

- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 09 decembrie 2011 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM, la închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Riscani din 09 august 2019, procesul penal pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) CP RM, a fost încetat din motiv că părțile s-au împăcat.

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 360 alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 16 ianuarie 2025 – 02 aprilie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Gorobivschi Oleg, la data de 01 octombrie 2024, între orele 15^{00}-16^{00}, aflându-se în biroul de serviciu al polițiștilor Veriga Roman și Coltun Sergiu din cadrul Inspectoratului de Politie Rîșcani, amplasat în incinta Primăriei satului Gălășeni, raionul Rîșcani, urmărind scopul distrugerii documentelor întocmite pe marginea materialului cu nr. 20243002644 înregistrat la 01 octombrie 2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Rîșcani pe faptul violenței în familie săvârșite de către dansul în privința cet. Lungu Nadejda, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de ură, în timp ce Lungu Nadejda semna în cuprinsul actelor întocmite pe caz, manifestând un comportament agresiv, a luat ilegal de pe masa polițistului ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale; procesul-verbal de audiere

a cet. Lungu Nadejda; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență in familie; ordinul de restricție nr. 159 și plângerea cet. Lungu Nadejda din 01 octombrie 2024 în privința lui pe care le-a boțit și a rupt planul personalizat de siguranță a victimei și cererea din numele cet. Lungu Nadejda de renunțare la măsurile de protecții, făcându-le inutilizabile la examinarea plângerii cet. Lungu Nadejda din 01 octombrie 2024, fapt care a generat refacerea acțiunilor de către polițiști și restabilirea documentelor deteriorate.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Gorobivschi Oleg a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) CP RM, în baza procedurii prevăzute de art. 364[1] CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declaraţia inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Procesul- verbal de consemnare a infracțiunii depistate din 25.10.2024, potrivit căruia, la 01 octombrie 2024, pe la ora 15:00, în timpul documentării cazului de violență în familie manifestată în privința cot. Lungu Nadejda de către cet.Gorobivschi Oleg, ultimul aflându-se în biroul de serviciu al polițiștilor, Veriga Roman și Coltun Sergiu, a distrus prin boțire și rupere, actele care au fost întocmite pe caz(f.d. 6-7);
- ✓ Procesul - verbal de cercetare la fata locului din 01.10.2024, prin care se confirmă cercetarea biroului de serviciu al angajatului de poliție din cadrul IP Rîșcani, Veriga Roman, amplasat în incinta Primăriei satului Șaptebani din raionul Rîșcani, cu anexa planșă fotografică a actelor boțite și rupte de către Gorobivschi Oleg (f.d. 11-22);
- ✓ Procesul - verbal de examinare a obiectului cu anexa planșa fotografică din 25.10.32024, în cuprinsul căruia sunt reflectate

rezultatele examinării actelor boțite și rupte de către Gorobivschi Oleg (f.d. 25-39);

- ✓ Corpurile delicte: cererea victimei Lungu Nadejda; procesul-verbal de audiere a victimei Lungu Nadejda; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; planul personalizat; ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în privința victimei Lungu Nadejda, ordinul de restricție nr. 159; cererea de refuz privind aplicarea masurilor de protecție, întocmite la 01.10.2024 (f.d. 23-24);
- ✓ Declarațiile martorilor Veriga Roman, Coltun Sergiu, Veriga Oleg, Roșca Petrică și Stănescu Svetlana (f.d. 45-47, 48-50, 51-52, 53-54, 55-56),

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 360 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: luarea, degradarea și distrugerea documentelor aparținând instituțiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvârșită din alte motive josnice.

Inculpatul Gorobivschi Oleg, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse. A declarat că, la data de 01 octombrie2024, fiind în stare de ebrietate și aflându-se în biroul, a rupt documentele, deoarece sa inervat pe concubina sa. Apoi concubina și-a retras plângerea. A boțit hârtiile când i-au spus să le semneze. În prezent s-a încadrat în câmpul muncii. Regretă de cele comise.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Gorobivschi Oleg în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin, deoarece ultimul a distrus documentele întocmite pe marginea materialului cu nr. 20243002644 înregistrat la 01 octombrie 2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de

Poliție Rîșcani, pe faptul violenței în familie săvârșite de către dansul în privința cet. Lungu Nadejda.

În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) CP RM, care este relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor, imprimatelor, ştampilelor sau sigiliilor aparţinând întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor, apărate împotriva luării, sustragerii, tăinuirii, degradării sau distrugerii unor asemenea entităţi.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracţiuni îl reprezintă, după caz, documentele, imprimatele, ştampilele sau sigiliile aparţinând întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor.

Victimă a infracţiunii specificate la art. 360 alin. (1) CP RM este întreprinderea, instituţia sau organizaţia - indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare - căreia îi aparţin documentele, imprimatele, ştampilele sau sigiliile luate, sustrase, tăinuite, degradate sau distruse.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) CP RM constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acţiunea de luare, sustragere, tăinuire, degradare sau distrugere a documentelor, imprimatelor, ştampilelor sau sigiliilor aparţinând întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare.

Prin urmare, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic luare, sustragere, tăinuire, degradare sau distrugere a documentelor aparţinând instituţiilor indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, ce denotă că aceasta conştientiza caracterul ilicit al acţiunilor sale.

Așadar, instanţa de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârșit intenționat infracțiunea prevăzute de art. 360 alin. (1) CP RM, reieșind din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Gorobivschi Oleg a comis infracţiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Gorobivschi Oleg şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În acţiunile inculpatului Gorobivschi Oleg, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante sau atenuante prevăzute de art. 76 și art. 77 CP RM – lipsesc.

Prin urmare, ținând cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului Gorobivschi Oleg, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căieşte de cele comise, nu este dependent de alcool și droguri, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate, acordându-i șansa corectării în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa penală sub formă de închisoare este cea mai severă pedeapsa prevăzută de legislator drept sancțiune pentru comiterea infracțiunilor și aplicarea acestei categorii de pedeapsă se impune în situația în care aplicarea unor pedepse mai puțin severe, reieșind din personalitatea inculpatului și din circumstanțele cauzei, se prezintă ca fiind inoportună și care nu și-ar atinge scopul.

Cu alte cuvinte, pedeapsa penală urmează să asigure un echilibru întru asigurarea reeducării inculpatului și conștientizării pericolului faptei sale, pe de o parte, și menținerea încrederii societății că valorile la care a atentat subiectul sunt protejate de Lege și că lezarea acestor valori este taxată de Lege și nu poate trece neobservată, nemaifiind posibilă tolerarea atitudinii subiectului, pe de altă parte.

Instanța menționează că politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detenţiunii când este cazul.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Astfel, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile

săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

Potrivit alin.(4) al aceluiași articol, persoanelor care au săvârșit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de inculpat nu depășește pragul gravității unei infracțiuni deosebit de grave și antecedentele penale sunt stinse, instanța conchide că nu sunt impedimente la aplicarea art. 90 CP RM.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 80^1 alin. (2), art. 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1 CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Gorobivschi Oleg se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Gorobivschi Oleg pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică faţă de Gorobivschi Oleg măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte şi anume: cererea victimei Lungu Nadejda; procesul-verbal de audiere a victimei Lungu Nadejda; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; planul personalizat; ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în privința victimei Lungu Nadejda, ordinul de restricție nr. 159; cererea de refuz privind aplicarea masurilor de protecție, întocmite la 01.10.2024 – *rămân în continuare anexate la materialele cauzei.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător