Dosarul penal nr.1-665/2024
1-24092101-09-1-15082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 octombrie 2024 **mun. *****

Judecătoria ***, sediul Central, instanţa compusă din:**
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Mariana Ciubara

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

Spatari Maxim *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, s.*****
str. *****, cetățean al Republicii Moldova,
studii medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit,
neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat (f.d.19);

În comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 15 august 2024 – 14 octombrie 2024.
Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a tă :

1. Spatari Maxim *****, la data de 11.05.2024, aproximativ la orele 04:15 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se împreună cu cunoscutul său ***** în fața clubului de noapte „Bentley Karaoke” din mun. *****, situat pe str. Conev, 34, loc care, conform art. 131 din Codul penal, se atribuie la loc public și care, prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuție cu cet. ***** și *****, din intenții huliganice și intenționat, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizînd că se află într-un loc public, în prezența mai multor

persoane, fără motive întemeiate au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia și acționînd cu o agresivitate excesivă, și-au aplicat toți reciproc multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Spatari Maxim *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Mariana Ciubara şi procurorul Oleg Reaboi au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Spatari Maxim în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că la data de 11.05.2024, dimineața la ora 04^{00}, se afla împreună cu ***** la clubul de noapte ,,Bentley” unde s-a iscat un conflict între ***** și *****, în rezultatul căruia s-au numit cu cuvinte necenzurate și apoi și-au aplicat lovituri reciproce. Bătaia a fost în fața clubului de noapte. **La întrebarea procurorului,** a menționat că anterior nu a fost atras la răspundere penală. **La întrebarea apărătorului** a menționat că îi pare rău de cele întîmplate.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Spatari Maxim ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului Spatari Maxim ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- informația primită telefonic la data de 11.05.2024, ora 04:15 de către IP ***** prin serviciul ,,112”, potrivit căreia pe str. *****din mun. *****, la clubul ,,Bently” e bătăie (f.d.6);
- procesul-verbal de audiere a martorului Dumitraș Alexandrina din 11.05.2024 (f.d.12);
- procesul-verbal de audiere a martorului Gribennicov Ecaterina din 17.05.2024 (f.d.13);
- procesul-verbal de ridicare din 17.05.2024, potrivit căruia de la Tanas Eduard a fost ridicat un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video, cu conflictul din 11.05.2024 de la clubul ,,Bantly” din mun. *****, dintre *****, *****, Spatari Maxim și Spatari Maxim (f.d.15);

- procesul-verbal de examinare a întregistrării video din 17.05.2024, potrivit căruia a fost examinat un suport informaționat disk DVD-R cu 2 înregistrări video cu conflictul din 11.05.2024 de la clubul „Bantly” din mun. ***** dintre *****, *****, Spatari Maxim și Spatari Maxim (f.d.16);

9. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Spatari Maxim ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, huliganismul,** *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, comis de două sau mai multe persoane.*

10. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de de amendă în mărime de 563 u.c.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime.

13. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Spatari Maxim ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

14. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Spatari Maxim ***** este calificată ca mai puțin gravă.

15. **Conform art. 61 Cod penal**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

16. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de*

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

17. Instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

18. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

19. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

20. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

21. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

22. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Spatari Maxim ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, anterior nu a fost judecat, se căiește de cele comise.

23. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Spatari Maxim *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Spatari Maxim ***** de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă, care va fi

una echitabilă şi rezonabilă pentru faptele comise, or, încadrarea inculpatului în mediul carceral, pentru fapta specificată și în condițiile enunțate, ar fi disproporționată și în discordanță cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.

24. Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

25. Este de evidențiat că prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

26. Instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

27. **Potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal**, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu* ***o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă****, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

28. Dat fiind faptul că inculpatul Spatari Maxim ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.

29. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanţa consideră că pedeapsa lui Spatari Maxim ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, echivalentul a 28 150 (douăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

30. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Spatari Maxim ***** că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

31. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Spatari Maxim ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

32. Pentru aceste motive şi conform art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Spatari Maxim ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 28 150 (douăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei RM ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Spatari Maxim ***** că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privinţa lui Spatari Maxim *****, măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ecaterina Arseni**