Dosarul nr. 2-22404/2022
2-22148256-12-2-11102022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 25 noiembrie 2024 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Titomir Cristina, Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.13 (în procedura falimentului), Remeneț Viorica
Pârâților Cebotari Anghela
Reprezentantul pârâtului Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, Luncari Vitalie

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 13 (în procedura falimentului) către Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob, Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și încasarea taxei de stat, -

a constatat:

La 11 octombrie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei.

Cererea cu valoare redusă a fost înregistrată în Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 10 octombrie 2022, fiind repartizată pentru examinare în mod automat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 11 octombrie 2022.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2022 acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, părțile fiind înștiințate în mod corespunzător despre intentarea procesului, termenul de prezentarea referinței și termenul de examinare a cauzei.

Prin încheierea din 06 martie 2023, fiind încetată procedura scrisă de examinare a cererii cu valoare redusă a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 către Cebotari Anghela

și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei și s-a dispus examinarea în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a menționat că la data de 07.07.2017, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 13 din Chișinău (ÎMGFL Nr. 13), cu desemnarea administratorului autorizat Sacaliuc Igor în calitate de lichidator.

În contextul falimentului, reprezentantul reclamantului susține că ÎMGFL Nr. 13 a înregistrat datorii semnificative față de prestatorii de servicii locativ-comunale, precum ”Termoelectrica” S.A. și ”Apă-Canal Chișinău” S.A., ca urmare a neachitării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor gestionate. Această situație a condus la incapacitatea de plată a reclamantului și la menținerea stării de faliment.

Susține reprezentantul că conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402/2002, locatarii blocurilor gestionate de ÎMGFL Nr. 13, care beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, au obligația legală de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora, conform facturilor sau bonurilor de plată primite. În caz de neachitare a datoriilor pentru serviciile locativ-comunale, inclusiv pentru alimentarea cu energie termică, ÎMGFL Nr. 13, în calitate de administrator, are dreptul și obligația de a acționa în judecată consumatorii restanți pentru încasarea datoriilor, în scopul stingerii obligațiilor sale față de prestatorii de servicii.

Astfel, conform informațiilor din Registrul bunurilor imobile și Extrasului din baza de date a Agenției Servicii Publice (anexate la dosar), pârâții Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob sunt proprietari/locatari ai apartamentului nr. 21 din str. Ștefan cel Mare nr. 133, mun. Chișinău. Aceștia au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Menționează reprezentantul că conform informației privind situația privind achitarea serviciilor locativ-comunale, pârâții Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob, în calitate de proprietari/locatari ai apartamentului nr. 21, situat în str. Ștefan cel Mare nr. 133, mun. Chișinău, au acumulat o datorie totală de 1977,60 lei pentru perioada 01.09.2020 - 01.09.2022, aferentă serviciilor comunale și necomunale, fapt confirmat prin Bonul 1 (I.M. „Infocom” - deservirea blocului, evacuarea deșeurilor etc.) - 1977,60 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu informațiile anexate la dosar, pârâții Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob au acumulat o datorie totală de 1977,60 lei pentru serviciile comunale prestate în perioada 01.09.2020 - 01.09.2022, sumă care trebuie achitată.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 10 din Codul Civil al Republicii Moldova și Recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 81 din 21.10.2015, instanța reiterează obligația pârâților de a achita suma datorată pentru serviciile prestate, conform legislației în vigoare.

Ulterior, reprezentantul reclamantului a concretizat cercul subiecților raportului juridic litigios (f.d.79-81), menționând că la data de 10 octombrie 2020 (conform cererii

acțiunea a fost depusă la 10 octombrie 2022 din f.d.2), Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 13 (ÎMGFL-13), în procedura falimentului, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob, solicitând încasarea unei datorii de 1.977,60 lei pentru serviciile comunale (deservirea blocului, transportul deșeurilor, energia electrică și întreținerea echipamentului tehnic) acumulate în perioada 01.09.2020 – 01.09.2022. Din probele anexate la dosar, reiese că apartamentul nr. 21 din str. Ștefan cel Mare 133, mun. Chișinău, a acumulat datorii pentru serviciile comunale în suma solicitată.

Indică reprezentantul reclamantului că conform Titlului Executoriu emis de Judecătoria Buiucani la 27 octombrie 2015, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor și conturilor bancare ale Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și societății „VIOMED - CORD" S.R.L.

Menționează că prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 13 decembrie 2016, posesia apartamentului nr. 21 a fost transferată către Î.M. O.M. „MOLDCREDIT" S.R.L., creditor ipotecar, în scopul comercializării pentru stingerea datoriei contractuale nr. 4110/08.11.2011.

La data de 11 iunie 2019, prin procesul-verbal de evacuare întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob au fost evacuați definitiv din apartament.

Din această dată, dreptul de posesie și responsabilitatea pentru serviciile comunale au fost transferate către „MOLDCREDIT" S.R.L.

Indică reprezentantul că în temeiul art. 774, 776 și 858 din Codul Civil (redacția 2019), Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob sunt răspunzători pentru datoriile acumulate până la 11 iunie 2019, pe când „MOLDCREDIT" S.R.L., ca posesor al apartamentului din 11 iunie 2019, este răspunzător pentru datoriile ulterioare (01.06.2019 – 01.09.2022) iar conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod Civil, creditorul are dreptul să solicite executarea silită a obligațiilor neîndeplinite.

Solicită reprezentantul reclamantului, intervenirea în proces a Î.M. O.M. ''MOLDCREDIT" S.R.L. în calitate de pârât, precum și încasarea din contul pârâtei Î.M. O.M. ''MOLDCREDIT" S.R.L., în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din Chișinău, în procedura falimentului, a datoriei pentru serviciile comunale, în sumă de 1977,60 lei, pentru perioada 01.09.2020 - 01.09.2022, și încasarea, din același cont, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, în beneficiul statului.

În lumina acestor considerente, instanța va analiza cererea de chemare în judecată în contextul transferului dreptului de posesie și al responsabilității pentru serviciile comunale în contextul concretizării subiecților raportului juridic litigios, ținând cont de perioadele pentru care fiecare parte este răspunzătoare, respectiv solicită reprezentantul reclamantului

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.13 (în procedura falimentului), Remeneț Viorica a susținut cererea de chemare în judecată concretizată înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată pârâta Cebotari Anghela a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, Luncari Vitalie nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Analizând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată, determinând circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată constată următoarele.

În prim plan urmează a fi menționat că obiectul raportului juridic litigios îl formează neexecutarea de către proprietarul ce este consumator casnic a obligației de plată a serviciilor comunale.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține că, conform art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 774 din Codul civil prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din24.10.2002, (1) Persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator. (6) Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor și se atribuie de către aceștia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor și nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea și în termenul prevăzute în factură.

Conform pct.3 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă nr.191 din 19.02.2002, Serviciile locative, comunale și necomunale se prestează proprietarilor de apartamente și locatarilor din fondul locativ în baza contractelor încheiate cu gestionarul fondului locativ sau cu furnizorul/operatorul, în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Printre serviciile comunale în pct.5 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191/2002 se enumeră a) încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine și încăperilor de uz comun din blocurile locative și cămine; b)

alimentarea cu apă caldă menajeră; c) alimentarea cu apă potabilă; d) evacuarea apelor uzate; e) transportul deșeurilor menajere solide și lichide; f) servicii ascensor; g) deservirea tehnică și reparația blocurilor locative cu apartamente, a blocurilor căminelor cu încăperi locuibile; h) deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului; i) salubrizarea locurilor de uz comun și a terenurilor aferente blocului locativ.

Plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii, conform pct.17 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191/2002.

Potrivit pct.18 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191/2002, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract. În cazul absenței locatarilor, plata pentru serviciile comunale și alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob, sunt proprietarii apartamentului nr.21, din bl.133, mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 08.06.2001, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4-3091 din 07.06.1996 (597/2005) și procesul verbal de recepție nr.41 din 30.01.2015. (f.d.10-14)

Se atestă că, gestionarul fondului locativ este ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în proces de insolvabilitate (f.d.9), iar prestarea serviciilor este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâților.

Din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarii Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob rezultă, că în perioada 01.01.2015-01.07.2019, proprietarii apartamentului indicat supra au beneficiat de servicii comunal locative, însă, aceștia pe perioada indicată n-au efectuat careva achitări, înregistrând o datorie totală în mărime de 1977,60 lei.

Totodată se atestă, că potrivit Titlului Executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data de 27 octombrie 2015, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile, inclusiv pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale „VIOMED – CORD” S.R.L., Cebotari Anghelei și Cecîrlan Iacob (f.d.10-14,).

La fel, prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data de 13 decembrie 2016 (f.d.33,63-69), s-a transmis silit de la Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob în posesia Î.M.O.M. „MOLDCREDIT” S.R.L. bunul imobil cu nr. cadastral 0100520.113.01.021,

apartamentul 21 pentru comercializare în scopul stingerii datoriei formate în baza contractului de credit nr. 4110 din 08 noiembrie 2011, precum și s-a evacuat pârâții Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob, alte persoane și bunurile acestora din bunul imobil bunul imobil cu nr. cadastral 0100520.113.01.021.

Potrivit, procesului – verbal cu privire la evacuarea debitorului din 11 iunie 2019, întocmit de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, s-a constatat faptul evacuării Cebotari Anghelei și a lui Cecîrlan Iacob din bunul imobil bunul imobil, apartamentul 21. (f.d.34-35)

Constatând lipsa diligenței pârâților Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob și OCN „Moldcredit" la achitarea serviciilor comunal locative, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 în procedura falimentului, a promovat în justiție o acțiune cu privire la obligarea pârâților Cebotari Anghelei și Cecîrlan Iacob, OCN „MoldCredit" SRL la executarea unei obligații de a face, în esență, solicitând încasarea din contul pârâților Cebotari Anghelei și Cecîrlan Iacob în beneficiul reclamantului datoria pentru serviciile comunale locative acumulată până la 11 iunie 2019, pe când „MOLDCREDIT" S.R.L., ca posesor al apartamentului din 11 iunie 2019, este răspunzător pentru datoriile ulterioare.

Obiectul generic și material al acțiunii îl constituie suma de 1977,60 lei cu titlu de datorie la serviciile comunale locative prestate lui Cebotari Anghelei și Cecîrlan Iacob pentru perioada până la 11 iunie 2019 și OCN MoldCredit SRL ca posesor al apartamentului din 11 iunie 2019, este răspunzător pentru datoriile ulterioare.

Potrivit art. 774 alin. (1) Codul Civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Codul Civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și alin. (2) Codul Civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402XV din 24 octombrie 2002, prevede că persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Potrivit art. 51 al Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015 prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligațiile

și drepturile părților, mărimea, modul de achitare a plății pentru serviciul prestat și alte condiții.

Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191/19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Prin urmare, pârâții Cebotari Anghelei, Cecîrlan Iacob și O.C.N. „Moldcredit" S.R.L, urmau să achite plățile pentru serviciile prestate până la data indicată în factura de plată în măsura în care au beneficiat de aceste servicii.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide, că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv trebuie să fie achitat costul acestora, or, locatarii blocului locativ gestionat de Î.M.G.F.L. nr. 13 din Chișinău, au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite (art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală).

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 37 alin. (3) al Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, care stipulează că pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ comunale, Î.M.G.F.L. nr. 13 din mun. Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, pentru a stinge creanța sa față de creditorii chirografari, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Î.M.G.F.L. nr.13 din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii restanți.

Prin prisma prevederilor enunțate se constată că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor locativ-comunale urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, pârâtului O.C.N. „Moldcredit" S.R.L, care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționat în judecată în cazul neachitării plăților restante. Astfel, până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâtul nu au întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru serviciile comunale locative.

Totodată, instanța reține în speță că, o data cu evacuarea debitorilor Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob în baza documentului executoriu emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data de 13 decembrie 2016, dreptul de posesie asupra apartamentul nr.21 a fost transmis creditorului în procedura de executare Î.M. O.M. „Moldcredit" S.R.L.

Prin urmare, se atestă că, începând cu data de 11 iunie 2019, dată la care s-a efectuat evacuarea silită a Cebotari Anghelei și lui Cecîrlan Iacob din apartamentul menționat, ultimii nu au avut posibilitatea de a beneficia de careva servicii locativ – comunale, or, apartamentul nr.21 a fost transmis în posesia creditorului O.C.N. „Moldcredit" S.R.L. pentru comercializare.

Așa dar, luând în considerație că în prezenta acțiune se solicită încasarea datoriei la serviciile comunale formate în perioada de la 01 septembrie 2020 până la 01 septembrie 2022, deci la caz nu sunt întrunite condițiile coparticipării obligatorii, în măsura în care pîrîtul OCN „MoldCredit" SRL, începând cu data de 11 iunie 2019 a deținut dreptul de posesie asupra locului de consum și anume apartamentul nr.21 precum și a beneficiat de serviciile comunale prestate de către Î.M.G.F.L. nr. 13 din Chișinău, în procedura falimentului.

Referitor la susținerile pârâtului OCN „MoldCredit" SRL, potrivit cărora datoriile pentru serviciile locativ-comunale față de ÎMGFL nr. 13 în procedura falimentului trebuie să fie achitate de către Cecîrlan Iacob și Cebotari Anghela, instanța consideră că acestea nu pot fi reținute, întrucât sunt exclusiv de natură declarativă și nu sunt susținute de elemente probatorii relevante.

Aferent excepției de tardivitate invocate de către pârâtul O.C.N. „Moldcredit"S.R.L., instanța reține următoarele.

Conform art. 391 Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acțiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 394 Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 395 alin. (1) și (6) Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. În cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.

Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, termenul general de apărare a drepturilor subiective de către persoană, prin intentarea unei acțiuni în instanța de judecată, este de 3 ani.

Cu referire la caz, se constată că, reclamanta Î.M.G.F.L. nr. 13, mun. Chișinău prin acțiunea depusă a solicitat încasarea datoriei din contul pârâtului Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată în sumă totală de 1977,60 lei cu titlu de datorie la serviciile comunale locative prestate (f.d.82-87).

Astfel, urmează a fi menționat că reclamantul ÎMGFL 13 în procedura falimentului deși a concretizat cercul participanților prin includerea în cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit" SRL în calitate de pârât, în ceea ce privește cererea de încasare a sumei de 659,20 lei (șase sute cincizeci și nouă lei și 20 de bani), reprezentând datoria pentru serviciile comunale acumulate în perioada 01.09.2020 – 01.04.2021, reclamantul a depășit termenul legal de prescripție pentru inițierea acțiunii în instanță.

Or, dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalității armelor. Aceasta presupune posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor, astfel că fiecare parte, atât reclamantul, cât și pârâtul, trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, în condiții care să n-o plaseze întro situație net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect.

Conform art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța atestă, că prin soluția menționată, nu va fi limitat dreptul de acces al reclamantei la justiție, așa cum dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (*Guérin contra Franței*, 29 iulie 1998, § 37).

Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei*, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii*).

Instanța subliniază că, sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Legiuitorul poate stabili anumite condiții privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi. Asemenea condiții se referă,

inclusiv la limitele temporale de apariție, exercitare sau apărare a drepturilor civile, numite în dreptul civil „termene”. Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective civile sunt împuterniciți să-și realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancționată cu pierderea lor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *„Grafescolo” c. Moldovei* din 22 iulie 2014 a constatat încălcarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, notând că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante. Curtea a constatat că omisiunea unei instanțe judecătorești naționale de a motiva neacceptarea unui argument precum că o acțiune a fost tardivă a condus la o încălcare a acestei prevederi.

În circumstanțele expuse, ținând cont de faptul pretenția înaintată de către Î.M.G.F.L. nr. 13, mun. Chișinău cu privire la încasarea din contul pârâtului Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată a datoriei pentru serviciile comunal locative, în mărime de 659,20 lei (șase sute cincizeci și nouă lei și 20 bani) cu titlu de datorie pentru serviciile comunale acumulate pentru perioada 01.09.2020 – 01.04.2021, inclusiv, urmează a fi respinsă doar pe motivul omiterii prescripției.

Totodată, analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei pretenției Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 în procedura falimentului, cu privire la încasarea din contul pârâtei O.C.N. „Moldcredit”S.R.L. a sumei de 1318,4 lei (o mie trei sute optsprezece lei și 4 bani) cu titlu de datorie pentru serviciile comunale acumulate pentru perioada 01.04.2021 – 01.09.2022, care urmează a fi admisă integral, întrucât reclamantul a demonstrat existența datoriei și respectarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Astfel, în speță, instanța de judecată reține în fapt, că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 în procedura falimentului n-a achitat taxă de stat, solicitând amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, în conformitate cu art. 86 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1), (2) CPC al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceștia sînt

obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Respectiv, prin prisma normelor enunțate supra, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO:1010600029584, cu sediul în mun. Chișinău, sec. Centru, str. Ismail, 33, ap.(of.) 70, în beneficiul statului, proporțional pretențiilor admise, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 270 lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 în procedura falimentului către Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob, O.C.N. „Moldcredit"S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 13 (în procedura falimentului) către Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob, Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și încasarea taxei de stat.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 13 (în procedura falimentului) către Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei de 659,20 lei (șase sute cincizeci și nouă lei și 20 bani) cu titlu de datorie pentru serviciile comunale acumulate pentru perioada 01.09.2020 – 01.04.2021, se respinge ca fiind tardivă.

Se încasează în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 13, IDNO: 1003600039493, cu sediul în mun. Chișinău, str. București nr.79, în procedura falimentului de la Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO:1010600029584, cu sediul în mun. Chișinău, sec. Centru, str. Ismail, 33, ap.(of.) 701, suma de 1318,4 lei (o mie trei sute optsprezece lei și 4 bani) cu titlu de datorie pentru serviciile comunale acumulate pentru perioada 01.04.2021 – 01.09.2022.

Se încasează în Bugetul de Stat al Republicii Moldova de la Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO:1010600029584, cu sediul în mun. Chișinău, sec. Centru, str. Ismail, 33, ap.(of.) 701, suma de 270 lei (două sute șaptezeci lei) cu titlu de taxă de stat.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 13 (în procedura falimentului) către Cebotari Anghela, Cecîrlan Iacob privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și încasarea taxei de stat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Victor Sandu