Dosar nr. 2-26042843-05-3r-07072026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

15 octombrie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără participarea părților, recursul depus de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 iunie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de reclamantul Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Aluatu, cu terțul Dumitra Mereuță privind anularea actului administrativ,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 03 aprilie 2026, reclamantul Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului local Aluatu, cu terțul Dumitra Mereuța privind anularea actului administrativ.

Cere reclamantul admiterea cererii, anularea deciziei nr. 2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu raionul Taraclia”

La data de 04 mai 2026, de către reclamant Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost depusă cerere privind ***suspendarea actului administrativ individual defavorabil***.

În argumentarea cererii de suspendare reclamantul indică, că la data de 03 aprilie 2026 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată privind anularea actului administrativ defavorabil nr.2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia”.

Reiterează prevederile art.69 alin.(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală în care este stipulat că „Odată cu sesizarea instanței de judecată, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate cere acesteia suspendarea actului contestat sau dispunerea unor alte măsuri provizorii” și în baza circumstanțelor de fapt și de drept invocate în cerere de chemare,

reieșind din faptul că executarea deciziei nr.2/5 din 16 februarie 2026 aprobată fără respectarea procedurii de ridicare a mandatului unui consilier și anume absență fără motive întemeiate de la 3 ședințe consecutive ale consiliului", iar la caz menționează, că sunt în prezența absentării la 4 ședințe consecutive, dintre care 25 septembrie 2025 (motivat), 20 noiembrie 2025 (motivat), 26 decembrie 2025 (nemotivat) și 09 ianuarie 2026 (motivat), mai mult ca atât susține, că a fost încălcat dreptul consilierului de a exercita mandatul alesului local pînă la expirarea acestuia.

Consideră necesar a solicita suspendarea deciziei nr.2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia".

La motivele de suspendare a executării actului administrativ ilegal invocă prevederile art.214, art. 172 Cod administrativ și concluzionează, că în cazul din speță sunt prezentate ambele motive de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil nr.2/5 din 16 februarie 2026.

Astfel menționează, că în ceea ce privește existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil acestea au fost indicate detaliat în cererea prealabilă și în cererea de chemare în judecată.

Opinează, că suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil reprezintă o măsură urgentă și provizorie, care, în esență, are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor vătămate a consilierului local prin actul administrativ individual emis de către consiliul local Aluatu, precum și diminuarea abuzului deliberativului (consiliul local Aluatu) de a adopta decizii nemotivate și lipsite de fundament juridic și factologic. Or se atestă deja blocaj prin neadmiterea participării la ședințele consiliului a doamnei Dumitra Mereuță, din spusele ei.

Informează, că potrivit datelor din procesul verbal al ședinței consiliului local Aluatu din 25 martie 2026**,** consilierul Dumitra Mereuță a fost absentă motivat, aceasta demonstrează rubrica „Date generale" în compartimentul „Procese verbale" în registrul de stat al actelor locale, totodată în procesul verbal al ședinței din 25 martie 2026 este indicat motivul neprezentării motivat: Dumitra Mereuță (în temeiul notificării Oficiului Teritorial Cahul a Cancelariei de Stat nr.1304/OT2 -181 din 25 februarie 2026)".

Totodată susține, că potrivit datelor din procesul verbal al ședinței consiliului local Aluatu din 28 aprilie 2026 și rubricii „Date generale" în compartimentul „Procese verbale" în Registrul de stat al actelor locale se atestă faptul că consilierul Dumitra Mereuță a fost absentă la ședința consiliului local Aluatu motivat, în procesul verbal al ședinței din 28 aprilie 2026 este indicat motivul neprezentării motivat: Dumitra Mereuță (în temeiul notificării Oficiului Teritorial Cahul a Cancelariei de Stat nr.1304/OT2 -181 din 25 februarie 2026)".

Afirmă faptul, că la data de 25 februarie 2026 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a informat Comisia Electorală Centrală despre ilegalitatea deciziei nr.2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia". Pînă în prezent Comisia Electorală Centrală nu a emis nici o hotărâre privind ridicarea mandatului de consilier pentru Dumitra Mereuță în baza deciziei consiliului local Aluatu.

Reține, că teza enunțată rezultă din analiza prevederilor art.3, 36, 39, 40 și art. 219 din Codul administrativ. Fundamentul constituțional al acestor prevederi legale este art. 20 din

Constituția Republicii Moldova, care prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Notează faptul că, conceptul legal de protecție legală efectivă instituit de către Codul administrativ rezidă în faptul că drepturile subiective ale persoanei urmează a fi apreciate în realitatea lor obiectivă și nu doar ca o categorie juridică iluzorie și teoretică, dar ca pe niște realități practice capabile să ofere demnității umane o realizare substanțială. în acest sens, art. 36 din Codul administrativ prevede că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt valori supreme și sunt garantate de stat.

Subliniază, că instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului. Deci, atâta timp cât autoritatea publică sau instanța de judecată, urmare a contestării actului administrativ, se află în proces de verificare a legalității acestuia, este echitabil ca el să nu-și producă efectele asupra celor vizați, și anume să nu fie ridicat mandatul consilierului, să nu fie restricționat dreptul de a participa la ședințele consiliului local în calitate de consilier, să nu fie restricționat dreptul de a vota „pentru" sau „contra" proiectele de decizii, să nu fie restricționat dreptul de a participa la ședințele comisiilor consultative de specialitate și nu în ultimul rînd să nu fie restricționat dreptul la indemnizația pentru fiecare zi de participare la ședința consiliului.

Sub acest aspect, în procesul executării din oficiu a actelor administrative, consideră că urmează a fi asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții către particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea este chemată să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 69 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art. 212 alin.(1)-(4) din Codul administrativ și solicită suspendarea executării deciziei nr.2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia".

La data de 25 mai 2026, de către ***reprezentantul pârâtului Consiliul local Aluatu, avocat Eugeniu Grosu***, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul (sediul Central) a depus ***referința*** la acțiune.

Cu privire la cererea de suspendare a executării actului administrativ invocă faptul, că Oficiul Teritorial Cahul a înaintat o cerere de suspendare a executării deciziei nr. 285 în temeiul art. 214, art. 172 din Codul administrativ, invocînd existența unor suspiciuni serioase privind legalitatea actului și un pericol eminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Susține, că din perspectiva pîrîtului, nu sunt demonstrate suspiciuni serioase și rezonabile de nelegalitate ci doar o altă interpretare a dispozițiilor privind absența nemotivată.

Consideră că, nu se relevă un pericol de prejudicii ireparabile, avînd în vedere că, în caz de admitere a acțiunii, mandatul consilierului poate fi restituit, iar actele consiliului adoptate în intervalul de litigiu sunt supuse oricum controlului de legalitate.

Solicită, respingerea cererii de suspendare a actului administrativ nr. 2/5, ca neîntemeiată, în lipsa cumulului condițiilor de la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central 11 iunie 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind suspendarea deciziei Consiliului sătesc Aluatu, raionul Taraclia nr.2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia", până la pronunțarea unei hotărâri definitive în dosarul civil nr.3-74/2026 privind examinarea în procedura contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Aluatu, cu terțul Dumitra Mereuța privind anularea actului administrativ.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La data de 01 iulie 2026 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 iunie 2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind suspendarea deciziei Consiliului sătesc Aluatu, r-nul Taraclia nr. 2/5 din 16 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii.

În argumentarea recursului s-a invocat că, la data de 04 mai 2026 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil nr. 2/5 din 16 februarie 2026. Prin încheierea din 11 iunie 2026 s-a respins cererea reclamantului.

Indică că, potrivit art. 214 alin. (2) din Codul administrativ „(2) *Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2)*.". Potrivit art. 172 alin. (2) din Codul administrativ „*(2) Motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.".*

În contradictoriu cu argumentele instanței precum că *„la depunerea cererii privind suspendarea actului administrativ reclamantul nu a justificat suficient de efectiv acele circumstanțe care ar impune necesitatea instituirii garanției de asigurare a legalității, acestea având invocări generale, fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent. De asemenea reclamanta nu a argumentat prin ce acțiuni nedispunerea suspendării actului contestat ar duce unor daune sau prejudicii ireparabile reclamantei"* a indicat că, potrivit prevederilor art. 61 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală stipulează că *„(1) Activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative. (2) Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative*

atât de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât şi de către funcţionarii acestora. (3) Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. (4) Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.”.

Art. 62 alin. (2) din aceeași Lege statuează „(2) *Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activităţii autorităţilor administraţiei publice locale*.”.

De asemenea, recurentul face trimitere și la prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 care prevede că, „*(1) De organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.”,* cât și de prevederile art. 69 alin. (2) din aceeași Lege, *„(2) Odată cu sesizarea instanţei de judecată, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate cere acesteia suspendarea actului contestat sau dispunerea unor alte măsuri provizorii.”.*

Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat consideră că în cererea privind suspendarea actului administrativ, depusă la data de 04 mai 2026 a fost arătată şi existența suspiciunii serioase privind legalitatea actului administrativ contestat prin prezentarea probelor (procese verbale ale ședințelor Consiliului local Aluatu), mai mult ca atât instanța de fond nu a luat în considerare prejudiciul ireparabil la ridicarea mandatului alesului local (terțul Mereuța Dumitra), restricționarea participării în ședințele consiliului local, dreptul de a vota proiectele de decizii, care stau la baza activității întregii autorități publice locale Aluatu.

Indică recurentul că, soluția luată de instanță de a respinge suspendarea deciziei nr.2/5 din 16 februarie 2026 este una arbitrara, instanța confundă nejustificarea de către reclamant a circumstanțelor *care ar impune necesitatea instituirii garanţiei de asigurare a legalităţii şi* daune sau prejudicii ireparabile terțului (ales local Mereuţa Dumitra).

Din considerentele enunțate ajunge la concluzia că, în cazul din speță sunt prezentate ambele motive de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil nr.2/5 din 16 februarie 2026. Astfel, în ceea ce privește existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil acestea au fost indicate detaliat în cererea prealabilă şi în cererea de chemare în judecată.

În opinia recurentului, suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil reprezintă o măsură urgentă şi provizorie, care, în esență, are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor vătămate a consilierului local prin actul administrativ individual emis de către consiliul local Aluatu.

Teza enunțată rezultă din analiza prevederilor art.3, 36, 39, 40 şi art. 219 din Codul administrativ. Fundamentul constituțional al acestor prevederi legale este art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Invocă că, și practica Curții de Apel Sud în acest sens, în dosarul primarului municipiului Cahul - Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat care au depus acțiunea în procedura contenciosului

administrativ împotriva Consiliului municipal Cahul, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ *(dosar nr.2-25001860-05-3r-05032025).*

Procedura de notificare a părților legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței până la 29 septembrie 2026 și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La data de 05 august 2026 avocatul Grosu Eugeniu în interesele Consiliului local Aluatu a depus ***referință la cererea de recurs*** prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat ca neîntemeiat, menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 iunie 2026 ca legală și întemeiată și respingerea cererii de suspendare a executării deciziei Consiliului local Aluatu nr. 2/5 din 16 februarie 2026 ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii recursului depus de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, anulării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 iunie 2026, și adoptării unei noi încheieri de admitere a cererii reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind suspendarea executării actului administrativ, cu suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc Aluatu, raional Taraclia nr. 2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia", până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate, Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, „*Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*", iar potrivit art. 195 Cod administrativ, „*Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.*", și potrivit art. 218 Cod administrativ „*Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:…".*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.",* iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, „*(2)*

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces."

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *„instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond",* iar potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: ... c) anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere".*

Conform art. 214 alin. (1), (2) Cod administrativ, „*(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).".*

La art. 172 alin. (2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: *a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.".*

În corespundere cu art. 11 Cod administrativ, „*(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.".*

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 iunie 2026, prin care s-a respins cererea reclamantului Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind suspendarea executării actului administrativ individual – decizia Consiliului sătesc Aluatu, raional Taraclia nr. 2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia", este una neîntemeiată.

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul constată lipsa de temeinicie a încheierii recurate, fiind adoptată contrar prevederilor legale, iar motivele expuse de instanța de fond, precum că temeiurile de ilegalitate invocate de reclamant nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, în sensul art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ și reclamantul nu a demonstrat existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, în sensul art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, sunt neîntemeiate.

Pornind de la normele legale sus-menționate, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul constată că asigurarea acțiunii este condiționată

prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ, numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil *sau* dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Este necesar de notat, că suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. În această ordine de idei, se observă că instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În speță, reclamantul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea privind anularea deciziei nr.2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia", invocându-se că potrivit datelor din procesul verbal al ședinței Consiliului local Aluatu**,** consilierul Dumitra Mereuță a fost absentă motivat la trei ședințe și la o ședință nemotivat.

Totodată, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a solicitat suspendarea actului administrativ individual defavorabil.

Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia nr.2/5 din 16 februarie 2026 Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul consideră că există motive aparent serioase pentru a suspecta ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil.

Prin suspiciuni serioase şi rezonabile se înțeleg acele fapte, care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi potențial unul ilegal. Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă a drepturilor subiective.

Completul de judecată reține că, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, rezidă din faptul că prin decizia Consiliului sătesc Aluatu, raional Taraclia nr. 2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia" s-a decis ridicarea mandatului consilierului Mereuță Dumitra, aleasă pe lista Partidului Politic „Partidul Schimbării", în legătură cu absența fără motive întemeiate de la patru ședințe consecutive ale consiliului, iar la caz de către reclamant se menționează, că Mereuță Dumitra a fost absentă la 4 ședințe consecutive, dintre care 25 septembrie 2025

(motivat), 20 noiembrie 2025 (motivat), 26 decembrie 2025 (nemotivat) și 09 ianuarie 2026 (motivat).

La fel trezește suspiciuni serioase și declararea mandatului de consilier, în Consiliul sătesc Aluatu, r-nul Taraclia ce aparține Partidului Politic „Partidul Schimbării”, ca fiind vacant.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor și invocat de reclamant în vederea suspendării actului administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce persoanei vizate un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării ulterioare a actului administrativ.

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că în prezentul litigiu nu a fost probat motivul alternativ de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Completul de judecată relevă că reclamantul nu a probat existența pericolului eminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Prin urmare, Completul de judecată menționează, că motivele indicate în art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă și ireparabilă nu se prezumă, ci trebuie dovedită, prin probe concludente şi pertinente.

Prin urmare, atât timp cât autoritatea publică sau instanţa de judecată, fără a avea o soluție definitivă asupra pretenției anulării actului administrativ individual și este în curs de verificare a legalității actului, este echitabil ca actul administrativ să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Pentru a înlătura deficiența admisă, încheierea primei instanțe urmează a fi anulată integral, cu adoptarea unei noi încheieri, în sensul admiterii cererii reclamantului Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și suspendării executării actului administrativ individual – decizia Consiliului sătesc Aluatu, raional Taraclia nr. 2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia”, până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 214, art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 iunie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ individual – decizia Consiliului sătesc Aluatu, raional Taraclia nr. 2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia”, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de reclamantul Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Aluatu, cu terțul Dumitra Mereuță privind anularea actului administrativ.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează:

Se admite cererea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind suspendarea executării actului administrativ.

Se suspendă executarea deciziei Consiliului sătesc Aluatu, raional Taraclia nr. 2/5 din 16 februarie 2026 „Cu privire la ridicarea mandatului de consilier în Consiliul sătesc Aluatu, raionul Taraclia”, până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco