Dosarul nr. 5r-206/2024
4-24006170-12-5r-12012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2024 *****

Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarei S.R.L. „*****” *****
Avocatului contestatarei S.R.L. „*****” Cazacu Natalia
Reprezentantului organului constatator al ISSPNPC *****
În lipsa:
Agentului constatator al ISSPNPC *****

examinând în ședință publică de judecată contestația depusă de S.R.L. „*****”, IDNO *****, cu sediul în *****, str*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728 din 13.11.2023, întocmit de către agentul constatator, *****, angajat al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor şi a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13.11.2023, agentul constatator, *****, angajat al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (*în continuare ISSPNPC*) a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728, prin care S.R.L. „*****”, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, reținându-se că: „*la data de 18.08.2023, în *****, str*****, a comis fapta contravențională: refuzul prestatoruS.R.L. „ *****” de a satisface reclamația consumatorilor *****și ***** privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea sumei de 3622,00 lei pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată) în condițiile stabilite de legislație*”, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 408 Cod contravențional, șefului ISSPNPC.

La data de 19.12.2023, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000612, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiul, S.R.L. „*****”, ca persoană juridică, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. ce constituie 18000,00 lei.

La data de 05.01.2024, S.R.L. „*****”, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator întocmite în privința sa, prin intermediul

administratorului său, a depus o contestație împotriva acestora, solicitând declararea nulă a acestora cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva S.R.L. „*****”, din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestaţiei, s-a menţionat că, la data de 19.12.2023, a fost emisa decizia seria/nr. DPN 01 000612, ca urmare a refuzuS.R.L. „*****” de a satisface reclamația consumatorului *****, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea contravalorii biletelor de avion procurate în sumă de 3622,00 lei).

Adițional, ISSPNPC face mențiune în decizie la sesizarea nr. 1233-C a Autorității Aeronautice Civile, care expediază conform competenței petiția cet. *****.

Conform deciziei menționate mai sus, S.R.L. „*****” i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 360 u.c.

Cu decizia seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, nu este de acord și solicită anularea acesteia din următoarele motive de fapt și de drept:

Astfel, pretinde semnatarul contestației, ISSPNPC nu a stabilit și nici nu a indicat în decizia seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023 că, petiția cet. *****din 14.08.2023 a fost adresată C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L., S.R.L. „*****” și Autorității Aeronautice Civile cu solicitarea de „*Rambursare a costului biletului de avion pentru zborul anulat și a compensației de despăgubire*”. La aceasta, S.R.L. „*****” a expediat răspunsul nr. I 34-23 din 18.08.2023.

În continuare, cu referire la competență semnatarul contestației a citat prevederile art. 3 alin. (1), (2) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

De asemenea, mai menționează că, atât Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului cât și Autoritatea Aeronautică Civilă sunt investite cu competențe specifice și funcții de protecție a consumatorilor specificate la art. art. 27, 28 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

În continuare a citat prevederile art. 28 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor. La prevederile enunțate, susține reprezentantul contestatarei, vine să completeze Anexa la Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care specifică Lista organelor de control și domeniile aferente acestora.

Mai menționează că, Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 specifică la pct: „*42. Autoritatea Aeronautică Civilă efectuează controlul respectării prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor în transport aerian.*

43. Ministerul Economiei și Infrastructurii adoptă măsurile necesare pentru a asigura respectarea drepturilor pasagerilor.”

Atâta timp cât legiuitorul a definit și stabilit clar competențele celor 2 instituții menționate și luând în considerație că protecția consumatorilor în domeniul transportului aeronautic este de competența Autorității Aeronautice Civile, consideră „*expedierea petiției conform competenței Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului*”, o încălcare a legislației Republicii Moldova.

Sau, pe de altă parte, conform competențelor: - S.R.L. „*****” – are obligația de a informa, de a rezerva și de a emite biletele electronice ale transportatorului/operatorului aerian; - C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L. – are obligația de a furniza biletele electronice

pentru care a recepționat banii și de a transporta pasagerii și bagajele cu o aeronavă la destinația finală.

În contextul celor relatate, dacă cet. *****ar fi avut obiecții și pretenții la serviciile de rezervare-vânzare bilete de avion, respectiv, le înainta față de S.R.L. „*****”, ca pentru un serviciu neprestat sau prestat necorespunzător. Dar, după cum s-a menționat supra, prin petiția din 14.08.2023, cet. *****, a solicitat – rambursarea costului biletului de avion pentru zborul anulat și a compensației de despăgubire.

Dacă referitor la rambursarea costului biletului de avion, cele 2 autorități au eșuat cu identificarea și stabilirea celui vinovat, atunci pe partea compensației de despăgubire – consideră semnatarul contestației, că nici una din autorități nu a respectat interesele și cerințele cet. *****și nu au întreprins măsuri pentru protecția consumatorului. Sau, Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, prevede că, fiecare pasager a cărui zbor a fost anulat are dreptul să se adreseze la operatorul aerian pentru rambursare, în termen de șapte zile de către operatorul aerian și să primească o compensație din partea operatorului aerian.

Aceste prevederi sunt incluse și în Termenii și condițiile de transportare C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L. „8.4 Anulări – 8.4.1 În cazul anulării unui zbor, pasagerul are dreptul să i se modifice ziua zborului pentru a efectua călătoria în următoarele 7 zile, să fie redirecționat pe un alt itinerar de zbor sau să i se ramburseze suma totală a biletului fără careva plăți suplimentare.”.

Raporturile civile între victima *****și S.R.L. „*****”, care au avut loc și s-au consumat la data emiterii biletului, se rezumă doar la rezervarea și emiterea biletelor de călătorie ale transportatorului/operatorului aerian, executor al contractului de transport fiind C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod Civil, este prevăzut că, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic*.

Art. 1420 Cod Civil, prevede că, *transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a propuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport. Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută. Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extra contractuală, în transportul public de persoane sunt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări. Transportatorul răspunde, ca de propriile acţiuni sau inacţiuni, de acţiunile şi inacţiunile prepuşilor săi şi ale oricăror alte persoane la ale căror servicii recurge pentru executarea transportului, dacă aceşti prepuşi sau aceste persoane acţionează în exerciţiul funcţiei lor*.

Se pretinde în contestație că, compania S.R.L. „*****” – nu este operator aerian și nici transportator aerian internațional de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, dar este o companie intermediară la rezervarea-vânzare a biletelor de avion către pasageri.

Respectiv, S.R.L. „*****”, nu deține *Autorizație de operator aerian* sau *Certificat de operator aerian* – documente care atestă autorizarea de a efectua operațiuni comerciale specializate (lucru aerian – transportare aeriană internațională de persoane, bagaje sau mărfuri).

ZBOR.MD (Societatea Comercială S.R.L. „*****”), INDO *****, cu sediul MD-2004, Republica Moldova, *****, sec. Centru, str*****, este o agenție de turism, care are în obiectul de activitate: rezervări-vânzări bilete de avion, direct sau prin subagenții revânzătoare.

ISSPNPC nu a stabilit care serviciu al S.R.L. „*****” este necorespunzător și care este baza legală ca serviciul de rambursare a contravalorii biletelor de avion de a se pretinde de la S.R.L. „*****”.

ISSPNPC nu a stabilit corect calitatea de victimă și ce raporturi juridice are stabilite cet. *****și cet. ***** cu contravenientul S.R.L. „*****”.

Fiindcă, anume cet. *****, nesilită de nimeni, din propria dorință, a decis să apeleze la serviciile S.R.L. „*****” și a efectuat on-line rezervarea cu nr. 49XHBG și a achiziționat prin intermediul www.zbor.md un bilet de avion electronic pe numele cet. *****pentru zborul 9U-885 ***** (KTV) – Verona (VRN) din 27.04.2023.

Opțiunea de zbor a fost selectată și rezervată de către cet. *****, iar la momentul efectuării rezervării, cet. ***** a bifat și acceptat Regulamentul IATA, Regulile tarifare ale Companiei Aeriene „AIR MOLDOVA” S.R.L. și Termenii și condițiile ZBOR.MD. Respectiv, nu sunt dubii că cet. ***** cunoștea despre faptul că S.R.L. „*****” nu este răspunzătoare pentru anulări de zbor, iar rambursarea poate fi solicitată doar de la C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L., care a primit banii cet. ***** și trebuia să-i presteze serviciul de transportare pasageri și bagaje cu o aeronavă cet. *****.

Prin urmare, S.R.L. „*****” a fost contractată de către cet. ***** pentru serviciile rezervare-vânzare a biletului de avion, iar S.R.L. „*****”, și-a îndeplinit obligațiile conform art. 10 alin. (1) Codul Civil, care prevede că, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară*.

Art. 1411 alin. (1) din Codul Civil, prevede că, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită*.

Potrivit art. 1417 alin. (1) Cod Civil, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport*.

În biletul electronic este indicat pasagerul „*****” și transportatorul „C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L.”.

Cet. *****nu a solicitat nici un serviciu, nu a efectuat nicio plată și nu are nicio relație contractuală cu S.R.L. „*****”, sau dovezi în acest sens nu au fost prezentate de către cet. *****și nici ISSPNPC nu a efectuat constatări din care să reiasă calitatea acesteia de

consumator.

În data de 26.04.2023, C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L. a informat cet. *****, care este parte pe contractul de transport de pasageri și bagaje despre faptul că a anulat zborul 9U-885 ***** (KIV) – Verona (VRN) din 27.04.2023.

ISSPNPC a omis a indica în decizie un fapt important care ține de justa examinare a circumstanțelor cazului care constă în faptul că anume operatorul aerian C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L. a anulat cursa. Acest fapt afectează legalitatea deciziei seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023.

Menționează semnatarul contestației faptul că, tot ce ține de anulări de zbor și rambursări, este în afara controluS.R.L. „*****”, care este în totalitate dependentă de deciziile transportatorului C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L.

S.R.L. „*****” nu poate influența situația în niciun fel.

Menționează reprezentantul contestatarul că, S.R.L. „*****” de la cet. *****și ***** nu a primit nicio reclamație în conformitate cu prevederile art. 18^5 din Legea nr. 105 din 13.03,2003 privind protecția consumatorilor, referitor la serviciile S.R.L. „*****”.

Banii recepționați de la cet. ***** pentru biletul de avion au fost transferați de către S.R.L. „*****” și recepționați de către transportatorul emitent al biletului de avion – C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L.

Toate procedurile legate de anularea unui zbor sunt descrise în Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, despre care a fost informat victima.

Ca urmare a celor relatate mai sus S.R.L. „*****” în calitate de intermediar la rezervarea-vânzarea biletelor de avion către pasageri a avut diligența și, prin prisma normelor privind respectarea drepturilor consumatorului, a explicat victimei informația utilă referitor la remedierea aspectelor de anulare a cursei.

Consideră că, seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, de sancționare a S.R.L. „*****” este ilegală și nefondată.

În continuare, reprezentantul contestatarei a citat prevederile art. 17 alin. (1) Cod contravențional.

În speță, fapta pentru care a fost sancționat contravenienta este – anularea zborului 9U-885 ***** (KIV) – Verona (VRN) din 27.04.2023, sau aceasta nu a fost săvârșită de S.R.L. „*****”, dar de transportatorul/operatorul aerian C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728 din 13.11.2023, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale și circumstanțele speței, iar trimitere la prevederile art. 10 din Legea nr. 105/2003 potrivit căreia, *trebuie să presteze numai servicii care nu afectează viața, sănătatea, ereditatea și securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora; să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale* – consideră că sunt irelevante, neaplicabile cazului ori careva obiecții la serviciul de rezervare-vânzare a biletelor de avion prestat de S.R.L. „*****” nu au fost formulate și nici nu pot exista. Însă-și faptul că a fost efectuată rezervarea conform cerințelor victimei și emis biletul din sistemul de rezervări denotă executarea obligațiunilor de către S.R.L. „*****” în deplină măsură.

În continuare reprezentantul contestatarei a citat prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Nici dispozițiile art. 18[1] din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, nu sunt aplicabile speței, ori serviciul de rezervare-vânzare bilete de avion, prestat de S.R.L. „*****”, nu a prezentat careva neconformități în sensul dispozițiilor legale, iar neexecutarea obligațiilor asumate de transportator nu-i sunt imputabile S.R.L. „*****”.

Agentul constatator nu a stabilit care a fost vinovăția contravenientului când a aplicat sancțiunea sub forma de amenda prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional. Or art. 14 din Codul contravențional prevede că, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență*.

În continuare reprezentantul contestatarei a citat prevederile art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional.

Mai menționează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție emis în speță, este doar o enumerare a normelor de drept care nu fac pasibilă de tragere la răspundere a persoanei, fără a stabili cu certitudine fapta, acțiune/inacțiune, vinovăția sau alte aspecte ce ar demonstra fapta culpabilă.

Deci, din cele relatate mai sus, se observă clar că fapta – anularea zborului 9U-885 ***** (KIV) – Verona (VRN) din 27.04.2023, nu a fost săvârșită de S.R.L. „*****”, iar vinovăția acesteia la săvârșirea faptei nu a fost stabilită de agentul constatator.

Respectiv, S.R.L. „*****”, nu este de acord cu fapta incriminată, deoarece nu a fost acumulat probatoriul în sensul pretinsei încălcări a prevederilor art. 278 alin. (2) Cod contravențional și constată că ISSPNPC a examinat superficial cazul, nu a intrat în esența explicațiilor și materialelor anexate, având o poziție prestabilită privind sancționarea S.R.L. „*****”.

Învinuirea S.R.L. „*****” de comiterea contravenției imputate, nu poate fi bazată pe poziția unilaterală a agentului constatator, în lipsa unor probe pertinente și concludente.

Numai procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

S.R.L. „*****” nu poate remedia gratuit deficiențele apărute la anularea zborului și nici nu poate înlocui serviciul sau restitui contravaloare serviciului necorespunzător deoarece acesta nu este operatorul de zbor aerian ci agenția de bilete prin care s-a petrecut/intermediat vânzarea biletului de avion. În cazul dat, operatorul de zbor aerian C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L., urmează să poarte răspundere integrală pentru anularea zborului 9U-885 ***** (KIV) – Verona (VRN) din 27.04.2023.

Consideră reprezentantul contestatarei că, în speță, nu există nici fapta contravențională, nici vinovăție dovedită a persoanei juridice în săvârșirea contravenției prevăzut de art. 278 alin. (2) Cod Contravențional.

În ședință de judecată, reprezentantul contestatarei S.R.L. „*****” – ***** și avocatul contestatarei S.R.L. „*****” – Cazacu Natalia, au susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul organului constatator al ISSPNPC – *****, în ședință de judecată, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise în baza acesteia.

În şedinţă de judecată agentul constatator *****, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și citația electronică anexată la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele

neprezentării. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului*.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația S.R.L. „*****” este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, or cum rezultă din materialele cauzei, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare emisă în baza acestuia au fost emise în lipsa reprezentantuS.R.L. „*****”, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin, repunerea în termen nefiind necesară.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, la data de 13.11.2023, agentul constatator, *****, angajat al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728, prin care S.R.L. „*****”, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul ontravențional, reținându-se că: „*la data de 18.08.2023, în *****, str*****, a comis fapta contravenţională: refuzul prestatoruS.R.L. „*****” de a satisface reclamaţia consumatorilor *****şi ***** privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea sumei de 3622,00 lei pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată) în condiţiile stabilite de legislaţie*”, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 408 Cod contravențional, șefului ISSPNPC.

La data de 19.12.2023, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000612, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiul, S.R.L. „*****”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. ce constituie 18000,00 lei.

La data de 05.01.2024, S.R.L. „*****”, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator întocmite în privința sa, a depus o contestație

împotriva acestora, solicitând declararea nulă a acestora cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva S.R.L. „*****”.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, se statuează: § 41 (...) *importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceştia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă*. (...)

Cu referire la neîntrunirea elementelor constitutive ale contravenției, se reține că, S.R.L. „*****”, i se impută contravenția (acțiunea-inacțiunea) prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional: *Refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

S.R.L. „*****”, nu numai că nu a săvârșit nici o faptă ilicită, dar a acționat în strictă conformitate cu obligațiunile statutare, în conformitate cu angajamentele asumate.

Astfel, instanța de judecată constată că, compania aeriană C.A. „AIR Moldova” S.R.L. în baza contractatului de agenție comercială, a desemnat în calitate de agent de vânzări, transportări-avia, societate comercială – S.R.L. „*****”, în baza căruia agentului i se acordă dreptul de acces la sistemul de rezervări „Radixx”, prin intermediul căruia se efectuează rezervarea la rutele avia executate de operatorul aerian C.A. „AIR Moldova” S.R.L.

Accesul la sistemul de rezervări „Radixx”, este permis după constituirea unei limite de creditare (depozit de garanție), care permanent trebuie de suplinit, ori, în caz contrar, accesul la sistem se sistează automat.

Întrucât în conformitate cu contractul – toate sumele încasate de agent la emiterea biletului de călătorie sunt proprietatea transportatorului C.A. „AIR Moldova” S.R.L. și sunt încredințate agentului din numele transportatorului la păstrare, până la finalizare decontaților reciproce, evident că S.R.L. „*****” acționează din numele și în interesele transportatorului.

Mai mult decât atât, în contract, expres este prevăzut faptul că agentul nu poartă răspundere pentru anularea sau reținerea zborului.

Însăși esența contractului de agenție comercială, constituie de principiu faptul că agenția comercială negociază și încheie contracte în numele celelalte părți, la caz S.R.L. „*****” emite bilete de călătorie din numele transportatorului C.A. „AIR Moldova” S.R.L.

Reglementările juridice care se referă la contractul de agenție se regăsesc în dispozițiile art. art. 1701 – 1712 Cod Civil.

În conformitate cu art. 1417 alin. (1) Cod Civil, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic*.

Corespunzător, S.R.L. „*****”, a încheiat, din numele C.A. „AIR Moldova” S.R.L., contractul de transport cu cet. *****și cet. *****, zborul 9U-885 ***** (KIV) – Verona (VRN) din 27.04.2023, fiind achitatp suma de 3622,00 lei.

Suma de 3622,00 lei, la momentul rezervării zborului și emiterii biletului, a fost imediat decontată din depozit. Corespunzător contractului de transport de persoane, cu toate

drepturile și obligațiile reciproce, sau stabilit relații contractuale între cet. *****și cet. ***** – în calitate de pasager și C.A. „AIR Moldova” S.R.L. – în calitate de transportator.

Cet. *****și cet. ***** au depus o cerere către S.R.L. „*****”, prin care au solicitat să le fie returnată suma achitată, cerere care a fost remisă, în ordinea stabilită, către transportatorul C.A. „AIR Moldova” S.R.L., fapt despre care au fost informate.

Ulterior, în adresa C.A. „AIR Moldova” S.R.L., a mai parvenit o cerere din numele acestora, cu solicitarea de la C.A. „AIR Moldova” S.R.L. – provond restituirea sumei.

Conform deciziei seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, adoptată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728 din 13.11.2023, întocmit în privința S.R.L. „*****”, fapta contravențională pretinsă a fi săvârșită ar consta în refuzul S.R.L. „*****”, de a satisface reclamația consumatorilor *****și ***** – privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea sumei de 3622,00 lei, achitată pentru procurare biletelor de avion la care cursa a fost anulată) în condițiile stabilite de legislație.

Agentul constatator în mod eronat indică precum că, *****și *****, ar fi procurat bilete de avion de la S.R.L. „*****”, zborul 9U-885 ***** (KIV) – Verona (VRN) din 27.04.2023, cu compania aeriană C.A. „AIR Moldova” S.R.L., ceea ce nu corespunde circumstanțelor speței.

Instanța de judecată, din start constată ca fiind nerespectate dispoziției privind competentă după materie.

În acest sens, conform prevederilor art. 28 alin. (2) lit. c) al Legii nr. 105, potrivit căruia: *controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța şi calitatea produselor şi serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață şi destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, este efectuat în domeniul transportului interurban şi internațional – de către organele de stat abilitate cu funcții de control al transportului rutier, aeronautic şi naval, conform domeniilor de competență*.

De asemenea, ține a fi reținut că, potrivit art. 407 alin. (4)-(6) Cod Contravențional: *contravenţiile prevăzute la art. 84, 208, 210–220[6], art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)-13), art.* ***278****–281, art. 283 alin. (1) şi art. 344* ***se constată şi se examinează de către Autoritatea Aeronautică Civilă****. Sunt în drept să examineze contravenţii şi să aplice sancţiuni: a) directorul şi directorii adjuncţi ai Autorităţii Aeronautice Civile, inspectorii aeronautici; b) comandanţii aeronavelor civile în perioada de îndeplinire a misiunii de zbor, pentru contravenţiile prevăzute la art. 210. Organele de specialitate ale administraţiei publice din domeniul transportului constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 84, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)-13), art.* ***278****-281, art. 283 alin. (1) şi art. 344, săvârşite în domeniile de activitate ce ţin de competența lor.*

Astfel, la pornirea procesului contravențional și formularea acuzației „*refuzul S.R.L. „*****”, de a satisface reclamația consumatorului, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător*”, ISSPNPC, pe lângă eroarea admisă, în partea ce ține de determinarea agentului economic prestator de serviciu, la caz transportatorul, care are obligațiunea față de călător, a exercitat atribuții în domeniul în care, conform Legii, sunt abilitate alte organe ale administrației publice cu funcții de protecție a consumatorilor la caz – Autoritatea Aeronautice Civile.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, se statuează: § 41 (...) *importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceştia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă*. (...)

Cu referire la neîntrunirea elementelor constitutive ale contravenției, se reține că, S.R.L. „*****”, i se impută contravenția (acțiunea-inacțiunea) prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional: *Refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

S.R.L. „*****”, nu numai că nu a săvârșit nici o faptă ilicită, dar a acționat în strictă conformitate cu obligațiunile statutare, în conformitate cu angajamentele asumate prin contractatul de agenție comercială, dispozițiile legale ale art. art. 1701-1712, 1411 Cod Civil.

În conformitate cu prevederile art. 1411 Cod Civil, *prin contract de transport o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau respectiv să transporte bunul la locul de destinație , iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită*.

Raporturile civile care au avut loc la data emiterii biletelor pe numele d-nei *****și ***** de către colaboratorul S.R.L. „*****”, se rezumă doar la rezervarea și emiterea biletului de călătorie (încheierea contractului de transport din parte principalului), adică cu compania de transport C.A. „AIR Moldova” S.R.L..

Art. 1417 alin. (1) Cod Civil, prevede că, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic*.

S.R.L. „*****” nu este parte a contractului de transport, deținând doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion în baza contractului de agent semnat cu compania aeriană C.A. „AIR Moldova” S.R.L., în baza căruia i-a fost acordat dreptul să efectueze rezervări și emiteri de bilete internaționale în sistemul de rezervări, respectiv nu poartă nici o răspundere pentru anularea sau efectuarea modificărilor în itinerarul rutelor, pentru neadmiterea pasagerilor la bordul navei, sau interzicerea de a trece frontiera de stat etc.

În calitatea sa, S.R.L. „*****”, a acționat în strictă concordanță cu prevederile contractului de agent, semnat cu compania, reclamația fiind remisă în adresa acesteia.

Conform art. 1701 alin. (1), (2) Cod Civil, *prin contractul de agenție comercială o parte (agent comercial) se obligă să acționeze în mod permanent în calitate de intermediar care desfășoară activități independente pentru a negocia sau a încheia contracte în numele celeilalte părți (principal), iar principalul se obligă să îi plătească remunerație pentru activitățile respective. Orice remunerație care depinde total sau parțial de numărul sau valoarea contractelor se prezumă a fi un comision*.

S.R.L. „*****” – nu este parte a contractului de transport, deținând doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion, având în atribuțiile sale – obligațiunea de a informa

pasagerul privind orarul zborului, regulile privind bagajul, ora îmbarcării și altă informație pusă la dispoziție de transportator, inclusiv regulile de zbor.

Consumatorul a beneficiat doar de serviciul de rezervare și emitere de către colaboratorul S.R.L. „*****” a biletului de călătorie, acționând în calitate de agent.

De asemenea, se mai reține de instanță că, la întocmirea procesului-verbal, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale și circumstanțele speței, iar trimiterea la prevederile art. 10 din Legea nr. 105 – „(...) *c) să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora; d) să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale;* (...)” – sunt irelevante, neaplicabile cazului, ori careva obiecții la serviciul de rezervare prestat de S.R.L. „*****” – nu au fost formulate și nici nu pot exista. Însă-și faptul că a fost efectuată rezervarea conform cerințelor călătorului și emis biletul din sistemul de rezervări, denotă executarea obligațiunilor de către agenție în deplină măsură.

Nici dispozițiile art. 18^1 din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorilor, nu sunt aplicabile speței, ori serviciul de rezervare și emitere a biletului prestat de S.R.L. „*****” – nu a prezentat careva neconformități în sensul dispozițiilor legale, iar neexecutarea obligațiilor asumate de transportator – nu-i sunt imputabile.

În aprecierea instanței, este indubitabil faptul că, decizia emisă de ISSPNPC este neîntemeiată, întrucât S.R.L. „*****”, nu a încălcat nici una din obligațiunile prevăzute la art. art. 10, 18^1 ale Legii nr. 105, pretinse a nu fi respectate, încălcări nu sunt și nici nu-i pot fi imputate, ori consumatorul, contractând cu compania aeriană servicii de transport, poate pretinde acesteia orice despăgubire, inclusiv pentru anularea zborului în condițiile – *Regulamentului privind compensarea şi asistenţă pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor* (*Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012*).

În acest sens, întocmirea procesului-verbal de către agentul constatator, fără a fi individualizată „fapta ilicită”, este contrară dispozițiilor art. 442 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, acesta urmând să conțină toate elementele stabilite de art. 443 Cod contravențional. La caz, procesul-verbal contestat, nu cuprinde elementul prevăzut de lit. d) adică – *fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţa pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*.

La caz, la întocmirea procesului-verbal circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice nu au fost stabilite pe deplin, ba mai mult decât atât, cele indicate în procesul-verbal nu corespund realității.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţiei a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

S.R.L. „*****”, în dependență de serviciile pe care le prestează, deține doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion, prestator al serviciului de transport al pasagerului fiind la caz C.A. „AIR Moldova” S.R.L.

Acest fapt se desprinde din contractul de agent semnat de către S.R.L. „*****” și C.A. „AIR Moldova” S.R.L. Or, potrivit contractului de agent, S.R.L. „*****” are în atribuțiile

sale obligațiunea de a informa pasagerul privind orarul zborului, regulile privind bagajul, ora îmbarcării și altă informație pusă la dispoziție de transportator inclusiv regulile de zbor.

La fel, potrivit contractului, sumele plătite agentului, sunt proprietatea transportatorului. Prin urmare, S.R.L. „*****”, în calitate de agent, nu poate purta răspundere pentru anularea sau efectuarea modificărilor în itinerarul rutelor.

În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, prin urmare, instanța de judecată urmează să constate că, agentul constatator eronat a apreciat ca fiind subiectul contravenției S.R.L. „*****”.

Nu în ultimul rând ține a fi menționat că, ISSPNPC, pe marginea plângerii d-nei *****și *****, a întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000764 din 27.11.2023, în baza căruia a fost adoptată decizia, în privința persoanei juridice S.R.L. „*****”, în baza art. 278 alin. (2) Cod Contravențional.

Surprinzător este faptul că, în procesul-verbal, nu se indică faptul că biletele de călătorie au fost emise din numele transportatorului, datele din aceste bilete de călătorie, adresarea petiționarului către compania aeriană responsabilă pentru anularea zborului, circumstanțele care probează însăși faptul anulării zborului, cauzele etc.

ISSPNPC, pretinde semnatarul contestației, în mod intenționat nu menționează faptul că compania aeriană C.A. „AIR Moldova” S.R.L. nu mai operează zboruri, ba mai mult decât atât, nu se remarcă sub nici un aspect faptul că pe rolul Judecătorie *****, se află cauza civilă cu nr. 2-23062397-12-2i-02052023, Compania Aeriană C.A. „AIR Moldova” S.R.L. – inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, iar pe rolul Judecătoriei *****, se află sute de cauze civile prin care, călătorii păgubiți, încearcă cu disperarea să-și recupereze sumele achitate pentru biletele de călătorie companiei aeriene C.A. „AIR Moldova” S.R.L.

La fel, se reține și faptul că, ISSPNPC, intenționat, omite să se expună asupra faptului că situația tuturor pasagerilor (*potrivit datelor expuse în cadrul ședințelor comune cu ISSPNPC, Autoritate Aeronautică Civilă, Ministerul Economiei – au fost emise circa 70000 de bilete în valoare totală de circa 170000000,00 lei*), de fapt a fost creată prin acțiuni cu tentă penală și că, în prevenirea unei astfel de situații, nu s-a intervenit în ordinea stabilită de Lege.

De asemene, instanțe de judecată reține că, ISSPNPC, făcând trimitere la art. art. 10, 18^1 al Legii nr. 105 din 13.03.2003, de fapt admite o interpretare eronată a dispozițiilor art. art. 1411, 1417, 1701 Cod Civil, a normelor Convenției de la Montreal – Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, adoptată la Montreal la 28 mai 1999, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254/2008; Convenția de la Varșovia – Convenția pentru unificarea unor reguli privitoare la transportul aerian internațional, semnată la Varșovia la 12 octombrie 1929, modificată la Haga la 28 septembrie 1955 și Convenția complementară la Convenția de la Varșovia, încheiată la Guadalajara la 18 septembrie 1961, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 766/1996, Regulamentul (CE) nr. 261/2004 și Regulamentul (CE) nr. 1107/2006, Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012).

Respectiv, procesul-verbal fiind întocmit cu încălcarea competenței precum și pe motiv că nu cuprinde nici elementele de importanță majoră, în consecință, este lovit de nulitate, prin prisma art. art. 407, 408, 445 Cod Contravențional, pe cale de consecință denotă ilegalitatea deciziei emise.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728 din 13.11.2023, iar ca efect și decizia asupra cauzei contravenționale a șefului-inspector ISSPNPC, Dărănuță Sergiul, seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, emisă în baza acestuia.

Suplimentar, argumentelor enunțate supra, instanța de judecată ține să constate și după cum urmează:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau alt organ spre soluţionare*.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă trebuie să fie clară și concretă.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contestatară, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei S.R.L. „*****”, în comiterea contravenției imputate.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a*

sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii*.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului*.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Din materialele dosarului contravențional, instanța de judecată denotă că, la caz este doar opinia agentului constatator, care însă nu se bazează pe careva probe pertinente, concludente și utile, or din pretinsele probe anexate la dosar, nu se dovedește că S.R.L. „*****” nu și-ar fi onorat obligațiile de transportator, pe care de fapt ultimul nu le are, argumentele agentului constatator în acest sens fiind bazate pe simple presupuneri, care nu pot fi puse la baza învinuirii și sancționarea persoanei.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a S.R.L. „*****”, din lipsa faptei contravenţiei în acţiunile acestuia.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către reprezentantul contestatarului în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728 din 13.11.2023, intentat de către agentul constatator, din cadrul ISSPNPC şi a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiul şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa S.R.L. „*****” în baza art. 278 alin. (2) din Cod contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice S.R.L. „*****”, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399, 441, 461-463 al Codului contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația depusă de reprezentantul S.R.L. „*****”.

Anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, adoptată de șeful ISSPNPC, Dărănuță Sergiul, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728 din 13.11.2023, prin care S.R.L. „*****”, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. ce constituie 18000,00 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 000728 din 13.11.2023 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000612 din 19.12.2023, adoptată de șeful ISSPNPC, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, în privința S.R.L. „*****”, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecător **Ana COSTIUC**