Dosarul nr. 3-5096/2024
2-24142837-12-3-13122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Felciuc Ruslan către Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă :

ÎN FAPT

Argumentele reclamantului

1. La 13 decembrie 2024, reclamantul Felciuc Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ defavorabil – răspunsul nr. 1-03/1-4629 din 29 august 2024, a deciziei emise în procedură prealabilă – răspunsul nr. 2-03/1-2372 din 06 decembrie 2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d.6-11).
2. În motivarea acțiunii a indicat că potrivit adeverinței nr. 63 din 08 august 2024 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100030620, Felciuc Ruslan este membru al Întovărășirii Pomicole ,,SIDEV" COOP.
3. Precizează că actualmente Felciuc Ruslan posedă și folosește lotul pomicol nr. 472 în conformitate cu cerințele statutului. Remarcă că achită cotizațiile de membru ale întovărășirii pomicole și impozitele stabilite de autoritățile publice locale. Careva restanțe la plățile obligatorii nu are.
4. Subliniază că în baza cererii depuse, a obținut aviz pozitiv de la conducerea *****, prin care i s-a permis privatizarea lotului pomicol nr. 472 din *****.
5. Precizează că la 09 august 2024 a depus la consiliul municipal Chișinău actele solicitate privind emiterea actului administrativ privind transmiterea în proprietate privată a lotului pomicol nr. 472 din *****.

6. Comunică că la 05 septembrie 2024 a fost informat prin dispoziția Șefului adjunct al DGAURF Igor Vabie nr. 1-03/1-4629 despre respingea solicitării lui de a i se transmite în proprietate privată lotul pomicol nr. 472 din *****.

7. Consideră că dispoziția șefului adjunct al DGAURF nr. 1-03/1-4629 este un act administrativ individual defavorabil.

8. Menționează că, la 03 octombrie 2024, reclamantul Felciuc Ruslan a depus în adresa Primăriei mun. Chișinău o cerere prealabilă prin care a solicitat: a) a recunoaște ca fiind ilegală dispoziția Șefului adjunct al DGAURF Igor Vabie nr. 1-03/1-4629 prin care abuziv, ilegal s-a respins cererea lui Felciuc Ruslan de ai transmite în proprietate privată a lotului 472 din *****; 2) a dispune transmiterea în proprietate privată lui Felciuc Ruslan a lotului 472 din *****.

9. Informează că la 08 decembrie 2024 a recepționat răspunsul nr. 2-03/1-2372 din 06 decembrie 2024 la cererea prealabilă semnat de viceprimarul Ilie Ceban, prin care s-au respins solicitările reclamantului din cererea prealabilă.

10. Explică că nu este de acord cu dispoziția șefului adjunct al DGAURF nr. 1-03/1-4629 și consideră că actul administrativ este neîntemeiat din următoarele motive de fapt și de drept.

11. Precizează că obiect al examinării cererii de chemare în judecată îl constituie verificarea legalității dispoziției șefului adjunct al DGAURF nr. 1-03/1-4629.

12. Argumentează că actul administrativ individual defavorabil constituie o ingerință ce vine în contradicție atât cu dreptul intern, cât și cu prevederile legale internaționale. Dreptul la viață, la familie, la un trai decent, la proprietate, la locuință este un drept absolut consfințit în Constituție.

13. Susține că la emiterea deciziei contestate a prezentat probe în argumentarea solicitării. Șeful adjunct al DGAURF a emis actul contestat pe probe neconfirmate și administrate unilateral, practic neexaminând fondul, încălcând principiul egalității armelor. Reiterează că la emiterea deciziei contestate s-a încălcat principiul dreptului la viață, trai decent, la familie, la un trai decent, la proprietate, la locuință.

14. Precizează că, la moment, starea de fapt stabilită denotă că petiționarul este membru al ÎP „SIDEV COOP” din anul 2002 și prelucrează lotul pomicol în conformitate cu cerințele statutului. În baza cererilor depuse, a obținut avizul pozitiv ale cârmuirii ***** prin care s-a permis privatizarea lotului și s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu cerere de privatizare a terenului din speță.

15. Remarcă că prin cererea din 08 august 2024 a solicitat perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare a lotului nr. 360 din ***** pe numele lui Felciuc Ruslan în baza Legii nr.1308 din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pământului.

16. Explică că prin refuzul contestat, autoritatea locală a refuzat admiterea cererii lui Felciuc Ruslan motivând că acesta deține și alte imobile în proprietate, prin urmare, nu poate obține calitatea de membru al întovărășirii pomicole.

17. Apreciază că refuzul contestat este emis contrar prevederilor legii întrucât pct. 9 al Hotărîrii Guvernului nr.629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole prevede că, nu pot obține calitatea de membru al întovărășirii pomicole persoanele care dispun de loturi de lângă casă, destinate construcției individuale, sau de locuri de serviciu, precum și cei care sunt membri al altor întovărășirii pomicole. Precizează că norma dată interzice obținerea calității de membru de către o persoană care dispune de alte imobile. Pe când, în cazul său, acesta deține calitatea de membru a întovărășirii din anul 2002, iar imobilul indicat în refuzul pârâtului, la obținut legal deja după ce deținea calitatea de membru a*****, conform contractului de vânzare-cumpărare din 02 iunie 2004.

18. Susține că dovada faptului că Felciuc Ruslan are calitatea de membru a***** din anul 2002 este Hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-2652/09 din 24 iunie 2009 prin care Felciuc Ruslan a fost restabilit în membrii***** și care are puterea lucrului judecat. Menționează că această hotărâre este irevocabilă prin Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2010 și Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2010.

19. Argumentează că a procurat și deține imobil abia din anul 2004, fapt confirmat prin copia contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 240 din 02 iunie 2024 din *****.

20. Consideră că cele expuse demonstrează că refuzul nr.1-03/1-4629 a fost emis contrar prevederilor legii și că urma a fi anulat la etapa înaintării cererii prealabile conform art. 162 din Codul administrativ. Remedierea amiabilă în speță nu a fost posibilă, fapt care adus la adresarea în instanța de contencios administrativ.

21. Conchide că întrucât vinovat în inițierea procesului judiciar se face pârâtul, instanța urmează să încaseze de la acesta cheltuielile de judecată și de asistență juridică real suportate de reclamant, conform bonului de plată anexat.

22. În drept își întemeiază cererea în baza pct. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, art. 4 alin. (1)-(5), art. 7 alin. (4)-(5) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, art. 40 din Codul funciar, art. 10 alin. (1) , art. 11 alin. (1), art. 17, art. 19, art. 20, art. 39 alin. (1), art. 40 alin. (1), art. 162 alin. (1) și (3), art. 189 alin. (1)-(2), art. 206, art. 209 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 211-212 din Codul administrativ, art. 56, art. 60, art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 123 alin. (2), art. 166-167 din Codul de procedură civilă, art. 1 alin. (3), art. 4 alin. (1)-(2), art. 7, art. 20 alin. (1) din Constituție, art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 6 pct. 1, art. 8 CEDO.

23. Reclamantul solicită recunoașterea ca ilegală a dispoziției șefului adjunct al DGAURF nr. 1-03/1-4629 prin care abuziv și ilegal s-a respins cererea lui Felciuc Ruslan de ai transmite în proprietate privată a lotului 472 din ***** și să dispună transmiterea în proprietate privată lui Felciuc Ruslan a lotului 472 din *****.

Argumentele pârâtului

24. La 04 martie 2025, pârâtul a depus referință la cererea de chemare în judecată (f.d. 47-49).

25. În motivarea referinței indică că prin cererea nr. 1-03/1-4629 din 09 august 2024 Felciuc Ruslan a solicitat privatizarea lotului pomicol nr. 472, nr. cadastral ***** din *****.

26. Explică că prin răspunsul nr. 1-03/1-4629 din 29 august 2024 a fost informat că conform secțiunii a 2-a. „Gestionarea terenurilor cu destinație agricolă (din întovărășire pomicolă)", pct. 100 a deciziei CMC nr. 3/23 din 02 aprilie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, membrii întovărășirii pomicole ("SIDEV" COOP") pot cumpăra loturile pomicole aflate în folosința lor, în cazul în care au depus la autoritatea administrației publice locale o cerere de cumpărare, la care anexează certificatul eliberat de către Î.S. „Cadastru" că nu dețin loturi de pe lângă casă și că nu au deținut alte loturi pomicole.

27. Menționează că, prin cererea nr. 2-03/1-2372 din 03 octombrie 2024, Felciuc Ruslan a solicitat repetat anularea refuzului și transmiterea în proprietate a lotului pomicol nr. 472, nr. cadastral ***** din*****.

28. Precizează că, prin răspunsul nr. 2-03/1-2372 din 06 decembrie 2024, solicitantul a fost informat că cererile sale au fost respinse și i-au comunicat repetat că potrivit Secțiunii a 2-a. „Gestionarea terenurilor cu destinație agricolă (din întovărășire pomicolă)", pct. 100 al Deciziei CMC nr. 3/23 din 02 aprilie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, membrii întovărășirii pomicole ("SIDEV" COOP ") pot cumpăra loturile pomicole aflate în folosința lor, în cazul în care au depus la autoritatea administrației publice locale o cerere de cumpărare, la care anexează certificatul eliberat de către Î.S. „Cadastru" că nu dețin loturi de pa lângă casă și că nu au deținut alte loturi pomicole. Având în vedere că actele anexate nu corespund cerințelor expuse, solicitarea de a transmite în proprietate privată lotul pomicol nr. 472 din ÎP „SIVED" COOP se respinge.

29. Argumentează că ***** este situată în hotarele administrative ale municipiului Chișinău și conform pct. 26 din Hotărârea de Guvern nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole își desfășoară activitatea sub conducerea direcției întovărășirii și se subordonează organului administrației publice locale, pe teritoriul căruia se află.

30. Explică că organul administrației publice locale pe teritoriul căruia se află întovărășirea exercită controlul și poartă răspundere pentru folosirea rațională a pământului.

31. Susține că, potrivit statutului Î.P. ”SLDEV”COOP, nu pot obține calitate de membru a întovărășirii pomicole persoanele care dispun de loturi de pe lângă casă, destinate construcției individuale.

32. Accentuează că din normele citate reiese că pot privatiza loturile pomicole, membrii întovărășirii pomicole, trecuți în registrele cadastrale ale deținătorilor de teren la prezentarea documentelor necesare.

33. Reiterează că reclamantul nu a prezentat actele necesare și anume certificatul eliberat de către Î.S. „Cadastru” că nu deține loturi de pe lângă casă și că nu a deținut alte loturi pomicole, motiv din care cererea a fost respinsă.

34. Conchide că activitatea administrativă contestată a fost realizată conform prevederilor legale, cu respectarea competenței și procedurii stabilite, iar autoritatea emitentă și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale și a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Prin urmare, consideră că nu există nicio suspiciune de ilegalitate, iar solicitările înaintate în obligare nu au suport juridic și contravin normelor citate.

35. În drept, face trimitere la pct. 26 din Hotărârea de Guvern nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, art. 7 din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, art. 79 alin. (4) din Codul funciar, art. 5, art. 8 art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, art. 109 alin. (1) și (2) din Constituție.

36. Pârâtul solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Poziția participanților în ședința de judecată

37. În şedinţa de judecată, reclamantul Felciuc Ruslan nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Bobenco Borislav. Reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea pretențiilor înaintate conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

38. În şedinţa de judecată, pârâtul Primăria mun. Chișinău, Primarul General Ceban Ion, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.

MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Examinând acțiunea reclamantului Felciuc Ruslan, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

40. Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios

administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

41. Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

42. Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

43. Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

44. Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

45. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii

46. În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ.

47. În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege încălcat prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

48. Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

49. Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

50. Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul administrative individual defavorabil este actul care impun destinatarilor săi obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

51. Prin urmare, răspunsul șefului adjunct al DGAURF nr.1-03/1-4629 din 29 august 2024 este un act administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului Ruslan Felciuc.

52. Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin încălcarea activitatea administrativă a unei autorități publice.

53. Conform art. 17 din Codul administrativ, dreptul vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

54. Conform art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

55. Instanța de judecată menționează că art. 17 din Codul administrativ relevă noțiunea dreptului vătămat în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" utilizată în conținutul art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, este folosită în sens procesual.

56. Revendicarea încălcării justifică dreptul reclamantului, în sens procesual, de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar vătămarea dreptului urmează a fi probată, fiind o problemă de fond. Prin urmare, aceste două noțiuni nu sunt echivalente.

57. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce, la o examinare *prima facie,* din circumstanțele invocate în cerere, acte, dosar administrativ etc., probabilitatea lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

58. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatarul actului administrativ individual defavorabil, conform art. 11 alin. (2) din Codul administrativ, sau este un terț.

59. Reclamantul Ruslan Felciuc este destinatarul actului administrativ individual contestat.

60. În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor emise de Primăria mun. Chișinău este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, întrucât aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ. Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

61. Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

62. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

63. Astfel instanța de judecată reține că răspunsul nr. 2-03/1-2372 din 06.12.2024 la cererea prealabilă a fost comunicat reclamantului Felciuc Ruslan la 09.12.2024, fapt confirmat prin avizul DS8002072640AR. Având în vedere că acțiunea reclamantului a fost înaintată la 13 decembrie 2024, rezultă că termenul legal de 30 de zile a fost respectat.

64. În ceste condiții, instanța de judecată reține că nu există motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată de Felciuc Ruslan, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii

65. În speță, reclamantul Felciuc Ruslan este membru al***** și deține în folosință lotul nr. 472, nr. cadastral ***** și suprafața de 0,0637 ha, fapt confirmat prin adeverința nr. 63 din 08 august 2024 și titlul de autentificare a deținătorului de teren din 07 iunie 2012. (f.d.15-16)

66. La 09 august 2024, Felciuc Ruslan a depus o cerere la Primăria mun. Chișinău prin care a solicitat privatizarea lotului pe care îl deține în folosință în calitate de membru al*****. (dosar administrativ, f.d. 27)

67. La 29 august 2024 de către Șeful adjunct al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare (DGAURF) din cadrul Primăriei mun. Chișinău, a fost emis răspunsul nr. 1-03/1-4629. Potrivit acestui răspuns, cererea s-a respins pe motiv că actele sale nu corespund cerințelor stipulate în secțiunea a 2-a „Gestionarea terenurilor cu destinație agricolă din întovărășirile pomicole”, pct. 100 a deciziei CMC nr. 3/23 din 02 aprilie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, potrivit căruia membrii întovărășirii pomicole pot cumpăra loturile pomicole aflate în folosința lor, în cazul în care au depus la autoritatea administrației publice locale o cerere de cumpărare, la care anexează certificatul eliberat de către Î.S. „Cadastru” că nu dețin loturi de pe lângă casă și că nu au deținut alte loturi pomicole. (f.d. 17)

68. Nefiind de acord cu răspunsul, la 04 octombrie 2024, Felciuc Ruslan a depus o cerere prealabilă în adresa Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat: 1) recunoașterea ca ilegală a dispoziției Șefului adjunct al DGAURG Igor Vrabie

nr.1-03/1-4629 prin care s-a respins cererea lui Felciuc Ruslan de a-i transmite în proprietatea privată lotul nr. 472 din*****; 2) A dispune transmiterea în proprietatea privată a lui Felciuc Ruslan a lotului nr. 472 din*****. (f.d. 18)

69. La 06 decembrie 2024, viceprimarul a emis răspunsul nr. 2-03/1-2372 prin care a comunicat reclamantului că cererea prealabilă se respinge pe aceleași motive de fapt și de drept. (f.d. 22)

70. Prin urmare, la 13 decembrie 2024, Felciuc Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d.6-11)

71. Astfel, obiect al acțiunii în contencios administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – răspunsul nr. 1-03/1-4629 din 29.08.2024, a deciziei emise în procedură prealabilă – răspunsul nr. 2-03/1-2372 din 06.12.2024, și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

72. Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor și exceselor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii.

73. Totodată, instanța de judecată precizează că, controlul judiciar efectuat asupra unui act administrativ adoptat de către o autoritate publică se rezumă la verificarea modului în care pârâtul și-a exercitat dreptul discreționar. Instanța de judecată nu este competentă a se pronunța asupra oportunității unui act administrativ și nici nu poate înlocui autoritatea publică în exercitarea atribuțiilor sale.

74. Conform art. 225 din Codul Administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

75. În continuare, instanța de judecată reține că potrivit pct. 100 din secțiunea 2-a „Gestionarea terenurilor cu destinație agricolă din întovărășirile pomicole (din întovărășire pomicolă)” din decizia CMC nr. 3/23 din 02 aprilie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, membrii întovărăşirii pomicole (“SIDEV” COOP”) pot cumpăra loturile pomicole aflate în folosinţa lor, în cazul în care au depus la autoritatea administraţiei publice locale o cerere de cumpărare, la care anexează documentele ce confirmă calitatea de membru al întovărăşirii respective şi dovada lipsei datoriilor la plăţile obligatorii în cadrul acesteia, precum şi declaraţia pe proprie răspundere că nu este membru al unei alte întovărăşiri, certificatul eliberat de către Î.S. „Cadastru” că nu deţine loturi de pe lângă casă şi că nu a deţinut alte loturi pomicole.

76. Prin urmare, instanța de judecată constată că deși reclamantul a depus o cerere de cumpărare (f.d.27 din dosarul administrativ), a confirmat calitatea de membru al***** (f.d.15, 16, 24-39; f.d.36-37 din dosarul administrativ), a prezentat dovada lipsei datoriilor (f.d. 29 din dosarul administrativ), precum și declarația pe proprie răspundere autentificată notarial că nu este membru al unei alte întovărășiri pomicole (f.d. 39 din dosarul administrativ). Cu toate acestea, reclamantul nu a prezentat dovada că nu deține loturi de pe lângă casă.

77. Din contra, din informația din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile din 07 august 2024, Ruslan Felciuc deține în proprietate terenul cu nr. cadastral *****, suprafața 0,1413, cu destinația „pentru construcție”, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 240 din 02 iunie 2004, înregistrat în RBI la 25 ianuarie 2005. Pe acest teren este edificată o casă individuală de locuit și două construcții accesorii. (f.d. 41 din dosarul administrativ)

78. Astfel, instanța de judecată remarcă că reclamantul deține un lot de pe lângă casă. Or, conform pct. 2 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, prin loturi de pe lângă casă se înțelege terenuri din intravilan, ocupate de case, de anexele gospodărești şi de grădini, precum şi cele pe care urmează a fi construite case de locuit potrivit documentaţiei de urbanism.

79. Instanța de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea reclamantului potrivit căreia acesta nu deținea un lot în proprietate la momentul dobândirii calității de membru al întovărășirii pomicole, în anul 2002. Or, pentru prezenta cauză este relevantă situația juridică la momentul înaintării cererii privind cumpărarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, când reclamantul deținea deja în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral *****.

80. În acest sens, instanța explică că procedura de dobândire a calității de membru al unei întovărășiri pomicole este distinctă de procedura de cumpărare a loturilor pomicole aflate în folosința membrilor. Îndeplinirea condițiilor pentru una dintre aceste proceduri nu exonerează solicitantul de obligația de a întruni cerințele specifice celeilalte.

81. Având în vedere că, la momentul desfășurării procedurii administrative, reclamantul deținea în proprietate un lot de pe lângă casă, rezultă că acesta nu întrunea cumulativ toate condițiile pentru emiterea actului individual favorabil. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că, la emiterea actului administrativ individual defavorabil, autoritatea publică a luat în considerare toate faptele relevante și și-a exercitat dreptul său discreționar respectând limitele legale.

82. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, instanța notează că, pârâtul a respectat garanțiile și libertățile dispuse de art. 16, art. 21, art. 29 și art. 137 din Codul administrativ, exercitându-și obligațiile și realizând competențele dispuse de cadrul normativ în vigoare.

83. În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună

dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

84. Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

85. În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat admiterea încălcărilor la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament. Acest fapt denotă că nu există temei de admitere a pretenției reclamantului privind anularea actului administrativ individual defavorabil de respingere a solicitării privind transmiterea în proprietate privată a lotului pomicol nr. 472 din *****.

86. În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

87. În concluzie, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, ajunge la concluzia de a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Felciuc Ruslan către Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil – răspunsul nr. 1-03/1-4629 din 29.08.2024, a deciziei emise în procedură prealabilă – răspunsul nr. 2-03/1-2372 din 06.12.2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

88. În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Felciuc Ruslan către Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ

individual defavorabil – răspunsul nr. 1-03/1-4629 din 29.08.2024, a deciziei emise în procedură prealabilă – răspunsul nr. 2-03/1-2372 din 06.12.2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător