Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Irina Ţonov)
Dosarul nr. 2r-2722/24
(2-23112695-02-25r-16102024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Igor Cioclea, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 septembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Igor Cioclea împotriva APC A0120-0122, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vera Rotaru privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 3 august 2023 prin intermediul poștei electronice, Igor Cioclea a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva APC A0120-0122, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vera Rotaru privind anularea încheierii nr. 012-157/2020 din 22 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vera Rotaru privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, reluarea procedurii de executare silită a documentului executoriu menționat.

În motivarea contestației a invocat că documentul executoriu nu a fost executat integral, nefiindu-i transmise toate documentele legate de activitatea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244 descrise în cererea sa din 10 mai 2016.
De asemenea reclamantul critică procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc la 30 decembrie 2020. Totodată menționează că nu i-au fost prezentate documentele administrative și de uz intern elaborate în cadrul entității pârâte, așa ca contracte, documente contabile, fonduri, tranzacții și operațiuni de ordin economic, bonuri, rapoarte, documentele primare care au stat la baza întocmirii rapoartelor, documente aferente managementului personalului (fișe de post, ordine de numire în funcție/angajare, evidența timpului de lucru, tabele de pontaj, legitimații, registre, ordine și dispoziții, demersuri de încetare a rapoartelor de muncă), petiții, răspunsuri, corespondență, avize, caiete de sarcini, documente tehnice, împuterniciri, amenți. Documentele primare care au stat la baza întocmirii rapoartelor cenzorului. Contractele cu paznicii, fișe de post, ordine de

angajare/concediere. Repartizarea cheltuielilor lunare care se regăsesc în ordinele de încasare a facturilor ÎM Infocom, a clauzelor deservire bloc locativ, reparații curente, transportare deșeuri, lift deservire tehnică și alte servicii locative comunale și necomunale. Actele ce atestă deservirea blocului locativ, fondul de reparații capitale, contul de reparații curente și deservirea instalațiilor inginerești.
Accentuează reclamantul că urmează să-i fie prezentate informațiile care se referă la tarif, sumele de bani încasați lunar și modul de administrare a acestor bani cu dovezile corespunzătoare. De asemenea pârâtul nu i-a prezentat documente contabile, devizul de venituri și cheltuieli lunare, documente de ordin economic între Infocom și ACCnr.55/244, dovada contribuției sale la fondul achiziție teren/parcare, contracte cu electricienii, responsabilii de ascensoare, evidență contabilă, contracte de locațiune, de comodat, documente contabile și primare care stau la baza rapoartelor cenzorului.
Solicită repunerea în termenul de contestare, anularea și/sau declararea nulă a încheierii nr. 012-157/2020 din 22 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc cu privire la încetarea procedurii de executare a documentului executoriu înregistrat cu nr.2a-2194/2018 din 10 octombrie 2018 din motivul că debitorul a executat doar parţial și incomplet documentul executoriu și din motivul că executorul judecătoresc a executat doar parţial și incomplet documentul executoriu și din motivul că executorul judecătoresc nu a întreprins toate acțiunile necesare și obligatorii pentru a asigura executarea documentului executoriu. Reluarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2a-2194/2018 din data de 10 octombrie 2018 din motivul executării parțiale și incomplete a documentului executoriu.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 septembrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Igor Cioclea, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația sau transmiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind pasibilă de casare.

Menționează că prin încheierea instanței de fond se încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de art.20 al Constituției Republicii Moldova şi art.6 CEDO.

Neexecutarea hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile conduc direct la încălcarea drepturilor creditorului. Totodată, lipsa acţiunilor de asigurare din partea executorului judecătoresc privind executarea hotărârii judecătoreşti fac actul justiției să fie iluzoriu - fapte condamnate la CEDO. Instanţa de judecată a aplicat eronat normele de drept. Aprecierea arbitrară a probelor cu încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor stabilite în art.130 al Codului de procedură civilă. Soluţia motivată a încheierii este bazată pe contradicţii ceea ce reprezintă nu alt ceva decât faptul că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate corect.

Consideră că instanța de fond a dat apreciere eronată și a examinat cauza superficial, precum și nu a transmis către reclamant copia încheierii primirii în procedură a cauzei, nu a transmis copia expunerii executorului judecătoresc, fiind lipsit de posibilitate de a prezenta probe sau contraprobe. Nu a examinat cauza în termenii stabiliți de lege. Nu a efectuat controlul judecătoresc asupra actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc. Astfel, contribuie la neexecutarea hotărârii judecătoreşti.

Punctează că executorul judecătoresc nu a întreprins toate acțiunile necesare şi obligatorii de a asigura executarea hotărârii judecătoreşti irevocabile, fapt care este garantat de art.6 CEDO, în pofida faptului că a fost atenționat de către creditorul Igor Cioclea. Iar, debitorul în mod intenționat nu execută documentul executoriu.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația sau transmiterea cauzei la rejudecare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 octombrie 2024.
6. La 19 februarie 2025, recurentul Igor Cioclea a depus cerere suplimentară la recurs, menționând că concluzia instanţei de fond este una prematură, în condițiile în care lipsește copia procedurii de executare, iar verificarea legalității procedurii de executări este imposibilă. Prin urmare, nu au fost elucidate pe deplin circumstanțe importante îi soluţionarea cauzei, nu au fost verificate şi stabilite cu certitudine toate chestiunile şi faptele care urmează a fi soluționate. Reieşind din cele menționate mai sus, rezultă că examinarea a fost superficială cu emiterea unei soluții nefundamentate legal.

Totodată, consideră că debitorul în mod intenționat nu execută documentul executoriu iar executorul judecătoresc nu-şi onorează în mod sârguincios obligațiunile sale. Astfel reieşind din aceste circumstanțe, solicită controlul judecătoresc asupra actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc prin prisma faptului că sunt încălcate în mod nejustificat şi flagrant drepturile sale, iar actul justiției devine iluzoriu - fapte condamnate la CEDO.

7. Intimata APC A0120-0122 și executorul judecătoresc Vera Rotaru, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
14. Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
15. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
16. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la

procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

17. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Alin. (1^1) în cazul executării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, procedura de executare se intentează cu prezentarea şi examinarea documentelor prevăzute la art.34 alin.(6) lit.c) din Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă. Potrivit alin. (2), creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. Alin. (3) prevede că în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod. Potrivit alin. (3^1), în cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. Potrivit alin. (3^2), în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii. Iar potrivit alin. (4), încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

18. Conform prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. Iar potrivit alin. (2), executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.
19. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
20. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că în procedura executorului judecătoresc Vera Rotaru, s-a aflat documentul executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus obligarea ACC-55/244 de a elibera lui Igor Cioclea informația solicitată prin cererea din 7 mai 2016.
22. Prin încheierea executorului judecătoresc Vera Rotaru nr. 012-157/2020 din 22 iunie 2023 privind încetarea procedurii de executare, s-a dispus încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018 emis de Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că hotărârea judecătorească a fost executată (f.d.26-27).
23. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 3 august 2023 prin intermediul poștei electronice, Igor Cioclea a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva APC A0120-0122, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vera Rotaru privind anularea încheierii nr. 012-157/2020 din 22 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vera Rotaru privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10

octombrie 2018, reluarea procedurii de executare silită a documentului executoriu menționat.

24. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 septembrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
25. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Igor Cioclea, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația sau transmiterea cauzei la rejudecare.
26. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
27. Colegiul reține că pe parcursul executării deciziei instanței de apel au fost întocmite mai multe acte procedurale, inclusiv procesele-verbale de transmitere a înscrisurilor din 2 martie 2023 (f.d.22) și din 13 iunie 20123 (f.d.23). Ambele procese-verbale au fost întocmite în prezența părților.
28. La fel, instanța de fond just a reținut și faptul că nici procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc la data de 2 martie 2023, nici procesul de transmitere a actelor întocmit la 13 iunie 2023 nu au fost contestate de creditorul-reclamant.
29. Prin urmare, se constată cu certitudine faptul stingerii obligației conform documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus obligarea ACC-55/244 de a elibera lui Igor Cioclea informația solicitată prin cererea din 7 mai 2016.
30. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că reclamantul nu a prezentat probe că executorul judecătoresc ar fi încetat procedura de executare fără a întreprinde toate acțiunile necesare și obligatorii pentru a asigura executarea documentului executorii. Reclamantul nu enumeră care anume acțiuni obligatorii, pe care executorul judecătoresc trebuia să le întreprindă le-ar fi omis, dar nici nu probează aceste afirmații.
31. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că Igor Cioclea de fapt manifestă dezacordul cu aceea că lui nu i se eliberează înscrisurile și informația pe care el o solicită suplimentar, îndeosebi înscrisurile contabile și contractele economice și de muncă încheiate între debitorul-pârât cu persoane terțe, înscrisuri care nu se indică expres în cererea inițială din 7 mai 2016 și pe care instanța de apel nu le-a indicat în decizia sa.

Înscrisurile solicitate de reclamant nu sunt incluse nici în documentul executoriu.

32. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de Igor Cioclea privind anularea încheierii nr. 012-157/2020 din 22 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vera Rotaru privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, reluarea procedurii de executare silită a documentului executoriu menționat, or, în speță s-a ținut cont de faptul respectării de către executorul judecătoresc a exigențelor imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare. Astfel, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.
33. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
34. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
35. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
36. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Igor Cioclea, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin