

SENTINȚĂ
În numele legii

10 aprilie 2026

or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Eugeniu Russ

Grefier

Doina Condrea

cu participarea:

Procurorului

Ion Bernaz

Apărătorului

Ghenadie Bulhac

în lipsa:

Inculpatului

Dumitru Rotari

examinând în ședință publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Dumitru Vitalii, născut *****, IDNP *****, domiciliat or.Rezina, *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (*în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018*).

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 23.10.2025 –10.04.2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Rotari Dumitru Vitalii la 29 februarie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 min. - 08:30 min., fiind angajat prin Ordinul nr. 374 ef. din 25 iunie 2020, al Directorului-Penitenciarului nr. 17 Rezina, în funcția de agent superior al Secției Siguranță și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr.17 al Administrației Naționale a Penitenciarelor, deci, fiind conform art. 123 alin.(1) din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, în or. Rezina, str. Nistreană nr.1, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul transmiterii substanțelor stupefiante persoanelor deținute în instituția penitenciară, a căror introducere/deținere în penitenciar este interzisă potrivit prevederilor art. 242² pct. 4) din Codul de Executare al Republicii Moldova, și care substanță se referă la categoria obiectelor interzise, fiind prevăzută la pct.11) din Anexa nr.7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26 mai 2006, cu modificările în vigoare, s-a prezentat, spre intrare, la punctul de control și trecere al Penitenciarului nr. 17 Rezina, unde fiind verificat de către agentul Secției Pază și Escortare al Penitenciarului nr.17 Rezina, Andrian Pugacescu, au fost depistate, ca fiind tănuite în încălțăminte cet. Rotari Dumitru Vitalii, două pliculețe, confecționate artizanal din folie de staniol, ce conțineau o substanță de culoare cafenie sub formă de praf, care fiind suspecte au fost ridicate. Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R184, din 03.01.2025, s-a stabilit că substanța solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, prezentată spre examinare, conține

substanță - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare cafenie, cu aspect de cristale care conține substanța stupefiantă PVP, constituie 0,021 g., care în conformitate cu pct. 148) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 - „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, nedepășind proporția de 0,07 g., constituie proporții mici.

Astfel, inculpatului Rotari Dumitru Vitalii i-a fost incriminată de către organul de urmărire penală săvârșirea infracțiunii conform încadrării juridice prevăzute la art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018), *tentativa de transmitere ilegală a substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, adică transmiterea tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, acțiune săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere.*

Privind procedura.

2.1. În ședință de judecată, inculpatul Rotari Dumitru Vitalii deși s-a prezentat în ședința preliminară și a recunoscut parțial vina, însă ulterior nu s-a prezentat pentru a oferi declarații sau a pentru a se expune privind modalitatea cercetării judecătorești, în pofida înștiințării legale, iar apărătorul și procurorul au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în absența inculpatului, în limba română și în ședință publică cu participarea apărătorului Ghenadie Bulhac.

În motivare, instanța mai expune că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22.01.2026, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Rotari Dumitru Vitalii de către Rezina au fost demarate investigațiile de căutare (dosarul de căutare nr. 2025280016), în rezultatul acestora potrivit raportului colaboratorului IP Rezina, s-a stabilit că Rotari Dumitru Vitalii nu fost depistat.

2.2. Prin urmare, inculpatul, chiar dacă a cunoscut despre examinarea cauzei penale de învinuire a sa, totuși a continuat să se eschiveze de la prezentarea în instanță, acesta fiind predispus în acest scop, în condițiile în care mai sunt inițiate investigații în vederea găsirii sale și în alte cauze penale, dar nu a informat despre motivele neprezentării și nici despre schimbarea domiciliului acestuia, adică unde *de facto* ar locui, iar în aceste condiții instanța a constatat că Rotari Dumitru Vitalii a renunțat în mod tacit, dar vădit la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, continuând să se sustragă de la judecată și în aceste condiții, aplicând prevederile art. 321 alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța a dispus prin încheiere din 11.02.2026, de a continua examinarea cauzei penale în absența acuzatului vizat *supra*, care este anunțat în căutare.

2.3. În susținerea acestor concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „*acuzatul*” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „*oricărui acuzat*” dreptul „*de a se apăra el însuși*”, „*de a interoga sau de a face să fie interogați*

martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Astfel, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Spre exemplu, pe cazul *Mihaes împotriva Franței* din 25 mai 1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan împotriva României* din 21 ianuarie 2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecării și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

În aceste condiții, instanța argumentează prin faptul că în faza judecării cauzei, inculpatul Rotari Dumitru Vitalii a fost notificat privind desfășurarea ședințelor de judecată, însă acesta a continuat să se eschiveze și a refuzat să se prezinte, fără să mai informeze instanța despre motivele neprezentării sau despre schimbarea domiciliului său.

2.4. Din argumentele indicate *supra*, instanța conchide că inculpatul Rotari Dumitru Vitalii, intenționat se eschivează să se prezinte în ședințele de judecată, or având obligația într-o situație de a se prezenta la cercetarea cazului privind învinuirea adusă acestora, iar în alt aspect, *de a informa instanța privind schimbarea domiciliului său*, a ignorat cerințele enunțate, care sunt prevăzute de *art. 66 alin. (5), pct. 1) din Codul de procedură penală*, potrivit căruia inculpatului este obligat să se prezinte la citarea instanței sau ale *art. 238 alin. (3¹) din același cod*, din care

reiese că *inculpatul are obligația de a informa, în termen de cel mult 3 zile, instanța de judecată despre schimbarea domiciliului*, prevederi despre care inculpatul a fost informat inclusiv anterior la faza urmăririi penale, cu ocazia înaintării învinuirii sale și audierii, dar și prin efectul legii, a cărei efect public se extinde și în privința lui Rotari Dumitru Vitalii în lumina principiului unanim recunoscut *nemo censetur ignorare legem (care presupune că necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii, nu înlătură obligația persoanelor de a se conforma legii)*.

Concomitent, privind intenția inculpatului de a se eschiva, servesc și alte circumstanțe obiective, precum atitudinea indiferentă față de desfășurarea rezonabilă a judecării cauzei, nereclamarea citațiilor de către acesta sau inițierea investigațiilor în vederea găsirii lui Rotari Dumitru Vitalii de către instanță, fiind o măsură evidentă și necesară anume în condițiile expuse mai sus privind eschivarea, dar și pentru asigurarea desfășurării procesului penal cu maximă diligență, cu respectarea drepturilor tuturor participanților la proces.

Astfel, instanța reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat *in absentia*, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când *nu s-a stabilit că acesta a renunțat la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82]*.

La caz, instanța a constatat întemeiat atât faptul, cât și intenția certă a inculpatului atât de a se eschiva de la prezentarea în instanță, cât și de renunțare la participare în ședințele de judecată, precum și de manifestare a unui vădit dezinteres față de desfășurarea procesului penal de acuzare a sa, iar în opinia instanței, dreptul la un proces echitabil al acuzatului nu a fost astfel afectat, or Rotari Dumitru Vitalii pe tot parcursul procesului penal a fost asistat de apărător profesionist, desemnat în acest sens, în privința căruia nu au fost reținute obiecții.

Poziția inculpatului.

3.1. Ca urmare a faptului că Rotari Dumitru Vitalii nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, iar la demersul procurorului fiind date citirii în ședința de judecată a declarațiilor inculpatului depuse la faza de urmărire penală din care rezultă că, esența învinuirii îi este clară, recunoaște parțial bănuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 322 alin.(4) Cod Penal. La moment lucrează la un autoservis, însă la data de 29.02.2024, activa în calitate de agent principal al SSRP a Penitenciarului nr. 17 Rezina. În aceeași zi s-a prezentat la serviciu, dimineață, ca de obicei a fost verificat la punctul de trecere și control, unde în buzunarul de la scurta de serviciu i s-a depistat un pliculeț, în care se afla substanță narcotică (sare). El consumase în acea zi această substanță înainte de a intra în serviciu, deoarece a avut niște probleme familiale și uitase să o lase din buzunar. A recunoscut acest fapt și la fața locului. Ulterior colegii săi au anunțat conducerea penitenciarului și a urmat documentarea cazului. Această substanță a procurat-o prin intermediul telegramului, însă nu cunoaște de la cine. La moment nu mai folosește substanțele respective. Confirmă faptul că această substanță era strict pentru consum propriu și nu pentru a o introduce în penitenciar, pentru a fi transmisă condamnaților (f.d.123);

- Fiind audiat în calitate de învinuit, Rotari Dumitru Vitalii, în prezența avocatului, care acordă asistență juridică, în temeiul contractului de asistență juridică, domnului Bulhac Ghenadie, a menționat : recunoaște parțial vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 322 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, fiindcă drogul și anume substanța stupefiantă PVP era predestinată pentru consum personal și nu avea intenția să o transmită persoanelor condamnate. Plicurile din staniol în care se afla PVP, se aflau în buzunarul scurtei de serviciu, pe care el a

uitat să le verifice la intrarea în penitenciar și când a scos mâinile din buzunar, pachetul dat a căzut jos, dar el nu a simțit, iar acest lucru a fost observat de supraveghetor. Supraveghetorul l-a întrebat ce a căzut jos, i-a arătat adică nu a ascuns nimic și i-a predat-o benevol. Anterior, el a mai consumat substanța PVP, cu o zi înainte și de aceea a uitat să scoată pachetele din haină (f.d.136-138);

4. În pofida faptului că examinarea cauzei a avut loc fără participarea inculpatului, care intenționat s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, vinovăția acestuia pentru comiterea infracțiunii incriminate în baza art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018), se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile:

4.1. Martorul Cojocari Ilie, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că la 29.02.2024, la orele 8:00, a fost desemnat ca împreună cu Pugăcescu Adrian ca să efectueze controlul de specialitate la punctul de control. În timpul dat a dorit să între în penitenciar domnul Rotari Dumitru, însă vizula a observat că ceva nu este în regulă și anume era palid la față. Astfel în timpul controlului a verificat genata cu mâncare, iar hainele erau verificate de Pugăcescu Andrei. Făcând control de specialitate și l-a pus să se descâlțeze, iar după ce s-a descâlțat, a ridicat papucul lui de jos, l-a întors invers și în acel moment a căzut un pliculeț jos pe podea. Rotari Dumitru s-a repezit să ridice pliculețul, însă Andrei Pugăcescu l-a apucat de mână și i-a spus să stea să nu facă nici o mișcare. După asta domnul Pugăcescu Andrei a luat de jos pliculețul și l-a pus alături lângă geam. La care deja după aceasta din al doilea papuc tot a mai căzut un pliculeț. Atunci a fost sesizată conducerea penitenciarului și a venit deja grupul de regim și a sesizat și poliția, despre cazul dat. Menționează că Rotari Dumitru activa în penitenciar de aproximativ de 3-4 ani, iar procedura la punctele de control la intrare sigur o cunoștea, la punctele de control sunt afișate informațiile cu obiectele și substanțele interzise la intrarea în penitenciar. El însăși activa acolo și sigur cunoștea regulile. La punctele de control sunt camere video, iar tot aceste momente au fost înregistrate. Ma mai indicat că, Rotari Dumitru nu a explicat ce este în pliculețele celea, dar comunicat că totul este bine și să cheme pe cineva din conducere ca să discute. A venit persoana de la regim l-a luat pe Rotari Dumitru în altă cameră pentru ale percheziționa pentru a verifica dacă nu mai are alte pliculețe prin haine. A mai declarat că, în ambele pliculețe era o substanță praf de culoare albă.

4.2. Martorul Pugăcescu Andrian, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că la data de 28 februarie 2024 a intrat în serviciu de 24 ore, iar dimineața a doua zi era la controlul de specialitate a agenților care intrau în serviciu. Rotari Dumitru a intrat în punctul de control, unde la control în timpul descâlțării a căzut un pachetel din papuc, astfel el a doreit să-l ridice și să-l verifice, la ce Rotari Dumitru l-a apucat de mână și a început a se agita și a se împotrivi comunicând că nu are nimic. La ce el i-a comunicat ca să nu se complice să-i dea pachetul. După care a mai verificat și celălalt păpuc și s-a mai depistat un pachet. Indică că pachetele erau în folie de staniol și inițial a crezut că e vre-o cartelă SIM. A despachetat un pachet și a văzut că e praf și nu s-a mai implicat. Sa blocat punctul de control și s-a anunțat administrația penitenciarului, la ce a venit regimul și poliția. Menționează că, Rotari Dumitru activa de o perioadă mai mare de un an și cunoștea regulile de intrare în penitenciar. Rotari Dumitru activa în acea perioadă în calitate de șef de post și avea acces în penitenciar, inclusiv și contact direct cu condamnații, deoarece atribuțiile de serviciu era escortarea acestora pe

teritoriul penitenciarului, cât și în afara lui. Rotari Dumitru nu i-a explicat atunci ce era în pliculețe, dar după ce venit directorul adjunct și regimul. Cu Rotari Dumitru nu se afla în relații de prietenie și nici nu cunoaște ce relații avea cu condamnații. A mai indicat că în acea zi Rotari Dumitru a intrat în penitenciar în uniforma de serviciu și în papuci. Mai mult cu atât, lucrătorii vin de acasă deja îmbrăcați în uniforma de serviciu. La momentul când a fost percheziționat Rotari Dumitru nu cunoaște dacă a fost prelevate careva probe.

4.3. Martorul David Alexandru, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că la 29.02.2024 s-a întâmplat un incident, în timp ce se afla la instructajul personalului. Instructajul se începe la orele 8 dimineața, s-au trecut de obicei mai repede ca de obicei, unde domnul șef adjunct a penitenciarului, domnul Cuiban i-a comunicat faptul că urmează să se deplaseze la punctul de control la trecerea numărul 2 a penitenciarului. Pentru a documenta sau a acorda suport la documentare pe un caz. Deplasându-se la punctul de control și trecere, a întrebat ce s-a întâmplat, la ce domnul Pugăcescu Andrian i-a comunicat faptul că în timpul controlului de specialitate la angajatul Rotari Dumitru au fost depistate două pliculețe din foaie de aluminiu în care se afla praf de culoare albă. Deja intrând, după ce treci punctul de control și trecere, în partea stângă este camera de primire a coletelor sau a pachetelor cu provizii, acolo se afla domnul Rotari Dumitru, pe care l-a întrebat și pe el ce s-a întâmplat și care e situația. Rotari Dumitru i-a comunicat cum a spus el ”a zăletit” și i-a comunicat că plicurile date nu urmau să fie transmise la vre-un condamnat, deoarece e pentru consum propriu și la fel tot el a solicitat ca să preleveze analizele pentru a se demonstra că el e consumator. Ulterior, deja s-a prezentat la fața locului echipajul de poliție care a și documentat cazul respectiv mai departe. A mai indicat că, Dumitru încerca să îl convingă că pliculețele date sunt pentru uzul personal și urma să le consume în timpul serviciului. Din câte cunoaște el a fost escortat pentru prelevarea probelor biologice, însă nu cunoaște despre rezultate. La fel, nu cunoaște dacă a mai fost escortat vre-un angajat pentru prelevarea probelor biologice. Menționează că, la punctele de control sunt camere de luat vederi, iar Rotari Dumitru activa de câțiva ani și anume de 2-3 ani, avea un acces destul de larg în penitenciar și anume se ocupă cu escortarea nemijlocită a condamnaților din celulă la toate activitățile. Ca angajat al penitenciarului îl poate caracteriza pozitiv, iar la nivel profesional avea o valoare înaltă în fața colegilor și nu a auzit că ar avea relații neregulamentară cu condamnații. A mai explicat că, angajaților penitenciarului nu le este permis să între în penitenciar îmbrăcați pe civil, dar obligatoriu în uniformă.

4.4. Martorul Carp Victor, care fiind audiat prin intermediul videoconferinței, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Dumitru Rotari de când a activa în cadrul Penitenciarului nr.17. Pe 25 februarie 2024 din câte își aduce aminte a avut o întâlnire cu Dumitru Rotari la subsolul blocului de la adresa Voluntarilor 14/1 or. Rezina . Iar pe 27 februarie 2024 posibil a fost la stația peco Vento cu Dumitru Rotari, unde i-a fost transmise careva poze cu geoloația, precum și modalitatea de a obține bani. La fel cunoaște că, la data de 29.02.2024, la ora 08:00, Dumitru Rotari în timpul când a trecut controlul i-a cazut careva pachete cu parf, însă el nu a văzut momentul dat, ci a auzit de la alți colegi. Menționează că în acea zi el și Dumitru au fost dușu la spital și au dat anilize de urină. Din câte cunoaște, praful care a fost depistat la Dumitru este pentru consumul personal al acestuia. Anterior nu a auzit ca Dumitru Rotari sa aibă careva înțelegeri cu deținuți pentru a le transmite substanțe narcotice.

4.5. Respectiv, au mai fost prezentate următoarele mijloace de probă administrate în

faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- ***proces-verbal de percheziție (control specializat, cercetare) și ridicare a bunurilor nr. 128 din 29 februarie 2024, cu foto-tabel***, în cadrul căreia de către ajutorul, șef grup al Secției Siguranță și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr. 17 Rezina, inspector principal Socol Dumitru, cu participarea agentului al SPE, agent superior de justiție, Cojocari Ilie și agent al SPE, agent, șef adjunct de justiție Pugăcescu Andrian, efectuând percheziția corporală și a lucrurilor persoanele ale angajatului Rotari Dumitru V., la intrare în Penitenciarul nr. 17 Rezina, în incinta punctului de control și trecere, au fost depistate și ridicate: un pliculeț de folie de aluminiu, cu substanță de culoare albă în interior, de proveniență necunoscută (f.d.09, 15-16);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.02.2024, cu foto-tabel***, prin care de către OSI al Secției Investigații Infraționi al Inspectoratului de Poliție Rezina, inspector principal Cristea Denis, s-a efectuat cercetarea în incinta Penitenciarului nr. 17 Rezina, la punctul de control și trecere. Intrarea fiind printr-o ușă metalică, de culoare cafenie, fiind urmată încă de 2 uși din gratii metalice, unde se efectuează controlul la punctul de control și trecere. Pe partea stângă este intrarea în camera de primire a coletelor. Intrarea se efectuează printr-o ușă din metaloplast de culoare albă, la intrare se observă o masă acoperită cu teracotă, pe care se află două pachete de țigări de marca "Camel", un pachet de pesmeți "Brodețchi", un chipiu de culoare albastră, combinat cu sur și negru, la fel și un chiteli de aceeași culoare (ținută a lucrătorului penitenciarului). Tot acolo se observă o cutie de la chibrituri, în care se află o folie din aluminiu, în interiorul căruia se află o substanță, praf de culoare albă de proveniență necunoscută (f.d.27- 29);

- ***ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 29.02.2024***, prin care de către OST al SII al IP Rezina, inspector principal Cristea Denis, în cadrul Penitenciarului nr. 17 Rezina, a efectuat ridicarea unei cutii de chibrituri, în interiorul căreia se află o foaie de argint, în interiorul căreia se află o substanță praf, de culoare albă (f.d.94-95);

- ***procesul-verbal de examinare din 01.03.2024, cu foto-tabel***, prin care de către OSI al Secției Investigații Infraționi al Inspectoratului de Poliție Rezina, inspector principal Cristea Denis, s-a examinat telefonul mobil de marca Redmi, model NOTE8, de culoare neagră, ce aparține lui Rotari Dumitru V., a.n. *****. La deschidere telefonul este supus parolei, care a fost spusă, benevol, de către cet. Rotari Dumitru (parola *****). La deblocare pe pagina principală a ecranului telefonului se observă instalate mai multe aplicații. La accesarea aplicației Messenger, care este supusă parolei de ecran (gest), la fel comunicată benevol de către cet. Rotari Dumitru, se observă comunicarea dintre Rotari Dumitru și Carp Victor, în cadrul căror discuții, au importanță pentru dosar, *faptul că lui Rotari Dumitru V. îi trebuie 1000 lei, pe care urmează să-i pună în cont și pe care-i solicită de la Carp Victor. Ultimul îi transmite numărul cadrului bancar, al său, de la MAIB, iar apoi la întrebarea lui Carp Victor " ce planuri ai pe acum seara", Rotari Dumitru V. îi răspunde " We drug, acasă, Acolo tot ok, e la mn"* (foto nr. 18, 19, 20, 21), (f.d.49-50).

Într-o altă conversație Rotari Dumitru V. îi remite lui Victor Carp 4 (patru) poze, care prezintă o locație, în câmp, iar în ultima poză fiind menționată adresa - Rezina, str. Grigore Vieru, Lat. 47.747380, Long.28.948314, unde se observă un papuc, în iarbă uscată.

Totodată a fost suspusă examinării aplicația Telegram, care la fel are instalată parola grafică, fiind amplasată în telefonul mobil în aplicațiile ascunse.

În urma examinării, la deschidere se observă o conversație dusă cu profilul BRAT (ищу курьеров). Fiind examinată comunicarea dintre Rotari Dumitru și BRAT, în cadrul căror discuții, au importanță pentru dosar, faptul că discuția are loc în limba rusă, unde Rotari Dumitru

V. îi solicită lui Brat - ” Здравствуйте, Если можно отзыв аноним. И ещё есть просьба в городе Резина если можешь траву или гаиш. Первый мой заказ прошёл на ура”, foto nr. 2, nr. 3 (f.d.54, 55).

În foto nr. 12, Rotari Dumitru V. îi menţionează persoanei Brat - ” В общем через месяц я хочу 6 ешек, 15 гр. ск, 15 гр. Гарика и на что останется с 1000 евро. Можно обсудить ”, (f.d. 59).

În foto nr. 13 Rotari Dumitru Vitalii face următoarea propune ” Может я дам денег и размещу товар по городу. Только без документов. В общем, мне не трудно если будет нужна помощь. А так я не настаиваю. Береги себя.” Apoi urmează răspunsul de la Brat - ” я не работаю с тем кто употребляет извини.”, (f.d.61).

La fel a fost supusă examinării aplicaţia Google Chrome din telefonul mobil, iar în istoria accesărilor a fost acumulată informaţia privind explicarea cuvântului ”**АУЕ** ” şi despre persoanele cu datele *Enochean Ghevorg Velihanovici, Enochean Ghevorg Carlenovici, Enochean Artur Kamoevici*.

Potrivit informaţiei din cadrul Penitenciarului nr. 17 Rezina , aici, se deţine condamnatul Enochean Stepan Carlenovici, care este supraveghetor pe așa numitul ” Общар ” (f.d.40-81);

- **raportul / buletin de analiză nr. 3/1/29/02/2024 a IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Laborator Clinic Diagnostic** prin care se confirmă că în proba prelevată la 29.02.2024, ora 12:25 min., de la Rotari Dumitru, a.n. *****, în cadrul IMSP Spitalul raional Rezina şi care a fost examinată la 07.03.2024, s-a determinat: *Cannabinoide (urină, Turbidimetrie) - 204 ng/ml, POZITIV; 3,4 metilendioxiptirovalerona (urină, metoda imunocromatografică) – POZITIV* (f.d.83);

- **raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-184 din 03.01.2025**, cu planşă ilustrativă, prin care s-a stabilit : Substanţa solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, prezentată spre examinare, ridicată la data de 28.02.2024, de la cet. Rotari Dumitru, a.n. *****, locuitorul or. Rezina, *****, conţine substanţă - PVP, care se atribuie la categoria *substanşelor stupefiante*. Cantitatea substanţei solide de culoare cafenie, cu aspect de cristale care conţine substanţa stupefiantă - PVP, constituie - 0,021 g. Urmele de substanţă de pe suprafeţele fragmentului de folie de staniol, prezentat spre examinare ridicat în aceleaşi circumstanţe, conţin substanţa - PVP, care se atribuie la categoria *substanşelor stupefiante* (f.d.98-101);

- **ordonanţă şi procesul-verbal de ridicare din 21.05.2024** prin care de către OSI al Secţiei Investigaţii Infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Rezina, inspector Maţidonschii Serghei au fost ridicate secvenţele video, în format AVI, în mărime de 114 MB., din data de 29.02.2024, de la camerele de supraveghere video amplasate la punctul de trecere şi control a Penitenciarul nr. 17 Rezina, pe suport DVD-R (f.d.104-105);

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2025**, prin de către inspector principal al SUP a IP Rezina, Maria Chiabur, a fost supus examinării un disc DVD - R, cu capacitatea de 4,7 GB. Fiind introdus în calculatorul de serviciu de model ”Phillips”, la deschidere apar 3 fişiere video în format file - ”AVI”. Accesând primul fişier apare o secvenţă video cu o durată de 2 ore. Din primele secunde de observă că imaginea video are loc pe timp de zi, într-o ecluză din penitenciar. La timpul indicat 08:01 min. pe imagine apare un angajat al penitenciarului, în uniformă de serviciu, unde este verificat pentru a intra în penitenciar. *La intervalul de timp 08:02 min., în timpul verificării încălţămintei, pe podea cade un obiect de dimensiuni mici, cu aspect strălucitor, la care angajatul supus verificării îl ia în mâna dreaptă, ţinându-l în pumn, strâns.* Apoi colaboratorul desface obiectul dat şi îl pune pe pervazul ferestrei, apoi mai verifică odată încălţămintea. *La intervalul de timp 08:20 min., în ecluză intră doi*

angajați ai penitenciarului examinând pachetul de pe pervaz. Accesând al doilea fișier, apare o secvență video cu o durată de 2 ore. Secvența video are loc pe timp de zi, într-o cameră pentru primire și verificarea coletelor. Din primele minute se observă că în interiorul camerei se află colaboratorul penitenciarului, precum și colaboratorul căruia i-au fost găsite obiecte suspecte. *La intervalul de timp 08.40 min., în încăperea intră 3 angajați ai poliției, în ținută civilă, care ulterior documentează cazul.* Accesând fișierul nr. 3 observăm că acțiunile se desfășoară în aceeași încăperea ca și în fișierul nr. 2, doar că de la altă cameră de luat vederi (f.d.107, 142);

4.6. Corpurile delictive :

- substanță solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, ambalată într-un pachet "zip-lock", un fragment de folie de staniol, care se află într-o cutie de chibrituri cu inscripția "Avion"; un fragment de folie de staniol, ambalajul inițial, toate împachetate într-un plic de hârtie, de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei " Pentru Pachete " a Inspectoratului de Poliție Rezina și semnătura ofițerului de urmărire penală a IP Rezina, Maria Chiabur. Obiecte recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Ion Bemaz (f.d.102; 133).

4.7. În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au mai fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

Subsecvent, în dezbateri judiciare, apărătorul a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului, or faptele inculpatului se încadrează în prevederile Codului contravențional deoarece acuzarea nu a demonstrat faptul că acele substanțe erau destinate deținuților.

5. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Astfel, instanța conchide că în privința inculpatului Rotari Dumitru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință urmărirea penală atât *natura* și *cauza* acuzației, dar și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată și în termen legal, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv

mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv a declarațiilor inculpatului depuse la faza de urmărire penală, a declarațiilor martorilor, cât și a materiilor cauzei, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, există și a fost săvârșite anume de acesta cu vinovăție, cu scop cupidant, corespunzător învinuirii aduse la caz.

Ce ține de argumentul invocat de apărare, cât și de inculpat la etapa de urmărire penală precum că acestea substanțe erau pentru consum personal, instanța de judecată o consideră ca o poziție de a-și ameliora situația, or s-a constatat cert că, inculpatul fiind angajat al Penitenciarului și cunoaște cu certitudine că este verificat la intrarea în Penitenciar, a ascuns încălțăminte și a substanțelor stupefiante -PVP, în cantitate de - 0,021 g. cu scopul de a avea careva beneficii.

Mai mult cu atât, martorul Carp Victor care a declarat că, inculpatul i-a propus și lui să obțină bani ca urmare a înstrăinării substanțelor stupefiante, fiind-ii transmise și poze cu geolocația bunurilor.

Totodată, urmează a fi reținute și probele care au fost opțiune ca urmare a examinării telefonului mobil ce aparține lui Rotari Dumitru și anume la accesarea aplicației Messenger, unde sta stabilit comunicarea dintre Rotari Dumitru și Carp Victor, în cadrul căror discuții, Rotari Dumitru V. îi remite lui Victor Carp 4 (patru) poze, care prezintă o locație, în câmp, iar în ultima poză fiind menționată adresa - Rezina, str. Grigore Vieru, Lat. 47.747380, Long.28.948314, unde se observă un papuc, în iarbă uscată. Iar din aplicația Telegram, s-a stabilit o conversație dusă cu profilul BRAT (ищу курьеров). Fiind examinată comunicarea dintre Rotari Dumitru și BRAT, în cadrul căror discuții, au importanță pentru dosar, faptul că discuția are loc în limba rusă, unde Rotari Dumitru V. îi solicită lui Brat - ”Здравствуйте, Если можно отзвйв аноним. И ещё есть просьба в городе Резина если можешь траву или гаши. Первый мой заказ прошёл на ура”, foto nr. 2, nr. 3 (f.d.54, 55).

În foto nr. 12, Rotari Dumitru V. îi menționează persoanei Brat - ”В общем через месяц я хочу 6 ешек, 15 гр. ск, 15 гр. Гарика и на что останется с 1000 евро. Можно обсудить”, (f.d. 59).

În foto nr. 13 Rotari Dumitru Vitalii face următoarea propune ”Может я дам денег и размещу товар по городу. Только без документов. В общем, мне не трудно если будет нужна помощь. А так я не настаиваю. Береги себя.” Apoi urmează răspunsul de la Brat - ”я не работаю с тем кто употребляет извини.”, (f.d.61).

La fel a fost supusă examinării aplicația Google Chrome din telefonul mobil, iar în istoria accesărilor a fost acumulată informația privind explicarea cuvântului ”**AVE**” și despre persoanele cu datele *Enochean Ghevorg Velihanovici, Enochean Ghevorg Carlenovici, Enochean Artur Kamoevici*.

Potrivit informației din cadrul Penitenciarului nr. 17 Rezina , aici, se deține condamnatul Enochean Stepan Carlenovici, care este supraveghetor pe așa numitul ”Общар ” (f.d.40-81).

Prin urmare instanța de judecată constată că, inculpatul Rotari Dumitru fiind angajat prin Ordinul nr. 374 ef. din 25 iunie 2020, al Directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, în funcția de agent superior al Secției Siguranță și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr. 17 al Administrației Naționale a Penitenciarelor, fiind în interiorul Penitenciarului nr. 17 Rezina, avea acces direct la persoanele condamnate care execută aici, pedeapsa închisorii or detențiunii pe

viață, fapt confirmat prin declarațiile martorilor David Alexandru, Pugăcescu Andrian și Cojocari Ilie.

Astfel, prin acțiunile ilegale ale lui Dumitru Rotari, care au fost îndreptate de a transmite substanța stupefiantă -PVP, în cantitate de - 0,021 g., unor persoane ce se afla în detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina, situat în or. Rezina, str. Nistreană nr. 1.

Cu toate acestea transmiterea a substanței stupefiantă -PVP, în cantitate de 0,021 g. către condamnații deținuți în Penitenciarul nr. 17 Rezina, din cauze independente de voința lui Rotari Dumitru nu și-a produs efectul, din motiv că, fiind verificat la punctul de trecere și control, de către angajații instituției Penitenciare nr. 17 au fost depistate și ridicate obiectele interzise.

5.2. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Rotari Dumitru au fost încadrate juridic în baza art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018), care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru tentativa de transmitere ilegală a substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, adică ***”transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, acțiune săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere”***.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) (în vigoare 07.09.2024,) a fost modificat art. 322 Cod penal și anume:

”Articolul 322. Transmiterea ilegală a obiectelor sau substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, deținerea sau folosirea pe teritoriul penitenciarului de către persoanele deținute a unor astfel de obiecte sau substanțe.

[...]

(4) Transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

(5) Acțiunea prevăzută la alin. (4) săvârșită cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

[...]”.

Prin urmare instanța de judecată reține că, infracțiunea de transmiterea ilegală a obiectelor sau substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare nu a fost decriminalizată după modificările operate în art.322 Cod penal prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, totodată redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, însă din contra este mai aspră, fiind vorba deja de o infracțiune gravă.

Astfel acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora se reglementează, că doar *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al*

faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

5.3. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*”, CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, în coraport cu declarațiile martorului și cu cercetarea nemijlocită a restului mijloacelor de probă în ședință de judecată, administrate la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă constatată, care a fost săvârșită de aceste inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova expuse *supra*, după semnele invocate *infra*.

Așadar, cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 322 din Codul penal, este format din relațiile sociale cu privire primirea și folosirea în condiții de legalitate a obiectelor de către persoanele deținute în instituțiile penitenciare.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă băuturile alcoolice, drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora a căror deținere/folosire de către persoanele deținute în penitenciare este interzisă. Lista completă a obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor pe care deținuții nu au dreptul să le posede asupra sa, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, este stabilită în Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr. 583 din 26.05.2006.

La caz, potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-184 din 03.01.2025, substanța solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, prezentată spre examinare, ridicată la data de 29.02.2024, de la cet. Rotari Dumitru, a. n. *****, locuitorul or. Rezina, str. Păcii 25, conține substanță - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței solide de culoare cafenie, cu aspect de cristale care conține substanța stupefiantă -PVP, constituie - 0,021 g., care în conformitate cu pct. 148 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 - „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, nedepășind proporția de 0,07 g., constituie proporții mici.

Potrivit art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Faptul tentativei transmiterii a substanței stupefiante -PVP, în cantitate de 0,021 g. către condamnații deținuți în Penitenciarul nr. 17 Rezina, din cauze independente de voința lui Rotari Dumitru V., nu și-a produs efectul, din motiv că, fiind verificat la punctul de trecere și control, de către angajații instituției Penitenciare nr. 17 au fost depistate și ridicate obiectele interzise.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de transmitere tănuțită de la control prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, medicamentelor sau a altor substanțe cu efect narcotizant, ori a altor obiecte, a căror transmitere este interzisă.

Cerința obligatorie în vederea aplicării răspunderii conform art. 322 Cod Penal este ca transmiterea tănuțită de control să aibă ca destinatar nu o persoană oarecare, dar o persoană deținută în penitenciar sau deținerea sau folosirea pe teritoriul penitenciarului de către persoanele deținute a unor astfel de obiecte sau substanțe.

Reieșind din dispoziția de la alin. (1) al art. 6 al Legii cu privire la sistemul penitenciar, prin persoană deținută în penitenciar se înțelege: 1) persoana care își execută pedeapsa cu închisoare; 2) persoana care își execută pedeapsa cu detențiune pe viață; 3) persoana arestată preventiv; 4) persoana supusă arestului contravențional.

Oricare alte persoane nu pot îndeplini rolul unui asemenea destinatar.

Infracțiunea este formală și se consumă din momentul transmiterii obiectelor interzise de lege.

Potrivit art. 17 din Codul penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau

inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Raportând la caz, instanța relevă că, latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă, fapt confirmat prin probele acumulate, adică făptuitorul își dădea seama și dorea transmiterea tănuită de control persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.322 alin.(4) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și care mai cumulează și statutul de persoană cu funcție de răspundere.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 29.02.2024, inculpatul Rotari Dumitru avea vârsta de 27 ani, fiind responsabil. La fel Rotari Dumitru avea statut de persoană cu funcție de răspundere, fiind angajat prin Ordinul nr. 374 ef. din 25 iunie 2020, al Directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, în funcția de agent superior al Secției Siguranță și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr.17 al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră necesar ca Rotari Dumitru să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018), reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Rotari Dumitru a comis infracțiunea cu vinovăție.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Rotari Dumitru și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Rotari Dumitru sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018), *tentativa de transmitere ilegală a substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, adică transmiterea tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, acțiune săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.*

Cu privire la individualizarea pedepsei.

6.1. De către acuzatorul de stat Ion Bernaz, în dezbaterile judiciare a fost solicitat recunoașterea inculpatului Rotari Dumitru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018), sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau a analogilor acestora, și activitate în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, pe un termen de 4 ani.

Apărătorul Ghenadie Bulhac, care acționează în interesele inculpatului Rotari Dumitru, în dezbaterile judiciare a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, s-au atragerea inculpatului la răspundere contravențională.

6.2. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte

interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbumarea, ce ar genera altă răzbumare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la

regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii fapei) săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată mai reține că, anterior inculpatul nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională, nu este încadrat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată, instanța de judecată reține că Rotari Dumitru a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar careva circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Rotari Dumitru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art 322 alin.(4) Cod Penal stabilește la data comiterii infracțiunii o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În subsidiar, instanța precizează că potrivit art. 81 alin. (3) din Codul penal, *mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.*

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul a obiectat.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 1 an, după cum statuează sancțiunea imperativă a normei speciale prevăzute la 70 alin.(2), art.81 și 322 alin.(4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018), care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție pe termenul expus anterior și anume reieșind din imperativitatea sancțiunii normei penale, or raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul judecării cauzei, la atitudinea față de faptele comise și comportamentul său indiferent față de propriul caz, permit instanței să concluzioneze și faptul că

corectarea și reeducarea lui Rotari Dumitru este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, pe termenul conchis de instanță și luând în considerare că inculpatul, fiind condamnat anterior pentru comiterea altor infracțiuni.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la pedeapsa complementară, instanța de judecată reține că, că, potrivit art.64 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau amânare a executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea acesteia în calitate de pedeapsă complementară la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, termenul ei se calculează din momentul executării efective în penitenciar a termenului stabilit de instanță, în condițiile art. 91 și 92.

Prin urmare instanța de judecată consideră că urmează ai fi aplicată inculpatului și pedeapsa complementară și anume privarea a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau a analogilor acestora, precum și activitate în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, pe un termen de 4 ani.

În continuare, instanța susține că este imperios necesar și în drept să aplice în privința lui Rotari Dumitru inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Rotari Dumitru, care a comis o infracțiune mai puțin gravă și în opinia instanței, nu prezintă în continuare un pericol, instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Rotari Dumitru poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Astfel, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare

socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin priverie de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108*).

În argumentare, instanța mai precizează că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (*norma A.8*) și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (*normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17*).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului Rotari Dumitru, pe un termen de 1 an, în așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a), b), g) din Codul penal, ca în termenul de probă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris , în prealabil , despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnaților că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Rotari Dumitru se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

7. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat, Ion Bernaz, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 de lei survenite în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-184 din 03.01.2025 în care este indicat costul în cuantum de 1680 de lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală, se statuează că cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația determinării gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale sau cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținînd cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpata Pustica Nadejda, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 320 lei cu titlu de

cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale nr. 202421D0300 din 08 noiembrie 2024, este considerate de instanță ca fiind întemeiată și va fi admisă.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Rotari Dumitru a cheltuielilor judiciare în cuantum de 1680 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar procurorul în dezbateri judiciare a solicitat nimicirea corpurilor delictive și a monstrelor ridicate în cauza penală.

Reieșind din faptul că substanțele stupefiante, care au fost ridicate în cadrul urmăririi penale conform mijloacelor de probă, au servit la săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea substanței solide de culoare cafenie, cu aspect de cristale, ambalată într-un pachet ”zip-lock”, un fragment de folie de staniol, care se află într-o cutie de chibrituri cu inscripția ”Avion”, un fragment de folie de staniol, ambalajul inițial, care se află la materialele cauzei (f.d.102) din momentul rămânerii definitive a sentinței.

9. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 10, 70, 81 și 90 din Codul penal, 321, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Rotari Dumitru Vitalii** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 322 alin.(4) Cod Penal (*în redacția Legii nr. 157 din 26.07.2018*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau a analogilor acestora, precum și activitate în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Rotari Dumitru Vitalii pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Rotari Dumitru Vitalii, ca în perioada de probațiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Rotari Dumitru Vitalii se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra executării de către Rotari Dumitru Vitalii a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se încasează de la Rotari Dumitru Vitalii în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict - substanță solidă de culoare cafenie, cu aspect de cristale, ambalată într-un pachet "zip-lock", un fragment de folie de staniol, care se află într-o cutie de chibrituri cu inscripția "Avion"; un fragment de folie de staniol, ambalajul inițial, toate împachetate într-un plic de hârtie, de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei " Pentru Pachete " a Inspectoratului de Poliție Rezina și semnătura ofițerului de urmărire penală a IP Rezina, Maria Chiabur, care se păstrează la materialele cauzei penale, se va nimici din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnătura/

Eugeniu Russ

Copia corespunde originalului,
Judecător

Eugeniu Russ