Dosar № 4-73/24

HOTĂRÎRE

În numele legii

20 iunie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul - Andrei Mocanu
Grefier - Bargan Ecaterina

Cu participarea:
procurorului – Viorel Gaina
reprezentantului contravenientului – apărătorul Moraru Daniela
victima – Străinu Svetlana
reprezentantul victimei - Ababii Creţu-Olesea

examinând în şedinţă publică de judecată cauza contravenţională pornită împotriva lui Creţu Ruslan născut la *****, domiciliat în s.*****, raionul *****, care este învinuit de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul contravenţional,

Cauza a fost repartizată judecătorului la 07.03.2024 şi examinată la data de 20.06.2024.

c o n s t a t ă:

La 24.03.2023, aproximativ orele 13^{30} min., primarul s. Floreni - Creţu Ruslan, a întreprins măsuri de demolare forţată a unei terase de tip deschis, care aparţine SRL „Străinu-Com”, unde Străinu Svetlana este administrator. La faţa locului s-a prezentat primarul Ruslan Creţu, împreună cu 4 angajaţi ai Gospodăriei Comunale, dotaţi cu instrumente „bulgarcă”, generator de lumină, răngi din fier, care au participat la demolarea construcţiei uşor demontabile de gen terasă. Tot la faţa locului erau prezenţi şi 3 colaboratori ai Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi.

Procurorul Gaina Viorel în şedinţă de judecată a solicitat recunoaşterea vinovăţiei contravenientului Creţu Ruslan cu încetarea procesului contravenţional pe temei de interveniere a termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere contravenţională.

În şedinţa de judecată, contravenientul Creţu Ruslan nu s-a prezentat, iar reprezentantul contravenientului avocatul Moraru Daniela a solicitat încetarea procesului

contravenţional pe temeiul lipsei elementelor componente ale contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) CC.

Victima Străinu Svetlana şi reprezentantul acesteia Ababii-Creţu Olesea au solicitat recunoaşterea vinovăţiei contravenientului Creţu Ruslan.

În ședința de judecată la solicitarea apărării a fost audiat martorul Tulba Veaceslav care a declarat: că activează administrator la ÎM „Verdinoflor,, un an în urmă el fiind ca membru a comisiei de pe lîngă primărie, s-a hotărît de a demola și a strînge 2 umbrele, o barieră, adică instalațiile de la activitatea lui Străinu. Sa depus plîngere pe Străinu că a acaparat ilegal careva spațiu. Comisia din cadrul primăriei și primarul Cretu era la fața locului și era încheierea comisiei de demolare. Primarul nu demola personal. De la primărie era d. primar și în comisie era primarul, el și Morozan. Cunoaște că Străinu a fost informată de hotărîrea Comisiei. El a participat numai la comisia data. Cînd a ajuns la fața locului era primarul, poliția pe loc și el a discutat cu polițiștii, acolo erau lucrătorii ÎM, el le-a dat indicație la lucrători să demoleze. Primarul nu a participat la demolare, nu cunoaște dece a fost la fața locului.

Audiind participanţii la procesul contravenţional şi studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia lui Creţu Ruslan este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acţiunilor sale, potrivit art. 312 alin.(1) din Codul contravenţional – după indicii:” abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii”.

La caz, vina contravenientului Creţu Ruslan este întărită şi se demonstrează prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal şi anume:

- Ordonanţa din 16.02.2024 de refuz în pornirea urmăririi penale în privinţa Primarului s. Floreni - Creţu Ruslan pe motiv că, fapta cercetată nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune, ci cad sub incidenţa prevederilor art.312 alin.(1) CCo (f.d.7-9).
- Ordonanţa din 19.02.2024 cu privire la pornirea procesului contravenţional (f.d.5-6);
- plîngerea victimei Străinu Svetlana în care aceasta a deplîns acţiunile ilegale de demolare forţată a terasei de tip deschis ce aparţine lui SRL„Străinu-Com”, în lipsa căruiva act permisiv, iar cînd a fost întrebat în privinţa acestor acţiuni, ultimul i-a comunicat că este primar şi are voie. În urma demolării terasei date, i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, întrucît a fost deteriorată carcasul terasei şi spartă teracota (f.d.10-12).
- Procesul-verbal de audiere a martorului Druţă Elena din 24.03.2023, care a confirmat faptul că, la data de 24.03.2024, în jurul orei 13:30 în timp ce se afla la serviciu ca vînzătoare, la faţa locului a venit Primarul Ruslan Creţu şi cu alţi lucrători care au început a demola terasa din faţa magazinului în care activează (f.d.15-16).
- Procesul-verbal nr.1 al comisiei de constatare din 06.02.2023 din cadrul

Primăriei Floreni prin care membrii acesteia Primarul s. Floreni Creţu Ruslan, administratorul interimar ÎM Verdinoflor Prim – Veaceslav Tulba şi specialistul în reglementarea domeniului funciar Morozan Tatiana au constatat că, persoana juridică SRL„Străinu-Com" este amplasată neautorizat pe terenul ce aparţine domeniului public/privat al s,Floreni, precum şi acaparat abuziv şi ilegal din terenul proprietate publică a UAT Floreni, pentru care fapt s-a decis: se obligă demolarea, demontarea şi evacuarea construcţiei neauztorizate (terasa deschisă) (f.d. 17-18).

- Înregistrările fotografice (f.d.26-30, 100).
- Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 25.11.2021, persoana juridică SRL „Străinu- Com", cu sediul sat.*****, str.*****, 7A, r-nul *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art.179 Cod Contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, echivalentul a 12.000 lei, fară aplicarea unei măsuri de asigurare sub formă de demolare a construcţiei neautorizate (f.d.34-37).
- Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28.10.2022, prin care procesul contravenţional intentat în baza art.116 alin.(2) Cod Contravenţional în privinţa administratorului SRL„Străinu Com" Străinu Svetlana a fost încetat, pe motiv că pentru aceeaşi faptă şi cu privire la aceiaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă (f.d.49-51).
- Explicaţia personală a Primarului s. Floreni Creţu Ruslan din 28.04.2023, dată şefului IP Anenii Noi prin care acesta a relatat că, citat: *„...pentru curmarea unei acţiuni ilicite care provoacă pagube financiare precum şi din cauza căreia suferă şi alţi locuitori ai s. Floreni, la data de 24.03.2023 am dat indicaţie reprezentanţilor ÎM Verdinoflor Prim Gospodărie Comunală să demonteze terasa care era amplasată ilegal. Astfel terasa a fost demontată fără a fi deteriorate careva bunuri şi ulterior bunurile au fost transmise proprietarei Străinu Svetlana"* (f.d.52-54).
- Răspunsul personal al Primarului s. Floreni Creţu Ruslan din 12.12.2023, dat Centrului Naţional Anticorupţie a RM prin care acesta a relatat că, citat: *„...demontarea schelelor care aşa numitei terase s-a petrecut cu aplicarea directă a prevederilor art.18 CC. Subsemnatul Creţu Ruslan, Primarul localităţii Floreni nu am demolat nici – o terasă, pur şi simplu am demontat nişte schele, a unui parasolar din plasă atenţionînd administratorul SRL„Străinu Com" despre faptul respectării întocmai a prevederilor contractului de arendă. La fel atrag atenţie că potrivit art.29 lit.g) una din atribuţii primarului este răspunderea de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), în limitele competenţei sale. În cazul în care voi tolera acţiunile ilegale ale „Străinu-Com" SRL, atunci în localitatea Floreni raionul Anenii Noi se va instala haos"*(f.d.59-61).
- Însăşi în plîngerea sa din 21.02.2024 împotriva ordonanţei din 16.02.2024 de refuz în pornirea urmăririi penale în privinţa Primarului s. Floreni - Creţu Ruslan care conform încheierii nr.10-8/24 din 14.03.2024 a fost remisă spre judecare concomitent cu prezenta cauză, ultimul a afirmat că, citat: *„...Pîn la urma urmei subsemnatul am scos cîteva schele mobile de la terasă, n-am dărmat magazinul care este extins ilegal pe terenul public. „Străinu-Com" SRL deţinea o gheretă, apoi din contul terenului public a*

extins ghereta pentru aputea vinde alcool, ţigări, etc.”

În acest sens, alegaţiile apărătorului Moraru Daniela susţinute în şedinţă de judecată precum agentul constatator nu a administrat absolut nici o probă care ar demonstra că Creţu Ruslan a întreprins măsuri de demolare forţată a terasei, nu a indicat ce normă de lege a încălcat şi prin ce s-a manifestat participarea primarului la demolarea terasei, instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate, or însăşi contravenientul conform înscrisurilor sus administrate şi cercetate, a relatat că, a scos cîteva schele mobile de la terasă, ce era extinsă ilegal pe terenul public, că motivul a constituit curmarea unei acţiuni ilicite care provoacă pagube financiare precum şi din cauza căreia suferă şi alţi locuitori ai s. Floreni, la data de 24.03.2023 a dat indicaţie reprezentanţilor ÎM Verdinoflor Prim Gospodărie Comunală să demonteze terasa care era amplasată ilegal, că demontarea schelelor a aşa numitei terase s-a petrecut cu aplicarea directă a prevederilor art.18 CC, că a demontat nişte schele, a unui parasolar din plasă atenţionînd administratorul SRL„Străinu Com” despre faptul respectării întocmai a prevederilor contractului de arendă, iar potrivit art.29 lit.g) una din atribuţii primarului este răspunderea de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), în limitele competenţei sale.

Astfel, la caz, instanţa de judecată în mod indubitabil ajunge la concluzia că, Primarul s. Floreni - Creţu Ruslan s-a folosit intenţionat de situaţia sa de serviciu, fiind persoană publică atribuite cu anumite drepturi şi obligaţii, contrar normelor legale, fără careva temeiuri legale, şi anume a unei hotărâri a instanţei de judecată, a organizat şi a condus acţiuni care contravin intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, unde de comun cu angajaţii primăriei s-au deplasat la sediul SRL „Străinu-Com” amplasat în sat. *****, r-1. ***** şi forţat au demolat terasa de tip deschis, care aparţine SRL „Străinu-Com”, unde Străinu Svetlana este administrator, acţiuni care cad sub incidenţa prevederilor art.312 alin.(1) din Codul contravenţional.

În speţă, demontarea schelelor după cum a afirmat contravenientul în explicaţiile sale organului de urmărire penală, nu constituie un drept al său conform art.18 Cod Civil, precum nici o atribuţie de serviciu ce ar intra în competenţa primarului conform art.29 lit.g) după cum a susţinut, or răspunderea primarului de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), poate avea loc doar în limitele competenţei sale, pe cînd demolarea unei construcţii pretins neautorizate, fie amplasate ilegal prin ocuparea nelegitimă a terenului public, poate fi dispusă ca măsură de siguranţă doar de către instanţa de judecată în baza unei hotărîri de judecată definitive şi irevocabile, dar nicidecum în baza unui proces-verbal al comisiei de constatare din cadrul Primăriei.

În acest sens, instanţa de judecată apreciază ca nejustificative declaraţiile martorului Tulba Veaceslav care a declarat în ședința de judecată că, Comisia din cadrul

Primăriei a hotărît de a demola şi strînge două umbrele, a instalaţiilor de la activitatea lui Străinu, precum şi alegaţiile apărătorului că, nu s-a confirmat ca Creţu Ruslan ar fi participat la demolarea terasei.

Mai mult, declaraţiile martorului în cauză cu privire la faptul că, primarul nu a participat la demolare şi nu cunoaşte de ce acesta a fost la faţa locului, instanţa de judecată le apreciază ca contradictorii, or atît martorul respectiv cît şi primarul au făcut parte din componenţa comisiei de pe lîngă Primărie care au decis unanim pentru demolarea terasei, iar primarul Creţu Ruslan în declaraţiile sale date organului de urmărire penală, personal a recunoscut că, el răspunde de administrarea bunurilor publice ale localităţii şi a dat indicaţii reprezentanţilor ÎM „Verdinoflor Prim" Gospodărie Comunală să demonteze terasa care era amplasată ilegal, pentru a sista acţiunile ilegale ale lui „Străinu-Com" SRL, şi nu a admite instalarea haosului în localitatea Floreni raionul Anenii Noi.

Deşi iniţial, prin Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr.4-201/21 din 14.01.2022 SRL „Străinu Com" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.116 alin.(2) Cod Contravenţional, fiind aplicată măsura sub formă de demolarea gheretei comerciale şi terasei ce depăşeşte terenul arendat, acest act judiciar a fost casat prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 mai 2022 care a remis cauza la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată, iar prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28.10.2022, procesul contravenţional intentat în baza art.116 alin.(2) Cod Contravenţional în privinţa administratorului SRL„Străinu Com" Străinu Svetlana a fost încetat (f.d.38-51).

Din aceste considerente, în lipsa unei hotărîri de judecată definitive şi irevocabile ce ar prevedea aplicarea măsurii de siguranţă - demolarea construcţiei neautorizate, nici un reprezentant al APL, organ administrativ sau persoană cu funcţie de primar nu dispune în competenţa sa de a decide aplicarea şi executarea de facto a acestei măsuri, or în caz contrar aceste acţiuni sunt calificate ca abuzive.

Respectiv, din ansamblul probelor cercetate în şedinţă de judecată, cît şi în urma aprecierii argumentelor părţilor în proces, audierii altor participanţi, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia contravenientei Creţu Ruslan în săvîrşirea contravenţiei administrative prevăzute de art.312 alin.(1) CCo a fost demonstrată indubitabil de către procurorul Gaina Viorel.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie ordonanţa cu privire la pornirea procesului cu privire la contravenţie din 19.02.2024, constatînd astfel că Creţu Ruslan a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care, s-a folosit intenţionat de situaţia sa de serviciu, fiind persoană publică atribuite cu anumite drepturi şi obligaţii, contrar

normelor legale, fără careva temeiuri legale, şi anume a unei hotărâri a instanţei de judecată, a organizat şi a condus acţiuni care contravin intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, unde de comun cu angajaţii primăriei s-au deplasat la sediul SRL„Străinu-Com” amplasat în sat. *****, r-1 ***** şi forţat au demolat terasa de tip deschis, care aparţine SRL „Străinu-Com”, unde Străinu Svetlana este administrator.

Din acest motiv, contravenientul Creţu Ruslan va fi declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată va admite ca întemeiate argumentele procurorului cu privire la necesitatea încetării procesului contravenţional din următoarele considerente.

Conform art.461 CCo RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 lit.b) CCo RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3); art.4 alin.(3); art. 20-31 CCo.

Potrivit art. 26 lit.d) CCo, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art.30 alin.(2) CCo (în vigoare la data săvîrşirii faptei contravenţionale – 24.03.2023), termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 12 luni.

Instanţa de judecată a constatat la caz că, fapta contravenţională potrivit ordonanţa cu privire la pornirea procesului cu privire la contravenţie din 19.02.2024, a fost comisă la data de 24.03.2023, survenind astfel prescripţia răspunderii contravenţionale de 12 luni.

În rezultatul circumstanţelor constatate şi a probelor administrate, instanța de judecată concluzionează, că a expirat prescripția tragerii la răspundere contravențională, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Luînd în consideraţie cele expuse, în baza art. art. 26; 30; 441, 452-462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Creţu Ruslan pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art.312 alin.(1) Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescriţiei răspunderii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Andrei Mocanu