

dorsal nr.4-460722; 4-22184440-12-4-15122022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iunie 2023 *****
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Chiriac Olga, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, str. ***** ***** în baza art. 177 alin.(4) lit.c) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, încheiat de agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Petru Vasilica, în privința lui Chiriac Olga în baza art. 177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, se constată faptul că, ultima, fiind reprezentată prin procură de către Ion Clima, a executat lucrări de construcție a casei de locuit din str. *****, or. *****, *****, cu încălcarea proiectului și a autorizației de construcție nr.***** din *****și anume: conform documentației de proiect (***** elaborată de SRL „*****” avizată și verificată, autorizația de construcție nominalizată supra, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală ***** pe terenul din str. **********, în realitate s-a edificat structura de rezistență din beton cu împlutură din BCA a casei de locuit cu regimul de înălțime S+P+2E+M cu edificarea unui nivel suplimentar, ceea ce prevede încălcarea art. 22 al Legii privind calitatea în construcții și încălcarea executării lucrărilor din construcție nr. 721 din 02.02.1996.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Reprezentantul făptuitorului Chiriac Olga, apărătorul Iurie Sedlețchi în ședința de judecată au solicitat anularea procesului-verbal ca fiind neîntemeiat și ilegal încheiat, or, nu a fost încălcat nici un regim de executare a lucrărilor de construcție din str. **********, fapt confirmat prin certificatul de urbanism nr. ***** din *****, din care rezultă că, lucrările de proiectare și construire a locuinței au fost executate în conformitate cu planul ubanistic și legislația în vigoare.

4. Agentul Vasilica Petru, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

5. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Chiriac Olga este vinovată de săvârșirea faptei ei imputată din următoarele motive.

Conform art.408^2 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 177, se constată şi se examinează de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Potrivit art. 395 al.(1) lit.d) Cod contravențional, instanța de judecată judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea măsurii de siguranță – demolarea construcției neautorizate.

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, încheiat de agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Petru Vasilica, în privința lui Chiriac Olga în baza art. 177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, se constată faptul că, ultima, în calitate de beneficiar al imobilului, a executat lucrări de construcție a casei de locuit din str. *****, or. *****, *****, cu încălcarea proiectului și a autorizației de construcție nr.***** din *****și a edificat casa de locuit cu regimul de înălțime S+P+2E+M cu edificarea unui nivel suplimentar, fapt prin carea a fost încălcat art. 22 al Legii privind calitatea în construcții și încălcarea executării lucrărilor din construcție nr. 721 din 02.02.1996, iar în acest temei agentul constatator propune aplicarea sancțiunii contravenționale și a măsurii de siguranță – readucerea lucrărilor în conformitate cu documentația de proiect, temei în care instanța a reținut spre examinare prezenta cauză.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01

februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

În art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

6. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** întocmit în privința lui Chiriac Olga, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei lui imputată.

7. În ceea ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale și vinovăției făptuitorului, instanța de judecată menționează că, Chiriac Olga, a fost identificată ca persoana care se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 22 al Legii nr. 781/1996 privind calitatea în construcții și Legii nr. 163/2010 privind executarea lucrărilor în construcții, manifestate prin executarea neautorizată a lucrărilor de construcție a casei de locuit din str. **********, mun.Chișinău, cu încălcarea autorizației de construire, și anume prin adăugirea nivelului 2E, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art.177 alin.(4) lit.c) Cod contravențional.

În acest sens, se va reține că , potrivit mențiunilor din procesul verbal cu privire la contravenție seria AST nr. *****din *****, acesta a fost întocmit în absența făptuitorului Chiriac Olga, care a delegat exercitarea tuturor drepturilor sale ce țin de gestionarea bunurilor care-i aparțin tatălui său Chiriac Vasile în baza procurii din 24.08.2022, urmare instanța conchide că aceasta cunoaște despre procesul contravențional intentat în privința ei, or potrivit art. 382 din Codul contravențional în coraborare cu art. 240 al.(1) Cod de procedură penală,

înștiințarea făptuitorului prin intermediul unei rude apropiate despre procesul contravențional se consideră citare legală.

8. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Copia procurii de împuternicire a lui Chiriac Vasile să dispună și să administreze toate bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Chiriac Olga, să încheie tranzacții și alte acțiuni;

- Copia certificatului de prescripție nr. AST 00635 al Agenției pentru Supraveghere Tehnică din *****, din care rezultă rezultatul controlului casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală ***** din str. **********, ***** și prescripția de sistare a lucrărilor de construcție la șantier pînă la înlăturarea neconformităților menționate;

- Copia certificatului de urbanism nr. ***** din *****, din care rezultă elaborarea documentației de proiect pentru construirea casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală ***** conform planului cadastral ce se află în limitele terenului privat, situat în *****, or. *****, str. *****;

- Copia cererii depusă de Chiriac Olga din 31.05.2018, prin care solicită eliberarea autorizației de construcție pentru casa de locuit cu regimul de înălțime ***** din str. *****;

- Extras din Registrul bunurilor imobile din 15.02.2017, din care rezultă că Chiriac Olga deține dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat în *****, or. *****, str. *****;

- Copia planului de încadrare în teritoriu al casei de locuit cu regimul de înălțime pe verticală ***** și gard capital conform planului cadastral;

- pozele foto din care rezultă că regimul de înălțime pe verticală a casei de locuit de pe str. T. Vladimirescu, 87, or. ***** este construită cu un regim de înălțime de S+P+2E+M, iar beneficiarul casei de locuit este Chiriac Olga.

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă faptul că Chiiac Olga este investitorul lucrărilor de construcție edificate pe terenul care aparaține făptuitorului, or potrivit art.22 alin. (1) al Legii privind calitatea în construcții nr.721 din 02.02.1996, investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie pe baza documentelor normative, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate, obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege, prezentarea proiectelor pentru verificare şi înlăturarea neregulilor depistate în urma verificării, asigurarea verificării execuţiei corecte a lucrărilor de construcţii prin responsabili tehnici atestaţi sau agenţi economici de consultanţă specializaţi şi autorii proiectelor, pe tot parcursul lucrărilor, precum și,

acţionarea în vederea soluţionării neconformităţilor, a defectelor apărute pe parcursul execuţiei lucrărilor, precum şi a deficienţelor proiectelor.

Urmare, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că făptuitorului Chiriac Olga i-au fost oferite posibilități legale de a se apăra în cadrul acestui proces contravențional, aceasta fiind apărată și de un avocat în baza mandatului din data de 12.04.2023.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr. *****din *****, în vederea probării vinovăției lui Chiriac Olga în comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4), lit.c) Cod contravențional, au fost anexate planșele fotografice de la fața locului.

Urmare, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.177 alin.(4), lit.c) Cod contravențional.

10. În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea, instanța reține că încheierea procesului -verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

11. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de faptul că aceasta este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât şi de către alte persoane, caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Urmare, examinînd prezenta cauză contravențională, intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.11.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor indicate, neexistând motive de nulitate, în legătură cu ce, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin amendă, din care motive, instanța consideră rezonabil să aplice în privința făptuitorului Chiriac Olga sancțiune sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

12. La fel, instanța consideră necesar să explice lui Chiriac Olga că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

13. În partea ce se referă la propunerea agentului constatator de aplicare în privința făptuitorului a prevederilor art.439^4, 439^6 Cod contravențional, în conformitate cu care demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptei prevăzute la art.177 alin.(4) şi atrage după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, instanța menționează că aceasta este o măsură de siguranță, care are ca scop înlăturarea consecințelor faptelor, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrșirii faptelor contravenționale.

Urmare, instanța reține că din circumstanțele cauzei rezultă că, actualmente**,** casa de locuit ide pe str. **********, *****, amplasată pe terenul care aparține făptuitorului Chiriac Olga, conform proiectului de exeuție are regimul de înălțime pe verticală *****, iar în realitate, potrivit pozelor foto, are construit un regim de înălțime de S+P+2E+M, în legătură cu ce a fost emisă prescripția de sistare a lucrărilor de construcție la șantier pînă la înlăturarea neconformităților menționate.

Totodată, instanța constată că agentul constatator, în legătură cu solicitarea aplicării măsurii de siguranță a solicitat readucerea construcției în conformitate cu documentația de proiect : 025-SA și AC 51118 din 25.07.2018.

Examinînd prin comparație documentația de proiect menționată și construcția existentă, instanțța reține că la aceasta a fost adăugat încă un nivel 2E , fapt ce implică demolarea etajului 2E a casei de locuit din str. *****, or. *****, *****.

14. Din considerentele indicate, instanța aprecaiză ca oportună aplicarea măsuri de siguranță-demolarea.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se aplică lui Chiriac Olga în baza art. 177 art. (4) lit.c) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale în sumă 20 000 (douăzeci mii) lei, cu aplicarea măsurii de siguranță: demolarea etajului 2E a casei de locuit din str. *****, or. *****, *****.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Chiriac Olga că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**