Dosarul nr. 4-26090249-24-5r-15072026
5r-145/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

Termenul de examinare: 15.07.2026 - 15.10.2026
examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Cojocaru Sergiu, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 546335 din 25.06.2026, întocmit în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 25.06.2026, agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Naghiţ Pavel a întocmit în privința lui Cojocaru Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 546335 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, și decizia prin care l-a sancționat cu 36 unităţi convenționale, echivalentul a 1800 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 25.06.2026, Cojocaru Sergiu a contestat-o la 02.07.2026, iar în motivarea contestației a reținut că, la data de 25.06.2026 în s. Ciopleni r-nul Criuleni, în timp ce conducea mijlocul de transport model *****, n/î *****, el a fost staţionat de către ofiţerul de patrulare Naghiţ Pavel, invocând că nu se permite circulaţia pe strada respectivă. Totodată nu există niciun semn de interzicere a circulaţiei oricărui vehicul pe această porţiune de drum. El a informat că nu este de acord cu fapta incriminată, dat fiind că circulaţia nu este restricţionată şi nu a deteriorat niciun bun, fapt consemnat în pct. 18 al procesului-verbal, prin semnătura contravenientului.

Prin urmare, agentul constatator nu a demonstrat prin probe că drumul pe unde a circulat vehiculul „Mercedesul Actros 2545” nu este drum practicat circulaţiei, fapt ce demonstrează lipsa elementului constitutiv al contravenției, mai mult ca atât este vădită regula că totul ce nu este interzis, se permite, la caz fiind lipsă vădită a cărorva semne de interzicere.

De asemenea, în baza pct. 16 a procesului-verbal este atestată personalitatea contravenientului ca fiind un conducător disciplinat, neavând puncte de penalizare

acumulate şi nefiind anterior sancţionat pentru încălcări similare. Acest fapt confirmă conduita sa disciplinată în trafic.

Solicită contestatarul anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. MAI07546335 din 25.06.2026, întocmit în privința lui Cojocaru Sergiu în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost aplicată o sancţiune în mărime de 1800 lei, din motivul lipsei faptei contravenţiei indicată în procesul-verbal contestat.

În ședința de examinare, reprezentantul contestatarului Cojocaru Sergiu - avocatul Malai Vitalie a susținut integral contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul lipsei faptei contravenției.

Contestatarul Cojocaru Sergiu și agentul constatator Naghiţ Pavel, fiind citați legal, la ședință nu s-au prezentat. În temeiul prevederilor art.455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației instanța de judecată reține, că contestația este depusă în termenul stabilit de norma precitată.

În conformitate cu art.458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit art.394 alin.(2) şi art.460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţându-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională, iar conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Instanţa remarcă conform art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, toate dubiile în probarea învinuirii (...) se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 546335 din 25.06.2026 și decizia agentului constatator din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator Naghiţ Pavel, Cojocaru Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că *la 25.06.2026 la ora 22:26, în s. Ciopleni r-nul Criuleni, cu mijlocul de transport model *****, n/î *****, ignorând prevederile Codului contravențional, a comis o contravenție prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional,* fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale ceea ce constituie suma de 1800 lei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei

natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 546335 din 25.06.2026 întocmit în privința lui Cojocaru Sergiu şi sancțiunea aplicată.

Instanța de judecată reține că contestatarul Cojocaru Sergiu a fost sancționat în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, „la 25.06.2026 la ora 22:26, în s. Ciopleni r-nul Criuleni, cu mijlocul de transport model *****, n/î *****, ignorând prevederile Codului contravențional".

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale ce cad sub sancțiunea nulității absolute.

Art. 104 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspunderea pentru *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune,*

care se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la rubrica nr. 6 *Fapta contravențională* a fost indicat „R2 nr. 3087”.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d) şi e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, *circumstanţele cauzei* care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi *indiciile calificative* ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Art. 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea *afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Cu referire la cele invocate supra, instanța de judecată constată că agentul neclar a descris fapta contravențională, iar pornind de la rolul pasiv al instanței de judecată conferit de legislația Republicii Moldova, instanța de judecată nu poate înlătura eroarea admisă de către agentul constatator. Ori învinuirea atât în procesul penal cât și cel contravențional urmează a fi una clară, conchisă, pe când în speța dată încadrarea juridică (104 alin. (1) Cod contravențional) contravine faptei descrise în învinuire. Prin urmare, în cazul dat, neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a faptei contravenţionale și circumstanţelor cauzei, duc la nulitatea procesului-verbal deoarece este afectat în mod esenţial fondul cauzei.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, în urma celor relatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Cojocaru Sergiu și a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 546335 din 25.06.2026, întocmit în privința lui în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional și decizia agentului constatator prin care numitul a fost sancționat cu amendă în mărime a 36 unităţi convenționale, echivalentul a 1800 lei, cu încetarea procesului contravențional.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art.art.448, 461-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Cojocaru Sergiu.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 546335 din 25.06.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Naghiţ Pavel, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenționale, echivalentul a 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Cojocaru Sergiu.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan