Dosarul nr. 1r-397/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD 1-21000816-02-1r-08042026 Judecător: Muntean Vasilisa

D E C I Z I E

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, în ordine de recurs, recursul declarat de inculpatul Leonov Andrei ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui,

Leonov Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. ***** 43, ap.1, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog din 25.12.2008 cu diagnoza „consumator de droguri", anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Bălți din 15.05.2007 în baza art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților;*
- *sentința Judecătoriei Bălți din 10.08.2007 în baza art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților;*
- *sentința Judecătoriei Bălți din 17.03.2016 în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.12.2016 - la 04.05.2018 eliberat din locul de detenție,*

condiţionat, înainte de termen cu 7 luni 14 zile);

- *sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.12.2019 în baza art.217[1] alin.(4) lit.d), art.219 alin. (1) Cod penal la 8 ani şi 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 ani. Prin aplicarea prevederilor art.85 Cod penal, prin cumul al sentinţelor, s-a cumulat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară a Judecătoriei Bălţi din 17.03.2016, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a 2 exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 ani (menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.10.2020, ulterior casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.06.2022, fiind aplicată pedeapsa de 8 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activităţi legate de circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de 3 ani, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.2171 alin.(4) lit.d) Cod penal. În baza art.85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa numită s-a cumulat parţial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi 17.03.2016, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani şi 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activităţi legate de circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de 3 ani. În temeiul art.107 alin.(1) Cod penal şi art.389 alin.(4)*

pct.2) Cod de procedură penală, s-a înlăturat pedeapsa penală stabilită pe art.219 alin.(1) Cod penal, conform art.2 alin.(4) al Legii RM privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021. În temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa numită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 23.12.2019 de 8 ani şi 6 luni închisoare s-a redus cu 360 zile);

- *sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.12.2020 în baza art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 ani. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi sentinţa Judecătoriei Bălţi din 23.12.2019, i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;*
- *prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09.09.2021 s-a dispus reducerea termenului de pedeapsă cu 101 zile;*
- *sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2021 în baza art.192 alin.(1), art.217 alin.(4) lit.b), art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani și 6 luni;*

• prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12.04.2022 s-a dispus reducerea termenului de pedeapsă cu 72 zile;

• sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.06.2022 în baza art.199 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

• prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.02.2023 s-a dispus cumularea pedepselor aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.06.2022, sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.12.2020 și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activităţi legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

• sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20.06.2024 i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare;

• prin decizia Curții de Apel Nord din 02.10.2025 a fost aplicată pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit b) și c) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 05.01.2021 – 18.12.2025.

Judecarea cauzei penale în instanța de recurs: 08.04.2026 – 19.11.2026.

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025 Leonov s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și i s-a stabilit acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Leonov Andrei urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 18 decembrie 2025.

S-a aplicat în privința lui Leonov Andrei măsura preventivă „arestarea preventivă", din momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea definitivă a acesteia.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Tehno Exclusiv" s-a admis.

S-a încasat din contul lui Leonov Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul SRL „Tehno Exclusiv", IDNO *****, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 1/2, ceea ce constituie suma de 14 872 (paisprezece mii opt sute șaptezeci și doi) lei 55 (cincizeci și cinci) bani.

Corpurile delicte – o tabletă de model „Vonino Epic M8" și un telefon mobil de model „Nokia 225", un telefon mobil de model „Alcatel One Touch", un telefon mobil de model „Light Bravis", un telefon mobil de model „LG JOY Y30", care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani, chitanța nr.1912 din 28.11.2016 (vol.I, f.d.119, 156, 157-158), s-a restituit părții vătămate SRL „Tehno Exclusiv".

Corpul delict - o căciulă de culoare neagră cu inscripția „Adidas", care a fost transmisă spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani, chitanța nr.1683 din 05.05.2016 (vol.I, f.d.53-55); s-a nimicit.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Leonov Andrei ***** la data 06.03.2016, în perioada de timp ora 03:00 min. - ora 04:00 min., prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, prin deteriorarea geamului de la ușa de intrare a pătruns în incinta magazinului „Orange" a SRL „Tehno Exclusiv", amplasat pe adresa str. Păcii 18/3, din comuna Stăuceni, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras telefoane mobile, tablete și alte bunuri materiale, și anume:

• „A7-20F Tab 2 (7 MTK8127 1GB 8GB), Lenovo", Black cu IMEI HA0E53M9, la preț de 1 546,63 lei;

• „ME170C (7AtomZ25201GB8GB) Asus Memo Pad 7", black, IMEI EAOKCX261556, la preț 1 628,04 lei;

• „Mobiwire Kiona+PP30 Teh", cu IMEI 1508171546871, la preț de 682,50 lei;

• „Orange Zuco+PP30 Teh", cu IMEI 1508170184791, la preț de 536,67 lei;

• „HTC Desire 210 DS”, culoare albă cu IMEI 353131063439489, la preț de 1487,33 lei;

• „Nokia 222 Dual Sim”, de culoare neagră cu IMEI 351835073074902, la preț de 618,25 lei;

• „Nokia 225 Dual Sim”, culoare neagră cu IMEI 358620069675786, la preț de 755 lei;

• „Alcatel Pop C3 4033D”, culoare neagră cu IMEI 860546020305406, la preț de 1 083,47 lei;

• „Alcatel Pop C7 7041D”, culoare neagră cu IMEI 863581029911372, la preț de 1 800,47 lei;

• „Lenovo A1000”, de culoare neagră cu IMEI 867565022523652, la preț de 1352,67 lei;

• „Lenovo A319”, culoare neagră cu IMEI 867347022759630, la preț de 1348,27 lei;

• „Lenovo A369I”, de culoare galbenă cu IMEI 866188028065734, la preț de 962,73 lei;

• „Allview A5 easy”, de culoare neagră cu IMEI 354171071287057, la preț de 1059,33 lei;

• „Alcatel OT 2004C Orange Rate Teh”, cu IMEI 014253005408009, la preț de 532,50 lei;

• „Allview Ax4 Nano Plus”, de culoare neagră cu IMEI 354491070369445, la preț de 1 059,35 lei;

• „Philips E560”, de culoare neagră cu IMEI 865832025172636, la preț de 1752,28 lei;

• „HTC Desire 320 Rate Teh”, de culoare albă cu IMEI 355037060086983, la preț de 1 957,50 lei;

• „Huawei Ascend Y360 Rate Teh”, de culoare neagră cu IMEI 866838022985473, la preț de 890,83 lei;

• „Huawei Ascend Y560 Rate Teh”, de culoare neagră cu IMEI 867818022625211, la preț de 1 332,50 lei;

• „Alview L6”, de culoare neagră cu IMEI 352712063047041, la preț de 264,93 lei;

• „Lenovo Al000 Rate Teh”, de culoare neagră cu IMEI 867565022474880, la preț de 1 307,50 lei;

• „Lenovo A2010 Rate Teh”, de culoare neagră cu IMEI 868695028802070, la preț de 1 478,33 lei;

• „LG JOY Y30 Rate Teh”, de culoare albastră cu IMEI 359531060693273, la preț de 1 457,50 lei;

• „Light Bravis”, de culoare neagră cu IMEI 359778021284433, la preț de 921,84 lei;

• „Alview M9 Luna”, de culoare neagră cu IMEI 354176070452404, la preț de 508,33 lei; 5

• „Microsoft Lumia 435 Rate Teh”, de culoare albă cu IMEI 356492068004927, la preț de 1415,83 lei;

• „Mobiwire Kiona Rate Teh”, de culoare neagră cu IMEI 353980070016809, la preț de 849,17 lei;

• „Orange Zuco” cu IMEI 862212022925273, la preț de 495 lei;

• „Ray Bravis”, culoare neagră cu IMEI 355619063248759, la preț de 255,34 lei; • "Samsung S5611”, de culoare neagră cu IMEI 359158059068190, la preț de 1035,67 lei;

• „Samsung S5611”, culoare metalic sur cu IMEI 357692067122153, la preț de 1 035,67 lei;

• „Vonino Epic M8 Rate Teh”, de culoare albastru închis cu IMEI 355806070246880, la preț de 1 832,50 lei;

după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate SRL „Tehno Exclusiv” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 35 243,93 lei.

*Astfel, inculpatului Leonov Andrei ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a înaintat o cerere scrisă personal, contrasemnată de către avocatul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2025.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 22 ianuarie 2026 inculpatul Leonov Andrei a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025_şi, aplicarea în privința sa a dispozițiilor art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală și încetarea procesului penal privind infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) din Codul penal, ca urmare a expirării termenului de prescripție calculat de la săvârşirea faptei în anul 2016.

În motivarea recursului inculpatul Leonov Andrei susține că sentința este neîntemeiată fiind pronunțată cu încălcarea normelor de procedură penală.

Subliniază că procesul penal a fost pornit în aprilie 2016, iar fiind audiat în calitate de bănuit la Procuratura sectorului Rîșcani, a declarat că nu a participat la

săvârșirea infracțiunii. Totodată, a dat explicații cu privire la locul și împrejurările în care a procurat bunurile sustrase, precum și la persoana de la care le-a procurat, după care i-a fost schimbat statutul procesual din bănuit în martor.

Menționează că, în anul 2019, a fost dat în căutare din motive pe care nu le cunoaște. După un timp, a fost adus la procuratură, unde a dat din nou declarații, după care a fost eliberat fără să i se aplice vreo măsură preventivă. La 20 august 2020 a fost reținut și plasat în arest, iar în anul 2021 a fost transferat la Penitenciarul nr. 13 pentru a participa la judecarea cauzei.

Precizează că, la prima ședință de judecată, a reiterat că nu a săvârșit infracțiunea imputată și a indicat persoanele de la care fuseseră procurate telefoanele sustrase. A mai relatat că dosarul în privința celuilalt inculpat a fost disjuns, că acesta a fost recunoscut vinovat și că declarațiile pe care le-a dat în calitate de martor au contribuit la clarificarea cauzei.

Comunică că, în anul 2025, la una dintre ședințele de judecată, a depus cerere de încetare a urmăririi penale, invocând art. 259 din Codul de procedură penală, referitor la termenele urmăririi penale, și art. 275 pct. 4) din același cod.

În ceea ce privește acuzația formulată în temeiul art. 186 alin. (2) din Codul penal, susține că și-a recunoscut vinovăția la îndemnul judecătorului și cu acordul procurorului, pentru a grăbi soluționarea cauzei. Afirmă că a fost dus în eroare și constrâns, astfel să își recunoască vinovăția în ședința de judecată, prezentându-i recunoașterea drept o formalitate care ar fi grăbit încetarea urmăririi penale.

La 5 februarie 2026, inculpatov Leonov Andrei a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie liberat de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

În argumentarea cererii de recurs susține că, sentința este ilegală și neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei, întrucât instanța de fond nu a aplicat prescripția tragerii la răspundere penală și nu a încetat procesul penal.

În acest sens, invocă art. 53 lit. g) și art. 60 din Codul penal, arătând că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) din Codul penal este mai puțin gravă, termenul de prescripție este de cinci ani, iar până la pronunțarea sentinței au trecut mai mult de nouă ani.

Relevă că termenul de prescripție era împlinit la data pronunțării sentinței chiar și dacă se lua în calcul întreruperea acestuia ca urmare a săvârșirii unor noi infracțiuni, împrejurare menționată în sentința contestată. În acest context comunică că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2022, a fost liberat de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

De asemenea, arată că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2025, Leonov Mihail, participant la săvârșirea aceleiași infracțiuni, a fost liberat de răspundere penală din același motiv. Susține că această soluție a fost

pronunțată deși, în perioada 2016–2025, au fost săvârșite și alte infracțiuni. În opinia sa, aplicarea unor soluții diferite față de persoane aflate în situații identice în aceeași cauză echivalează cu aplicarea selectivă a legii.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta până la data de 17 septembrie 2026, ora 10:00, referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare.

În termenul acordat de instanță, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău a prezentat referință la cererea de recurs cu anexe, prin care solicită să fie respins recursul și menținută sentința instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de inculpatul Leonov Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, reieșind din următoarele considerațiuni:

În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Iar, conform art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele enunțate și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art.364[1] Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate, este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul penal respinge ca declarativă susținerea inculpatului Leonov Andrei precum că și-ar fi recunoscut fapta ca urmare a presiunilor exercitate asupra sa. Cererea de judecare a cauzei în procedură simplificată a fost redactată olograf de inculpat, iar în ședința de judecată din 24 noiembrie 2025 acesta a confirmat că a întocmit-o personal, fără a fi influențat, că este de acord cu încadrarea juridică a

faptei și că solicită examinarea cauzei în procedură simplificată (f.d.213 vol. III și f.d.2 vol.IV).

La caz, Colegiul penal notează că, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpatul Leonov Andrei a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată cu certitudine că, Leonov Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal– furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, în situația în care inculpatul Leonov Andrei și-a recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Din conținutul recursului, Colegiul penal a determinat că inculpatul, solicită casarea sentinței instanței de fond în partea aplicării pedepsei și liberarea de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu, lipsește.

În continuare, instanța de recurs analizând sentința, reține că alegațiile inculpatului nu pot fi reținute ca plauzibile, or nu reprezentă temeiuri ce ar impune casarea actului judecătoresc în partea individualizării pedepsei.

Colegiul remarcă că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

În acord cu art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. 61, art.75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Colegiul penal reține că infracțiunea săvârșită de Leonov Andrei, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, face parte, potrivit art. 16 alin. (3) din același cod, din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La individualizarea pedepsei, prima instanță nu a reținut circumstanțe atenuante sau agravante dintre cele prevăzute de art. 76 și art.77 din Codul penal. Recunoașterea faptelor a fost valorificată prin aplicarea limitelor reduse ale pedepsei, potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Având în vedere circumstanțele comiterii faptei, datele privind persoana inculpatului și limitele de pedeapsă aplicabile, Colegiul penal apreciază că prima instanță i-a aplicat în mod justificat lui Leonov Andrei, pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pedeapsa de 2 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa astfel individualizată este echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei și aptă să realizeze scopurile prevăzute de art. 61 din Codul penal.

În continuare, cu referire la solicitarea de liberare de răspundere penală pe prescripție, Colegiul reține că, conform art. 60 alin.(1) -(3) din Codul penal, *în redacția la data comiterii faptei,* persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave; 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.

Iar, dispozițiile alin. (4) și (5) al normei anunțate stabilesc că, prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pentru care Leonov Andrei a fost recunoscut vinovat, a fost săvârșită la 6 martie 2016 și face parte, prin prisma art. 16 alin. (3) din același cod, din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Termenul de prescripție a tragerii la

răspundere penală pentru această categorie de infracțiuni este de cinci ani, conform art. 60 alin. (1) lit.b) din Codul penal.

Urmărirea penală a fost pornită la 10 martie 2016, iar la 26 decembrie 2016 Leonov Andrei a fost pus sub învinuire în lipsă. Prin ordonanța din 29 decembrie 2016 urmărirea penală a fost suspendată întrucât locul aflării acestuia nu fusese stabilit. Urmărirea penală a fost reluată la 15 martie 2017, după ce s-a stabilit că Leonov Andrei era deținut în Penitenciarul nr. 11–Bălți (Vol. I, f.d. 209-210, 217-218). Ulterior, urmărirea penală a fost suspendată din același motiv prin ordonanța din 7 februarie 2020 și reluată prin ordonanța din 24 martie 2020 (Vol. III, f.d. 62 - 63, 65).

La fel, Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2019 Leonov Andrei a fost condamnat în baza art. 217^1 alin. (4) lit.d) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 ani și în baza art. 219 alin. (1) Cod penal la un an închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 8 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 ani. ***Conform sentinței, faptele au fost săvârșite în perioada anului 2018-până la 6 februarie 2019.***

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 decembrie 2020 Leonov Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin.(4) lit. d) Cod penal și în coraborare cu prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 (trei) ani. Potrivit art.84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată și sentința Judecătoriei Bălți din 23 decembrie 2019, a fost stabilită definitiv lui Leonov Andrei pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 4 (patru) ani. ***Fapta comisă la 29.08.2020.***

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 noiembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022 și decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022, s-a recunoscut vinovat Leonov Andrei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an. S-a recunoscut vinovat Leonov Andrei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art.217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani. S-a recunoscut vinovat Leonov Andrei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește inculpatului Leonov Andrei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni. ***Conform sentinței infracțiunea prevăzută de art.217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal a fost săvârșită în pe parcursul anului 2019-13.01.2020, iar infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal a fost comisă la data de 6 februarie 2020.***

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 iunie 2024 a fost recunoscut vinovat Leonov Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. ***Fapta comisă la 28 septembrie 2023.***

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 aprilie 2026 s-a recunoscut vinovat Leonov Andrei, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art.46, art.217[1] alin. (4) lit. b), d), art.42 alin. (3), art.46, art.322 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită numitului pedeapsa după cum urmează: în baza art. 42 alin. (3), art.46, art.217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani; în baza art. 42 alin. (3), art. 46, art.322 alin. (4) Cod penal, 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cum parțial al pedepselor stabilite se aplică lui Leonov Andrei pedeapsa de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 4 (patru) ani. ***Conform sentinței infracțiunile au fost comise în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29 septembrie 2025.***

Raportând datele săvârșirii faptelor, stabilite prin hotărârile judecătorești definitive și irevocabile menționate, la condițiile prevăzute de art. 60 alin. (4) din Codul penal, în redacția aplicabilă cauzei, Colegiul penal reține că Leonov Andrei a săvârșit succesiv, înainte de împlinirea termenului de prescripție aflat în curs, noi infracțiuni pentru care legea prevedea posibilitatea aplicării pedepsei închisorii pe un termen mai mare de doi ani. Fiecare dintre aceste infracțiuni a întrerupt cursul prescripției, astfel încât de la data săvârșirii ei a început să curgă un nou termen de cinci ani pentru infracțiunea din 6 martie 2016.

În consecință, la data examinării recursului, termenul de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal nu era împlinit. Colegiul penal confirmă concluzia primei instanțe în această privință și respinge ca neîntemeiată solicitarea inculpatului de liberare de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

Subsidiar, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiat argumentul inculpatului precum că ar fi fost liberat de răspundere penală pentru aceeași faptă ca urmare a expirării termenului de prescripție. Or, cursul prescripției se examinează distinct în privința fiecărui inculpat, în funcție de împrejurările care îl privesc. În cazul lui Leonov Andrei, săvârșirea ulterioară a infracțiunilor constatate prin hotărârile judecătorești menționate a întrerupt succesiv cursul prescripției. Prin urmare, soluția pronunțată în privința lui Leonov Mihail nu justifică liberarea lui Leonov Andrei de răspundere penală pe același temei.

Totodată, Colegiul penal apreciază că invocarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2022 este irelevantă pentru stabilirea împlinirii termenului de prescripție în prezenta cauză. Prin acea sentință, Leonov Andrei a fost liberat de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție pentru o faptă distinctă, săvârșită în aprilie 2016 și încadrată potrivit art. 199 alin. (1) din Codul penal în categoria infracțiunilor ușoare. Termenul de prescripție pentru infracțiunea mai puțin gravă dedusă judecății în prezenta cauză se calculează separat, ținând seama de cauzele de întrerupere constatate în privința acesteia.

Pentru considerentele expuse, Colegiul penal constată că sentința este legală, întemeiată. Pedeapsa aplicată lui Leonov Andrei a fost stabilită cu respectarea dispozițiilor Părții generale și ale Părții speciale ale Codului penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii și de datele privind persoana inculpatului. Pedeapsa astfel individualizată este echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei și aptă să realizeze scopurile prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Concluzionând asupra motivelor invocate și a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, în procesul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost admise abateri sau încălcări de ordin procedural de natură să atragă casarea ori modificarea hotărârii pronunțate. În aceste condiții, recursul declarat de inculpatul

Leonov Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea integrală a hotărârii atacate.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct. 1) lit .a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Recursul declarat de Leonov Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Leonov Andrei,** se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***