Dosarul nr. 2-2480/2024 /2-24144932-38-2-18122024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **06 februarie 2025** în mun. Orhei
Hotărîrea întocmită integral la **10 martie 2025**

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefieră Diana Stovbîr

cu participarea pârâtului Ștefan Moisei, dar în absența reclamantei Cristina Stelea, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, -

în sediul instanţei, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cristina Stelea împotriva lui Ștefan Moisei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește copilul comun până la vârsta de 3 ani, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților și participanților la proces:

La 18 decembrie 2024, Cristina Stelea s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Moisei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește copilul comun până la vârsta de 3 ani.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că a fost într-o relație de concubinaj cu pârâtul Ștefan Moisei. La ***** s-a născut copilul comun *****

De la început, relația era creată și ducea spre formarea unei familii, însă după o perioadă de timp, mai ales după nașterea copilului *****, aceasta s-a înrăutățit. La moment, părțile locuiesc separat.

Reclamanta făcând referire la art. 74 și 76 din Codul familiei, a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 5000 lei/lunar. Consideră că suma

de 5000 lei este minimul necesar unui copil, pentru asigurarea unui trai decent. Alăturat, reclamanta a mai solicitat și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește copilul comun până la vârsta de 3 ani în mărime a câte 1500 lei/lunar.

În ședința de judecată, reclamanta Cristina Stelea, fiind citată legal nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.17).

Pârâtul Ștefan Moisei, în cadrul ședinței de judecată, a vociferat că recunoaște acțiunea parțial. Este de acord să achite pensie de întreținere a copilului minor în mărime de 1000 lei. A subliniat că la momentul actual nu este angajat în câmpul muncii, însă planifică să se angajeze în timpul apropiat.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că Cristina Stelea împreună cu pârâtul Ștefan Moisei s-au aflat în relații din concubinaj, însă la moment, nu mai locuiesc împreună.

Părțile la proces, adică Cristina Stelea și Ștefan Moisei, sunt părinții copilului minor *****, născută la ***** fapt ce se atestă prin certificatul de naștere nr. 123, seria NA-VI 3971538 din 05 aprilie 2024, eliberat de către Serviciul stare civilă Orhei (f.d.6).

La caz, se constată că reclamanta solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 5000 lei/lunar, precum și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește copilul comun până la vârsta de 3 ani în mărime de 1500 lei/lunar.

Enumerînd supra circumstanțele de fapt, potrivit art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Art. 76 alin. (1) din Codul familiei indică că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Potrivit art. 97 Codul Familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol, iar art. 98 alin. (2) din Codul Familiei prevede că pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească pînă la atingerea de către copil a majoratului.

La caz, s-a stabilit că la moment, copilul minor ***** se află în grija și la întreținerea exclusivă a reclamantei Cristina Stelea. În privinţa întreținerii copilului minor, între părţi nu există niciun acord, din care considerente pensia de întreținere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Reclamanta a solicitat încasarea de la Ștefan Moisei, a pensiei de întreținere pentru copilul *****, în cuantum fix, în mărime de 5000 lei lunar.

Pârâtul, în ședința de judecată, a declarat că este de acord să achite pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de 1000 lei/lunar.

Coroborînd explicațiile părților din cadrul dezbaterii pricinii în fond și analizând înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța de judecată conchide că este judicios și echitabil ca această revendicare a reclamantei să fie admisă parțial, din considerentele ce succed.

Pîrîtul este un tînăr de 24 ani, tată a un copil, apt de muncă, are venituri fluctuabile, neexistînd dovada angajării în cîmpul muncii. Deopotrivă, instanța mai punctează că lui Ștefan Moisei, indubitabil, îi incumbă obligația de a-și întreține copilul minor, chiar dacă locuiesc separat. Această sarcină revine ambilor părinți în virtutea responsabilităților asumate încă de la momentul conceperii copiilor în familie.

În speță, instanța ia în calcul că cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi diminuat, întrucît părinții au sarcini și obligații egale. Totuși, la acest aspect este lesne de evidențiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul

legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copilului în cazul în care părinţii acestora divorţează. Instanţa mai ţine să accentueze că obligaţia de întreţinere a unor minori nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente, care a priori nu pot fi enumerate exhaustiv. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copiii domiciliază după desfacerea căsătoriei.

In concreto, cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, instanța ținînd cont de faptul că pîrîtul este tînăr, apt de muncă și are venituri fluctuabile, avînd în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea unor copii de vîrstă fragedă, instanța apreciază că suma de 2500 lei, plătibilă lunar, pentru întreținerea copilului minor ***** este una echitabilă și avînd ca reper cele enunțate supra, nu reprezintă o sarcină insurmontabilă pentru tatăl acesteia, Ștefan Moisei. Totodată, instanța mai ia în calcul că pîrîtul, fiind celibatar, poate oricînd să se încadreze în cîmpul muncii, inclusiv și peste hotarele Republicii Moldova, sau să își mărească veniturile prin muncă asiduă, libertate în circulație, lipsă de grijă permanentă față de copil, etc.

Subsecvent, instanța notează că limita de 2500 lei lunar pentru întreținerea unui copil se pliază perfect pe cuantumul stabilit de instanțele naționale pentru părinții care domiciliază în Republica Moldova și au venituri neregulate sau fluctuabile, ori primesc salariu total sau parţial, în natură, ori nu au un salariu, sau alte venituri.

Avînd în vedere că datele prezentate de către Biroul Național de Statistică pentru anul 2024 atestă că pentru întreținerea unui copil în mediu este necesară suma minimă de 2914,80 lei (acesta conține date fără a lua serios în calcul indicele anterioare ale inflației fără precedent din Republica Moldova), instanța per-a-contrario conchide că potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, din cele constatate supra, minimul de existență stabilit de BNS este irelevant, or, instanța notează că este în interesul superior al copilului, evitarea acolo unde este posibil, coborîrea nivelului de trai la minimul de existență.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie

1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenții statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, iar art.27 alin. (2) al aceleiași Convenţii prevede că părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru întreținerea unui copil minor suma de 2500 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copilului semnificativ mai mari.

Mai mult ca atât, instanța reține că Cristina Stelea, la momentul actual nu este încadrată în câmpul muncii, din motiv că fiica este la vîrsta extrem de fragidă de 10 luni și ea este implicată non stop în treburile ce țin de creșterea și educarea copilului. Într-o astfel de situație, pîrîtul a priori trebuie să conștientizeze necesitatea distribuirii echitabile a sarcinilor și obligațiilor părintești, care la caz, în virtutea deținerii unei libertăți de manevră sporite, a priori implică cel puțin un aport financiar sporit pentru suplinirea necesităților copilului.

Într-o altă ordine de idei, în partea ce ține de revendicarea reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere de la fostul soț, instanța de judecată constată că potrivit art. 82 alin. (2) lit. c) din Codul familiei, în cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Conform art. 2 Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă

(denumite în continuare *organe de stare civilă*) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod.Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Potrivit art.9 Codul familiei, încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum şi la alte organe abilitate prin lege.Drepturile şi obligaţiile juridice ale soţilor iau naştere din ziua înregistrării căsătoriei la organele de stare civilă.

Conform art 82 Codul familiei**,** (1) Soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă. (2) În cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: c) soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia. (3) Pensia de întreţinere se plăteşte persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul cînd acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti.

Conform art. 84 al aceluiași Cod, cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă, plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

Art. 85 al Codului familiei stipulează că instanţa judecătorească este în drept să-l elibereze pe unul dintre soţi (fostul soţ) de obligaţia de întreţinere sau să limiteze această obligaţie la un anumit termen dacă: a) incapacitatea de muncă a soţului (fostului soţ) inapt de muncă, care necesită sprijin material, este rezultatul abuzului de băuturi alcoolice sau substanţe stupefiante ori al unei infracţiuni premeditate; b) soţul (fostul soţ) care necesită sprijin material a avut o comportare amorală în familie; c) soţii (foştii soţi) s-au aflat în relaţii de căsătorie cel mult 5 ani; d) s-a dovedit, pe cale judecătorească, că căsătoria a fost desfăcută din culpa fostului soţ care necesită sprijin material.

Subsecvent normelor materiale enumerate supra, instanța de judecată accentuează că în ședința de judecată s-a stabilit fără ambiguități faptul că părțile s-au aflat în relații de concubinaj, fără a înregistra căsătoria la oficiul de stare civilă.

Prin urmare, având în vedere că potrivit art. 2 alin. 2 din Codul Familiei, numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile și obligațiile de

soți prevăzute de prezentul cod, instanța de judecată conchide netemeinicia cerinței de încasare a pensiei pentru întreținerea Cristinei Stelea în mărime de 1500 lei, lunar până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor *****, or ultima, nu s-a aflat vreodată în raporturi familiale cu pârâtul.

Subsecvent, în corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.2, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta Cristina Stelea privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor este întemeiată parțial, avînd în vedere că la depunerea acţiunii, reclamanta a fost scutită de drept (art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 3) de obligaţia de plată a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Ștefan Moisei în beneficiul bugetului de stat, suma de 1249 lei și 96 bani ((2500 lei/lunar * 12 luni = 30000 lei (250 + (30000-5001 lei = 24999 lei x 4%) = 1249,96 lei)) cu titlu de taxă de stat.

În lumina celor enumerate supra, în conformitate cu art. 74-76, 82-85 din Codul familiei al Republicii Moldova, art. 212, 236, 238-241, 256 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Cristina Stelea împotriva lui Ștefan Moisei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei

pentru întreținerea soțului care îngrijește copilul comun până la vârsta de 3 ani, se admite parțial.

Se încasează de la Ștefan Moisei, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****, în beneficiul Cristinei Stelea, născută la ***** cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul ***** pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** cod numeric personal *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, plătibili lunar, începînd cu data adresării cererii de chemare în judecată – 18 decembrie 2024 şi pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execută imediat.

Se încasează de la Ștefan Moisei, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1249 (una mie două sute patruzeci și nouă) lei și 96 bani.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea excedentului cuantumului pensiei de întreținere și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește copilul comun până la vârsta de 3 ani, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru