2-23025532-12-2c-20022023-1
Dosarul nr. 2c-415/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Chem Teh Agro" către SRL „Agraria", cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale.

A CONSTATAT:

La 17 februarie 2023, avocatul Sergiu Cotruță în numele și în interesele SRL „Chem Teh Agro" a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Agraria", cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, între SRL „Chem Teh Agro", în calitate de vânzător şi SRL „Agraria" în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 201 şi anexele nr. 1-6.

Conform contractului reclamanta a vândut, iar pârâta a cumpărat, marfă în volum total de 375.438,01 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria*****in 28.03.2022; factura fiscală seria *****n 29.03.2022; factura fiscală seria AAO nr.***** din 06.05.2022; factura fiscală serai AAO nr.***** din 14.05.2022; factura fiscală seria ***** din 25.05.2022; factura fiscală seria AAO nr.6332901 din 26.09.2022.

Indică că, societatea pârâta urma să achite preţul de 375 438,01 de lei, până la data de 01.10.2022, însă din motive necunoscute nici până la depunerea cererii de chemare în judecată nu a stins datoria contractuală. La 04.10.2022, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă prin care a solicitat plata datoriei, aceasta a fost recepţionată de către pârâtă, însă solicitările au rămas ignorate.

Conform pct. 8.3. al contractului, pentru fiecare zi de neachitare a mărfii indicată în anexe la prezentul contract "Cumpărătorul" va plăti "Vânzătorului" o penalitate în mărime de 0,9%, penalitatea va fi calculată şi aplicată zilnic, astfel, data scadentă de plată a datoriei este data de 01.10.2022. Astfel, pentru perioada

01.10.2022 - 09.02.2023, societatea pârâta a acumulat o penalitate în mărime de 446 020,36 lei.

Reclamanta SRL „Chem Teh Agro”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a solicitat încasarea din contul pârâtei SRL „Agraria”, în contul reclamantei S SRL „Chem Teh Agro”:

- a datoriei contractuale, în mărime de 375 438, 01 lei;
- a penalităţii contractuale, în mărime de 446 020, 36 lei;
- a cheltuielilor pentru plata taxei de stat, în mărime de 24.643,75 lei;
- a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, în mărime de 10 000,00 lei.

Ulterior**, **în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul societății reclamante SRL „Chem Teh Agro”, avocatul stagiar Mocanu Vladislav, a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.52-53), și anume a solicitat încasarea datoriei contractuale în mărime de 256 888, 01 de lei, motivând că, la data de 18.08.2023 între G.Ț „Bostan M”, în calitate de cesionar și SRL „Agraria ”, în calitate de debitor, SRL „Chem Teh Agro” în calitate cedent, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.09/09, în baza căruia GȚ „Bostan M” a cesionat parțial suma de 118 550, lei din suma de 375 438, 01 de lei, creanță pe care SRL „Chem Teh Agro” o are față SRL „Agraria”, astfel, datoria contractuală față de SRL „Agraria” s-a micșorat pînă la suma de 256 888, 01 de lei.

Tot, prin cererea de concretizare reprezentantul reclamantei, a indicat că societatea reclamantă a suportat cheltuieli de judecată sub forma plății executorului judecătoresc pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acțiunii, în mărime de 2600, 00 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.693 din 16.03.2023.

Astfel, reclamanta SRL „Chem Teh Agro”, reprezentată de avocatul stagiar Mocanu Vladislav, prin cererea de chemare în judecată inițială și ulterior prin cererea concretizată a solicitat:

- încasarea din contul pârâtei SRL „Agraria”, în contul reclamantei SRL „Chem Teh Agro”, a datoriei contractuale, în mărime de 256 888, 01 lei;
- încasarea din contul pârâtei SRL „Agraria”, în contul reclamantei SRL „Chem Teh Agro”, a penalităţii contractuale, în mărime de 446 020, 36 lei;
- încasarea din contul pârâtei SRL „Agraria”, în contul reclamantei SRL „Chem Teh Agro”, a cheltuielilor pentru plata taxei de stat, în mărime de 24.643, 75 lei;
- încasarea din contul pârâtei SRL „Agraria”, în contul reclamantei SRL „Chem Teh Agro”, a cheltuielilor de judecată sub forma plății executorului judecătoresc pentru punerea în executarea încheierii de asigurare a acțiunii, în mărime de 2 600, 00 lei;
- încasarea din contul pârâtei SRL „Agraria”, în contul reclamantei SRL „Chem Teh Agro”, a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, în mărime de 10

000,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 14 martie 2023, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura generală contencioasă.(f.d.45)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2023, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului SRL ,,Agraria" IDNO *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 821 458, 37 lei. (f.d.48-49)

Solicitările participanților la proces

*Reprezentantul societății reclamante SRL „Chem Teh Agro", avocatul stagiar Mocanu Vladislav***,** împuternicit în baza mandatului avocațional nr.046079 din 02.10.2023, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată la 21.05.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, și în temeiul art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul societății - pârâte SRL „Agraria", administratorul Bostan Iurie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin recipisa (f.d.65), circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, din partea părții pârâte în adresa instanței de judecată n-a parvenit nici o cerere, demers sau vreo înștiințare despre motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului societății-pârâte.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei şi probatoriul prezentat instanța de judecată a constatat cu certitudine că, la 27.03.2022, între SRL „Chem Teh Agro” în calitate de vânzător şi SRL „Agraria” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 201(f.d. 16-20) și anexele nr.1, 3, 4, 5, 6.(f.d.21-25)

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (2) Cod civil prevede faptul că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art. 1108, alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.

Potrivit pct.2.1 al contractului nr. 201 din 27.03.2022, vînzătorul se obligă să predea produsele indicate în Anexa prezentului contract, iar cumpărătorul să preia produsele și să achite costul acestora.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată inițială, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de predare și livrare a mărfii și neexecutarea obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru produsele recepționate, invocând existența datoriei în mărime de 375 438, 01 de lei.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantei prin cererea de concretizare f.d.(52-53) și-a concretizat solicitările finale prin care a solicitat încasarea datoriei contractuale în mărime de 256 888, 01 lei, indicând că la data de 18.08.2023 între G.Ț „Bostan M”, în calitate de cesionar și SRL „Agraria ”, în calitate de debitor, SRL „Chem Teh Agro” în calitate cedent, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.09/09, în baza căruia GȚ „Bostan M” a cesionat parțial suma de 118 550, lei din suma de 375 438, 01 de lei, creanță pe care SRL „Chem Teh Agro” o are față SRL „Agraria”, astfel, datoria contractuală față de SRL „Agraria” s-a micșorat pînă la **256 888, 01 lei**.

Conform art. 1108 alin. (2) Cod civil, vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

În litigiul dedus judecății, instanța a constatat că potrivit pct. 4.1 al contractului nominalizat, părțile au stabilit benevol că prețul produselor va fi stabilit în euro și va fi indicat în anexele contractului.

Iar, pct. 4.2 al contractului, plata pentru mărfurile livrate în baza prezentului contract va fi efectuată în lei MDL la cursul BNM, din ziua emiterii facturilor fiscale, conform rechizetelor bancare din facturile fiscale, în avans, la cursul indicat în contul de plată sau potrivit termenilor stabiliți în anexele la prezentul contract. Plata se va face până la expirarea termenului de achitare, indicat în anexele contractului.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că reclamanta SRL „Chem Teh Agro” a livrat marfă solicitată, conform facturilor fiscale: seria*****in 28.03.2022, seria *****n 29.03.2022; seria AAO nr.***** din 06.05.2022; seria AAO nr.***** din 14.05.2022, seria ***** din 25.05.2022, seria AAO nr.***** din 26.09.2022, pârâtului SRL „Agraria” în sumă totală de 375 438, 01 de lei. (f.d. 26-31)

În acest context, instanța de judecată menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

Concomitent, instanța a stabilit că facturile fiscale citate supra nu au fost contestate de pârât, ba chiar mai mult, a fost semnată de către ultimul, aplicând și ștampila întreprinderii.

Prin urmare, se atestă că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reprezentantul SRL „Chem Teh Agro” a expediat la adresa sediului persoanei juridice SRL „Agraria” o pretenție în temeiul căreia a solicitat achitarea benevolă a datoriei (f.d.33), însă destinatarul cu toate că a recepționat scrisoarea fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul pe avizul de recepție (f.d.34) nu a intervenit cu o reacție în vederea stingerii datoriei.

În atare circumstanțe, instanța reține că pârâtul, deși a recepționat marfa livrată de către reclamant, nu a achitat nici integral și nici măcar parțial plata pentru aceasta ajunsă la scadență, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.

Așadar, potrivit alin. (1) al art. 10 Codul civi, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Conform prevederilor art. 775, alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (2) Codul civil stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În concluzia celor indicate supra, instanța de judecată reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare

a obligațiilor de către reclamant, în situația în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a preluat marfa conform facturilor fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză, or prin neexecutare a obligației conform art. 901 alin (5) Codul civil, se subînțelege orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În continuare conform actului de verificare privind decontările reciproce (f.d.32), prin care se atestă faptul că, la data de 07.02.2023 datoria SRL „Agraria" față de SRL „Chem Teh Agro" constituie suma de 375 438, 01 lei.

Însă, dat fiind faptul că, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul societății reclamante, avocatul stagiar Mocanu Vladislav, a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.52-53) și a solicitat încasarea din contul pârâtei SRL „Agraria" în contul reclamantei SRL „Chem Teh Agro", a datoriei contractuale în mărime de 256 888, 01 lei.

În contextul dat, se atestă că, la data de 18.09.2023 a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.09/09, între GT „Bostan M" în calitate de cesionar, SRL „Agraria" în calitate de debitor, și SRL „Chem The Agro" în calitate de cedent.(f.d.55-57) conform acestuia, cedentul are dreptul să încaseze de la debitor suma de 375 438,01 lei, create conform contractului de vînzare - cumpărare nr.201 din 28.03.2022, părțile sunt de acord și convin ca cesionarul să accepte și cedentul să transmit parțial creanța pe care o are față de debitor în sumă de118 550,00 de lei.

Așa fiind, se reține că GȚ „Bostan M" a cesionat parțial suma de 118 550, 00 lei din suma datorată de 375 438, 01 de lei, creanța pe care SRL „Chem Teh Agro" o are față de SRL „Agraria", respectiv datoria contractuală constituie suma de **256 888, 01 de lei** (375 438,01 de lei - 118 550,00 de lei).

Prin urmare, instanța consideră oportun de a încasa din contul SRL „Agraria" în beneficiul SRL „Chem Teh Agro" datoria rezultată din neexecutarea obligației în mărime totală de 256 888, 01 de lei.

Conform art.947, alin. (1), (3) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului solicită încasarea de la pârât a penalității de întârziere calculată pentru perioada 01.10.2022 - 09.02.2023 în sumă de 446 020, 36 de lei.

Astfel, instanța a constatat că părțile contractului nr.201 din 27.03.2022, vânzătorul SRL „Chem Teh Agro" și cumpărătorul SRL „Agraria" - au indicat în mod expres în conținutul acestuia pct. 8.3. al contractului, pentru fiecare zi de întârziere la achitarea mărfii indicată în Anexe la prezentul contract „Cumpărătorul" va plăti „Vânzătorului" o penalitate în mărime de 0,9%, pentru fiecare zi de întârziere din valoarea contractului.

Instanța subliniază că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condițiile de fond ale clauzei penale sânt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleași condiții ca și în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligații principale și că atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.

Așadar, conform expunerilor din motivarea primei solicitări a reclamantului, se deduce indubitabil neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât ce țin de achitarea mărfii recepționate.

Astfel, instanța evidențiază prevederile art. 934 alin. (1) Cod civil, care stipulează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata penalității de întârziere lipsesc, instanța consideră oportună încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a penalității în mărime de 446 020, 36 de lei pentru neexecutarea clauzelor contractuale, calculată pentru perioada 01.10.2022 - 09.02.2022.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea reclamantului cu privire la încasarea datoriei și a penalității rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 24 643, 75 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr.631 din 15.02.2023 (f.d.7), instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul SRL „Agraria” în beneficiul SRL „Chem Teh Agro” taxa de stat în mărime 24 643, 75 de lei, precum și cheltuieli de judecată suportate la punerea în executare a încheierii din 14 martie 2023 privind asigurarea acțiunii în mărime de 2600,00 (două mii șase sute ,00) lei, conform ordinului de plată nr.693 din 16.03.2023.(f.d.58)

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, societatea reclamantă SRL „Chem Teh Agro” a beneficiat de servicii juridice prestate de BAA „Tanase și Partenerii”, și anume de avocatul Cotruță Sergiu în baza mandatului avocațial nr.***** și de avocatul stagiar Mocanu Vladislav în baza mandatului avocațial nr.*****, și pentru care SRL „Chem Teh Agro” a achitat suma de 10 000 de lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria AAO nr.6365566 din 01.02.2023.(f.d.35)

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor

pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei SRL „Agraria”, în beneficiul SRL „Chem Teh Agro”, suma în mărime de 10 000 (zece mii) de lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

Suplimentar, instanța mai notează că, deși, societății-pârâte i s-a acordat un termen să depună cereri, probe și posibilitatea încheierii unei eventuale tranzacții de împăcare, la fel de a încheia un contract de asistență juridică, în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, **mai mult ca atât administratorul societății-pârâte Bostan Iurie, a fost prezent în ședința de judecată din data de 13 februarie 2024 și a făcut cunoștință cu materialele cauzei, aceasta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens**.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chem Teh Agro” către SRL „Agraria”, cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale.

Se încasează de la SRL „Agraria” IDNO ***** în beneficiul SRL „Chem Teh Agro” ID*****cu sediul în mun. Chișinău, str-la ***** datoria aferent contractului de vânzare-cumpărare nr.201 și anexele 1-6 în sumă de **256888 (două sute cincizeci șase mii opt sute optzeci opt) lei 01 bani,** suma de **446020 (patru sute patruzeci șase mii douăzeci) lei 36 bani** cu titlu de penalitate contractuală, suma de **24643 (douăzeci patru mii șase sute patruzeci trei) lei 75 bani** cu titlu de taxă de stat, suma de **2600 (două mii șase sute) lei** cu titlu de plăți executorului judecătoresc, pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acțiunii și suma de **10000 (zece mii) lei** cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**