C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-441/24 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Eugen Popovici

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Ina Cepoi, Mariana Gîrbu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Sveatoslav Savin împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2021, pe cauza penală în privința inculpatului:

Godoroja Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor din mun. ***** str. *****, 1, ap. *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii 9 clase, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, caracterizat negativ, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 ianuarie 2018, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe termen de probă de 1 (un) an;

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 septembrie 2019, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, cu aplicarea art. 3641 Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

- sentința Judecătoriei Orhei din 07 februarie 2020 a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b) și f) din Codul penal, cu aplicarea art.85 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) din Codul penal RM.

Luchian Maxim, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat din mun. *****, str. *****, ap. *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii 9 clase, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, caracterizat negativ, fără antecedente penale.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) din Codul penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 02 noiembrie 2021-11 noiembrie 2021;

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău-09 decembrie 2021-13 ianuarie 2022 (procedura judecătorului Galina Moscalciuc);13 ianuarie 29 martie 2022 (procedura judecătorului Boris Talpă);29 martie 2022-28 august 2024 (procedura judecătorului MihailDiaconu-declinată competența, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord); 02 octombrie 2024-20 decembrie 2024 (procedura judecătorului Svetlana Șleahtițki); 20 decembrie 2024-28 aprilie 2026 (procedura judecătorului Ecaterina Arseni).

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2021, *Godoroja Ion*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3/1), 79 din Codul penal și art. 364/1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, fără amendă.

Măsura de reprimare în privința lui Godoroja Ion, până la intrarea sentinței în vigoare, s-a menținut arestul preventiv.

Termenul de executare a pedepsei lui Godoroja Ion s-a calculat din data de 11.11.2021, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a timpului aflării acestuia în stare de arest preventiv din 13.10.2021 până la 11.11.2021, inclusiv.

Luchian Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (31), 79 din Codul penal și art. 3641 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, fără amendă.

În temeiul art. 90 din Codul Penal, s-a suspendat lui Luchian Maxim condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, Luchian Maxim, s-a obligat:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să participe la programe probaționale.

S-a informat Luchian Maxim că dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța de judecată el nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin respectarea condițiilor probațiunii sau, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, acesta va fi eliberat de executarea sentinței.

Măsura preventivă în privința lui Luchian Maxim, arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare, s-a înlocuit cu obligația de a nu părăsi localitatea, cu eliberarea lui de sub strajă din sala de judecată, dacă nu este arestat pe alte dosare.

S-a încasat în mod solidar de la Godoroja Ion și Luchian Maxim în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în mărime de 448,00 lei (patru sute patruzeci şi opt, 00) lei.

Partea vătămată este în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă în potriva condamnaților despre repararea prejudiciilor materiale cauzate, dacă va considera de cuviință.

S-a soluționat soarta corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Godoroja Ion,*** la data de 11.10.2021, aproximativ la ora 00:20 acţionînd în scopul sustragerii deschise a bunurilor a altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă cu cet.Luchian Maxim, fiind mascați, au pătruns în domiciliul cet. ***** a.n. *****, amplasat în mun. Orhei str. ***** 27 ap.1, unde aplicând violență nepericuloasă

pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri cu palma în regiunea feței, au sustras în mod deschis, card bancar emis de către BC„Victoriabank” SA , pe contul căruia se afla suma de 70 lei, o pereche de cercei din aur la preț de 3500 lei, o tabletă de model „Listo” la preț de 4000 lei; un mini calculator de model „Asus”, la preț de 4000 lei, telefonul mobil de model „Samsung J5” cu codul IMEI :359322107485992, în care era conectată cartela SIM:068327072, la preț de 4000 lei, 3 sticle de coniac „Tezaur” și două cutii de bomboane „Meteorit”, în sumă de 500 lei, după care, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate ***** o *daună materială considerabilă în suma totală de 16070 lei.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Godoroja Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d, e) și f) din Codul penal, pe semnele: jaf - adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Luchian Maxim, la data de 11.10.2021, aproximativ la ora 00:20 acţionînd în scopul sustragerii deschise a bunurilor a altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă cu cet.Godoroja Ion, fiind mascați, au pătruns în domiciliul cet. ***** a.n. *****, amplasat în mun. Orhei str. ***** 27 ap.1, unde aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri cu palma în regiunea feței, au sustras în mod deschis, card bancar emis de către BC „Victoriabank” SA, pe contul căruia se afla suma de 70 lei, o pereche de cercei din aur la preț de 3500 lei, o tabletă de model „Listo” la preț de 4000 lei; un mini calculator de model „Asus”, la preț de 4000 lei, un telefon mobil de model „Samsung A 50” cu codul IMEI:359322107485992, în care era conectată cartela SIM:068327072, la preț de 4000 lei, 3 sticle de coniac „Tezaur” și două cutii de bomboane „Meteorit”, în sumă de 500 lei, după care, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate ***** o *daună materială considerabilă în suma totală de 16070 lei*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Luchian Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d, e) și f) din Codul penal, pe semnele: jaf - adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

În cadrul ședinței de judecată, inculpații Godoroja Ion și Luchian Maxim, fiind asistați de avocatul Valeriu Covaș, care până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cereri scrise personal, au solicitat: examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea

penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererile inculpaților susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date referitor la personalitățile inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, şi conform art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererile inculpaților Godoroja Ion și Luchian Maxim și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Orhei, Sveatoslav Savin prin care solicită casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Godoroja Ion să fie declarat culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) din Codul Penal al RM, şi în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penetenciar de tip semiînchis, fără amendă, iar Luchian Maxim să fie declarat culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) din Codul Penal al RM, şi în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (şase) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În motivarea apelului a indicat că:

- la pronunțarea sentinţei, instanţa în special nu a ţinut cont de faptul că inculpatul Godoroja Ion anterior a fost condamnat pentru o infracţiune similară, recent ispăşind pedeapsa cu privațiune de libertate reală, eliberîndu-se din locul de detenție din nou a comis o infracțiune contra proprietății, în participație Luchian Maxim, ambii fiind mascați au pătruns în domiciliul victimei, unde au aplica violență fizică asupra acesteia în mod deschis au sustras bunurile materiale;

-prin urmare, consideră, că pedeapsa penală stabilită inculpaților nu-şi va atinge scopul său primordial de a preveni şi a combate comiterea de noi infracţiuni atît din partea persoanei vinovate, cît şi din partea altor persoane;

-în consecință, măsura de pedeapsă aplicată de instanța de judecată nu este adecvată faptei şi pericolului social al acesteia, care este prea blândă şi în consecinţă ilegală, neechitabilă şi nejustificată;

-astfel, instanţa de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului Godoroja Ion a desconsiderat personalitatea autentica a acestuia, persoană care anterior a fost

judecată pentru săvîrşirea unei infracțiuni intenționate, şi similare, nu a luat în considerație gradul prejudiciabil al infracţiunii de care este învinuit, consecințele infracţiunii, de faptul că inculpații nu au restituit prejudiciul cauzat victimei.

În ședința instanței de apel, procurorul participant a susținut apelul declarat și a solicitata admiterea acestuia în sensul declarat.

Avocatul Ina Cepoi a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, dat fiind, că inculpatul Luchian Maxim deja a executat pedeapsa stabilită.

Inculpatul Luchian Maxim a solicitat respingerea apelului declarat de procuror indicând, că îi pare rău pentru fapta comisă și nu va mai comite infracțiuni.

Avocatul Mariana Gîrbu a solicitat respingerea apelului declarat pe cauză, indicând, că Godoroja Ion a executat pedeapsa cu închisoarea stabilită lui prin sentința contestată.

Inculpatul Godoroja Ion în ședința instanței de apel a solicitat menținerea sentinței în privința sa dat fiind că deja a executat pedeapsa, menționând că îi pare rău de fapta comisă și că nu va mai comite acte ilegale.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Sveatoslav Savin urmează a fi admis, *din alte motive decât cele invocate*, cu casarea parțială a sentinței *în latura penală* și adoptarea unei soluții noi, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, conform căruia, *instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CPP şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă*.

Potrivit prevederilor art.409 al.(2) CPP în limitele prevederilor arătate în al.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, *însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Godoroja Ion și Luchian Maxim şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d, e) și f) din Codul penal RM.

Totodată, Colegiul penal atestă că la etapa judecării cauzei în ordine de apel, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au intervenit

modificări în conținutul art. 126 al. (2) Cod penal, care prevede *în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei,* care potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 923 din 22.12.2020 - pentru anul 2021 a constituit 8 716 lei.

Conform calculului efectuat în sensul art. 126 al. (2) Cod penal, pentru încadrarea jafului potrivit agravantei prevăzute la lit. f) al alin. (2) art. 187 Cod penal, urmează ca prejudiciul material cauzat în perioada anului 2021 să depășească valoarea de 87 160 lei.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art. 10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art. 126 al. (2) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, fapt ce denotă că în acțiunile inculpaților Godoroja Ion și Luchian Maxim referitor la sustragerea bunurilor de la partea vătămată ***** în sumă de 16 070 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. f) alin. (2) art. 187 Cod Penal - cauzare de daune în proporții considerabile, prin urmare, acțiunile inculpatului urmează fi calificate în acest caz, în baza *art.187 al. (2) lit. b), c), d, e) Cod penal RM* cu semnele de calificare *jaful - adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

Respectiv, în privința lui **Godoroja Ion și Luchian Maxim** se va exclude calificativul agravant prevăzut la lit. f) alin. (2) art.187 Cod penal RM.

Referitor la pedeapsă în partea mărimii pedepsei cu închisoarea și aplicării art. 90 Cod penal RM în privința inculpatului Luchian Maxim care de fapt este latura contestată de procuror, se apreciază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpaților a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârşirii de el a noi infracţiuni.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Colegiul penal conchide, că argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor

art.90 Cod penal RM în privința inculpatului Luchian Maxim și a mărimii pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Godoroja Ion nu poate fi reţinut.

Astfel Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată. În acelaşi rînd, după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile art.90 Cod penal RM.

Reieșind din prevederile art. 75 Cod penal RM, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât persoana (condamnatul cât și orice altă terță persoană) să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, fiind o prerogativă a instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei şi corect a aplicat categoria și mărimea de pedeapsă în privința inculpaților Godoroja Ion și Luchian Maxim, argumentând concluzia sa prin faptul, că inculpații au recunoscut vina cauza fiind examinată în procedură simplificată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, au comis infracțiunea în perioada minoratului, astfel, întemeiat aplicând în privința acestora prevederile art. 70 alin. (3/1), art.79, art. 90 Cod penal și art. 364/1 alin. (8), că inculpatul Godoroja Ion anterior a mai fost condamnat pentru comiterea faptelor antisociale, că pe cauză nu au fost reținute careva circumstanțe agravante a răspunderii penale în temeiul art. 77 Cod penal, fiind reținute circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 Cod penal RM - căința sinceră de cele comise, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Subsecvent, Colegiul penal reține și faptul că inculpații Godoroja Ion și Luchian Maxim au executat deja pedepsele aplicate lor prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2021, astfel, Colegiul penal consideră rațional și echitabil de a menține inculpaților pedeapsa stabilită de instanța de instanța de fond, ținând cont și de faptul, că instanței de apel nu au fost prezentate acte din care ar reieși că inculpații nu s-au corectat și au mai comis alte acte ilegale sancționate de legea penală.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul procurorului, urmează a fi admis, *din alte motive decât cele invocate*, cu casarea parțială a sentinței *în latura penală* și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Sveatoslav Savin împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2021, pe cauza penală în privința inculpaților **Godoroja Ion și Luchian Maxim**, se admite, *din alte motive decât cele invocate*, cu casarea parțială a sentinței *în latura penală* şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

În privința lui **Godoroja Ion** se exclude calificativul agravant prevăzut la lit.f) alin. (2) art.187 Cod penal RM.

În privința lui **Luchian Maxim** se exclude calificativul agravant prevăzut la lit.f) alin. (2) art.187 Cod penal RM.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **28 aprilie 2026**.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari